

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Клевенской Елизаветы Сергеевны
«Генерал-адъютант П.Х. Граббе –
русский военный и государственный деятель (1789–1875)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история**

В диссертационном исследовании Е.С. Клевенской дан анализ военной и государственной деятельности выдающегося русского военачальника – Павла Христофоровича Граббе (1789–1875). Служебная деятельность Граббе заслуживает особого внимания еще и потому что он являлся участником декабристского движения, членом Союза благоденствия. Это, однако, не помешало ему продолжить службу при Николае I и внести свой важный вклад в крупные военные победы России второй четверти XIX в. – на Балканах, в Европе, на Кавказе. Актуальность темы также обусловлена как большим вниманием современных исследователей к историческим портретам видных государственных, военных и общественных деятелей императорской России, так и введением в научный оборот новых источников, содержащих ценные сведения о событиях и явлениях военно-политической истории России XIX в.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые дан комплексный анализ военной и государственной деятельности П.Х. Граббе, пересматривается и дополняется историческая картина Кавказской войны, по-

новому раскрывается ряд важных событий политической истории России с вводом в научный оборот новых источников.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его выводы могут быть использованы при дальнейшем изучении истории Кавказа и Кавказской войны, внешней политики и общественно-политической жизни Российской империи XIX в.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что содержащиеся в нем материалы и положения могут стать основой новых научных работ, общих и специальных курсов по политической и военной истории России XIX в.

Объектом исследования выступает «биография П.Х. Граббе», предметом исследования – «военная, административная, политическая и государственная деятельность» данного военачальника (с. 4). Объект и предмет исследования сформулированы корректно, хотя была бы вполне уместной и куда более широкая трактовка объекта исследования (например, как политическая и военная история России 1800–1860-х гг.).

Цель диссертационного исследования – реконструкция военной и государственной деятельности П.Х. Граббе. Задачи, поставленные автором в работе, решаются с привлечением широкого круга источников, в т.ч. неопубликованных, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. В диссертации использованы материалы 23 фондов шести архивных хранилищ нашей страны – Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного исторического архива, Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного архива Военно-Морского Флота, Научно-исследовательского отдела рукописей Российской государственной библиотеки, Государственного архива Ставропольского края.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы, а также трех приложений.

Во введении (с. 4–40) осуществлена постановка проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, дан историографический и источниковедческий обзор, содержится авторское обоснование научной новизны, теоретической и практической значимости работы, отражены ее основные характеристики.

В первой главе (с. 41–75) идет речь о начальных этапах военной карьеры П.Х. Граббе. Автор выявляет его происхождение, рассказывает о детстве и юности будущего генерала, дает характеристику его участия в военных кампаниях 1805–1807 гг., анализирует разведывательную деятельность молодого офицера в Баварии и Саксонии в 1810–1812 гг., а также его адъютантскую службу во время кампаний 1812–1815 гг. Е.С. Клевенская раскрывает профессиональные и личностные свойства Павла Христофоровича, прослеживает его связи с командным составом, которые повлияли на его карьерный рост.

В работе исследована история рода Граббе, упомянуты известные предки Павла Христофоровича, приводятся сведения о его отце и матери. Затем дана характеристика его учебы в 1-м Кадетском корпусе, его первых шагов на военной службе. Автором показано становление П.Х. Граббе как молодого артиллерийского офицера, особое внимание уделяется его участию в войнах с Наполеоном 1805–1807 гг. При изучении разведывательной деятельности Граббе в Баварии и Саксонии в 1810–1812 гг. автор анализирует содержание инструкций первым русским военным агентам в Европе и донесений Граббе военному министру М.Б. Барклаю де Толли, выявляет вклад Павла Христофоровича как военного агента в подготовку к новой войне с наполеоновской Францией. Большой интерес представляет авторская характеристика деятельности Граббе по исполнению адъютантских обязанностей при крупных военачальниках на завершающем этапе Наполеоновских войн в 1812–1815 гг. Это была и настоящая боевая работа, и разведывательная деятельность, и хорошая школа военной стратегии и тактики.

Вторая глава (с. 76–115) посвящена участию П.Х. Граббе в декабристском движении, здесь также показана степень влияния этой деятельности на дальнейшую службу. Автор отмечает серьезный кризис военной карьеры Граббе в рассматриваемый период и прослеживает действия офицера, способствовавшие его реабилитации в глазах военного начальства после событий 1825 г., ареста и 4-месячного заключения.

Е.С. Клевенская проливает свет на роль полковника П.Х. Граббе в деятельности и судьбе Союза благоденствия, на его отношения с видными декабристами и собственным начальством, на обстоятельства ареста по делу декабристов. В работе раскрываются причины русско-турецкой войны 1828–1829 гг., освещен процесс подготовки русской армии к войне. Отдельно показано участие Граббе в военных действиях на Балканах в 1828 г., где он проявил себя как способный, самостоятельный и инициативный командир, понимающий свои военные задачи и готовый нести ответственность за принятые решения, а также прослеживается роль Граббе в решающих событиях кампании 1829 г., в частности – в осуществлении замысла главнокомандующего И.И. Дибича по переходу русской армии через Балканы. Наконец, автор отмечает важное значение Польского похода 1831 г. в «окончательном восстановлении репутации» (с. 36, 39, 107) Граббе, уже ставшего генерал-майором и доказавшего свои незаурядные полководческие и организаторские способности. Поэтому Кавказ станет для него не местом «ссылки», а полем битвы и местом применения административных навыков.

В третьей главе (с. 116–183) дана характеристика военно-административной деятельности П.Х. Граббе на Кавказе в конце 1830-х – начале 1840-х гг. в качестве командующего войсками на Кавказской линии и в Черноморской области и начальника Кавказской области. При этом главное внимание сосредоточено на противостоянии военно-теократическому государству Шамиля – имама Чечни и Дагестана.

Автор вскрывает предысторию назначения П.Х. Граббе на Кавказ, анализирует военные операции русских войск на рубеже 1830–1840-х гг. и

военные планы самого Павла Христофоровича, в частности – идею занятия Чеченской равнины («плоскости»). Важной заслугой Е.С. Клевенской стала реконструкция событий, связанных с приездом Граббе в Петербург в начале 1842 г., когда император Николай I одобрил его замысел экспедиции к аулу Дарго. Затем дана авторская трактовка подоплеки последующего увольнения Граббе с Кавказа, а по сути – прекращения его карьерного роста как военачальника (с. 180–182). Главной причиной стали неудачные походы на аулы Дарго и Игали в мае–июне 1842 г. Правда, эти поражения, в итоге, помогли русскому командованию выработать верную стратегию войны на Кавказе и впоследствии – победоносно завершить эту войну (с. 171–172). Не менее интересны и подробности административной деятельности Павла Христофоровича – в должности начальника Кавказской области, а именно – проведенных им преобразований, мер по благоустройству края, а также по созданию Кавказской и Черноморской православной епархии.

Четвертая глава (с. 184–208) отражает финальные этапы военно-административной карьеры и последние годы жизни П.Х. Граббе.

Здесь говорится о миссии Граббе в Константинополе в 1849 г., об участии генерала в Венгерском походе, о его деятельности в годы Крымской войны – вкладе в оборону побережья Балтики, исполнении обязанностей начальника полевых войск в Кронштадте, военного губернатора Ревеля и командующего войсками в Эстляндии и др. Как член Комитета о раненых, Граббе был привлечен к делу о крупной растрате средств Комитета (1853) и прощен лично Николаем I, объявившим ему строжайший выговор, но освободившим его от наказания. Правда, сам факт предания суду и обвинительный приговор Граббе расценил как «глубокое оскорбление», нанесенное ему императором (с. 193–194, 257). При анализе действий Павла Христофоровича на посту наказного атамана Донского казачьего войска (1862–1865) представляется весьма любопытным выявленное автором фрондерство Граббе по отношению к политике Военного министерства во главе с Д.А. Милютиным и правительства как такового, стремление атамана оградить донское казачество «от реформ» (с.

205). Вершиной карьеры Граббе как государственного деятеля стала должность члена Государственного совета. Но генерал практически не участвовал в работе высшего законосовещательного органа Империи из-за старости и тяжелой болезни.

Общие выводы к работе даны автором в основных положениях, выносимых на защиту (с. 38–40), и в заключении (с. 209–213). Е.С. Клевенская сумела воспроизвести объективную и многоплановую картину военной и государственной деятельности П.Х. Граббе. Выводы автора соответствуют цели и задачам, поставленным в работе.

Диссертационное исследование снабжено приложениями (с. 241–258) – «формулярным списком» П.Х. Граббе, его «справкой о службе...» и «родословной» его сына – графа Н.П. Граббе.

Структура и оформление диссертации соответствуют общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ. Диссертационное исследование Е.С. Клевенской представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена актуальная проблема, имеющая научно-познавательное и практическое значение.

К работе имеются замечания и пожелания редакционного характера:

1) Вызывают большой интерес политические взгляды П.Х. Граббе и их эволюция, так как в данном случае речь идет об активном участнике декабристского движения и члене Союза благоденствия, а впоследствии – о высокопоставленном лице, имевшем право участия в обсуждении важных государственных решений.

2) Не менее интересным представляется восприятие Павлом Христофоровичем – человека, имевшего весьма изысканные «литературные вкусы» (с. 86), художественного творчества его выдающихся современников – русских писателей и поэтов, других деятелей русской культуры XIX в.

3) Можно согласиться с авторским мнением о необходимости расширения источниковой базы исследования; это позволило бы прийти к серьезным обобщающим выводам, позволяющим «углубить понимание такого явления,

как военная элита эпохи Николая I» (с. 213), а также воссоздать исторический портрет П.Х. Граббе на фоне трех великих эпох в истории нашей страны.

4) Хотелось бы пожелать автору при продолжении исследований по данной теме прийти к собственному итоговому выводу о реальном вкладе генерала П.Х. Граббе, видного военачальника, в дело русского военного строительства того времени.

5) Необходимо более четкое выделение выводов в параграфах.

6) Вызывают сожаление встречающиеся в тексте стилистические и речевые ошибки, досадные опечатки и тому подобные недочеты.

Высказанные замечания и пожелания не ставят под сомнение результаты исследования, имеющие важную научную ценность.

Основные положения и выводы работы отражены автором в пяти публикациях; четыре из них содержатся в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация Е.С. Клевенской отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история, а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Клевенская Елизавета Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

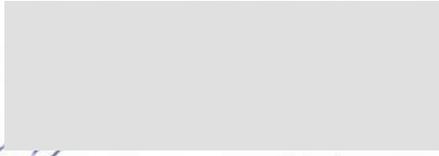
профессор кафедры истории России

Института истории и политики

ФГБОУ ВО «Московский педагогический

государственный университет»

ВОРОНИН Всеволод Евгеньевич


20 февраля 2026 года

Контактные данные

тел.: +7(495) 438-18-40, e-mail: istr@mpgu.su

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

119571, г. Москва, пр. Вернадского, 88

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

Институт истории и политики,

Кафедра истории России

Тел.: +7(495) 438-18-40, e-mail: istr@mpgu.su

