

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Сунь Вэньцзюнь
на тему: «Фантастика и демонология в “Вечерах на хуторе близ
Диканьки” Н.В. Гоголя: типологические и историко-литературные
аспекты» по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы
народов Российской Федерации**

Обращение молодых ученых к произведениям русской литературы XIX столетия имеет в наши дни особую значимость. Прежде всего потому, что многолетние труды их предшественников на ниве отечественной классики поневоле формируют у вновь приходящих исследователей ощущение исчерпанности и завершенности известных «кейсов»; ощущение очевидно некорректное, поскольку в современном литературоведении как накопление эмпирических фактов, так и смена методологических парадигм закономерно меняют угол зрения на привычный материал и открывают в нем до сих пор не описанные и не осмысленные ракурсы. В свою очередь, господствовавшая еще полвека назад тенденция к специализации отдельных гуманитарных дисциплин активно компенсируется в наши дни стремлением представителей разных научных школ к кооперации и взаимному обогащению аналитического аппарата каждого из направлений в ходе междисциплинарных разысканий. Наконец, объективное расширение современного исследовательского контекста с линейного «от Гоголя до наших дней» до диверсифицирующего «от Гоголя и даже до последних земли» побуждает новое поколение ученых к проверке и необходимому масштабированию привычных оценочных характеристик классика российской словесности. Все вышесказанное убеждает в **актуальности** обращения Сунь Вэньцзюнь к первому сборнику повестей Н.В. Гоголя в типологическом сопоставлении с собранием фантастических новелл Пу Сунлина.

Цель исследования – изучить фантастические и демонологические компоненты художественного космоса «Вечеров на хуторе близ Диканьки» в

типологическом и историко-литературном аспектах – потребовала решения ряда задач:

- дать определение категорий «фантастика» и «демонология» в теоретическом и историко-литературном аспектах,
- описать жанровую эволюцию форм фантастики в русской литературе,
- дать систематическую характеристику гоголевской фантастики в генетическом и типологическом плане,
- истолковать выявленные параллели между сборниками Гоголя и Пу Сунлина в изображении фантастического и демонологического.

Методологической основой диссертации заявлен комплексный исследовательский подход, который комбинирует приемы историко-литературного, культурологического, семиотического и компаративистского методов.

Кратко характеризуя общее содержание диссертационного сочинения, особо отметим логичность и проработанность его композиции. Во *Введении* определена специфика предмета и материала исследования, обоснована актуальность темы, очерчена проблематика, сформулированы цели и задачи работы. В *первой главе* «Проблемы типологического изучения литературы и современное гоголеведение» дан очерк развития компаративной методологии в XIX–XXI вв. Применительно к творчеству Н.В. Гоголя отмечен перенос исследовательского внимания с выявления европейских параллелей на связи произведений русского классика с традициями азиатских литератур. В *главе второй* «“Вечера на хуторе близ Диканьки” Н.В. Гоголя и становление жанра фантастической повести в русской литературе» прослежены традиции изображения фантастического и демонического в древнерусской литературе, беллетристике XVIII века, поэзии и прозе романтизма. Формирование жанра фантастической повести справедливо связывается с переработкой не только литературных, но фольклорных мифопоэтических моделей. В *третьей главе* «Типологические аспекты фантастики и демонологии в “Вечерах на хуторе близ Диканьки”: Н.В. Гоголь и Пу Сунлин» устанавливается сходство и

различия в подходах двух авторов к изображению сверхъестественного, обусловленные как их индивидуальными интенциями, так и особенностями этнокультурного контекста их творчества. Ориентация Пу Сунлина на фольклорные источники прослеживается более явно, его «Рассказы Ляо Чжэя о необычайном» образуют своего рода энциклопедию сверхъестественного; подход Гоголя к фольклорным источникам не описательно-этнографический, но конструктивно-моделирующий и как следствие – избирательный. В аксиологическом плане также заметны принципиальные отличия: при фундаментальном сходстве сюжетных схем (герой гибнет или выходит невредимым из контакта с демоническими персонажами в зависимости от его нравственного выбора) авторская и национальная специфика религиозно-мистического и фольклорно-магического аспектов мировидения обуславливает выбор разных жанровых паттернов повествования. Пу Сунлин в духе буддийских и даосских легенд противопоставляет обоюдным кармическим страданиям людей и призраков идеалы трансцендентного освобождения от уз бренного мира, Гоголь периода «Вечеров» преимущественно использует модель фольклорной былички: его герои последовательно возвращаются из опасного и обманчивого сверхъестественного мира в рутину повседневной реальности.

Полученные Сунь Вэньцзюнь в ходе исследования результаты имеют несомненную **теоретическую** ценность: конкретный историко-литературный анализ повествовательных механизмов фантастической прозы избранных авторов получает типологический фундамент в виде выявленных соискателем регулярных соответствий в способах построения фантастического сюжета, циклизации повестей, выстраивания жанрового и аксиологического фрейма сборника. В разряд значимых **практических** достижений диссертации следует отнести детальную разработку фольклорной основы мотивов «сна» и «мечты», хронотопов «границы» и «праздника». В целом проведенное диссертационное исследование характеризуется **научной новизной** как в плане контрастивного сопоставительного изучения произведений двух классиков русской и

китайской литературы, так и в аспекте анализа фольклорно-литературных взаимодействий в сфере изображения фантастического. **Достоверность результатов** исследования обеспечивается широтой и верифицируемостью используемой фактической базы, учетом достижений современной российской и китайской науки о литературе, комплексным подходом к анализу произведений Н.В. Гоголя, использованием апробированных литературоведческих методов (сравнительно-исторического и типологического) в сочетании с компонентами семиотико-культурологического метода, последовательной аргументацией. **Обоснованность положений, выносимых на защиту**, подтверждается их системным характером, логической взаимосвязью и четкой корреляцией со структурой разделов диссертации.

Как и положено новаторскому и концептуальному исследованию, отдельные суждения диссертанта вызывают вопросы и побуждают к дискуссии:

1. Опираясь на работы ведущих специалистов-гоголеведов И.А. Виноградова и В.А. Воропаева, Сунь Вэньцзюнь декларирует, что уже «в самой первой напечатанной повести “Бисаврюк, или Вечер накануне Ивана Купала” (1830) Гоголь выступает в роль сознательного духовного наставника и проповедника» (с.81), «При всей яркости и художественном богатстве первых произведений Гоголя в них присутствует твердый и ясный взгляд на силы зла – взгляд православного христианина. Они у Гоголя неизбежно оказываются попранными и побежденными Божественной силой» (с.82), а в Заключении констатирует, что «Гоголь опирается на христианскую модель эсхатологического, «линейного» мышления <...> Судьба его героев отражает борьбу добра и зла, которая ведет к Страшному суду, спасению или гибели души» (с.202). Принимая изложенные тезисы как несомненную данность в перспективе всей творческой биографии писателя, все же позволю себе заметить, что данные утверждения вступают в противоречие с объективно выявленной самой диссертанткой в ходе анализа текстов «Вечеров»

ориентацией Гоголя на жанровую модель фольклорной былички, экспрессивно изображающей ситуацию страшного контакта с демоническим и одновременно излагающей практические приемы восстановления нарушенных границ обыденного и сверхъестественного: «Сталкиваясь с “нечистой силой”, герои Гоголя стремятся как можно быстрее вернуться в мир реальности, который противопоставлен фантастическому миру как более надежный – более опасному и враждебному для человека» (с.17; положение, выносимое на защиту № 5).

2. Некоторые частные формулировки диссертации (в целом написанной стилистически выдержанным, ясным и живым языком) нуждаются в уточнении, например: «вода служит естественной преградой, а мост выполняет традиционную функцию символической границы. Следовательно, в отличие от традиционного восприятия образа моста в древнем Китае, для восточных славян более значима его функция разделения пространств, нежели их соединения» (с.180). Речь идет, конечно, о контекстуально значимых точках литературного сюжета, где встреча / остановка на мосту маркирует лиминальную фазу перехода, но не о стереотипной символике моста как пути и связи пространств – общей для китайской и русской культуры.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Сунь Вэньцзюнь «Фантастика и демонология в “Вечерах на хуторе близ Диканьки” Н.В. Гоголя: типологические и историко-литературные аспекты» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени

доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сунь Вэньцзюнь заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,
заведующий кафедрой русского устного народного творчества
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова»

Алпатов Сергей Викторович

21.10.2025

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.01.09 – Фольклористика

Адрес места работы:

119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 51.
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова»
Филологический факультет
Кафедра русского устного народного творчества
Тел.: +7 (495) 939-25-64; e-mail: runt-msu@yandex.ru