

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения *Кузнецовой Марфы Вадимовны* на
тему: «Собрание К.Т.Солдатенкова (1818-1901) и московское
художественное коллекционирование в середине - второй половине XIX
века»
по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и
декоративно-прикладное искусство и архитектура)**

Диссертация М.В.Кузнецовой, посвящена собранию К.Т.Солдатенкова и органично вписывается в одно из важнейших исследовательских направлений современного искусствоведения, а именно историю коллекционирования и художественного вкуса. Имя К.Т.Солдатенкова, казалось бы, у всех на слуху и, как правило, входит в общие работы по истории коллекционирования в России, занимая в них почетное место, однако те оценки и привычные клише, которые принято было применять к этому собранию, как показала Марфа Вадимовна, требуют существенной корректировки и переосмысления. Проблема, как нам представляется, в том, что собрание Солдатенкова оказывается на стыке двух поколений: с одной стороны, его вкус формируется под влиянием А.Иванова и близкого к нему круга художников и любителей искусства, с другой, он продолжает собирательскую деятельность параллельно с П.М.Третьяковым и коллекционерами следующего поколения.

Для того, чтобы охарактеризовать художественный вкус и особенности собрания Солдатенкова, М.Кузнецова вводит в оборот большой объем архивных документов, а также по-новому прочитывает и осмысляет печатные источники. Одно из главных достоинств диссертации заключается в том, что анализируя состав собрания и художественные предпочтения Солдатенкова, М.Кузнецова не ограничивается фиксацией и уточнением фактов (хотя фактологическая основа подобных исследований сама по себе представляет большую ценность), но постоянно связывает историю коллекции с мировоззрением собирателя и общим историко-культурным

контекстом. М.Кузнецова убедительно реконструирует состав коллекции Солдатенкова и демонстрирует устойчивость его художественных предпочтений. В этом заключается несомненная актуальность и новизна работы, поскольку ранее в литературе коллекцию Солдатенкова рассматривали как собрание, скорее, случайное по своему составу, которое формировалось под влиянием друзей Солдатенкова, выступавших в роли экспертов. М.Кузнецова, основываясь на документальных источниках, приходит к важному выводу о том, что стратегия собирателя была вполне обдуманной, а сама коллекция, оказавшись на «стыке» двух поколений коллекционеров обладает несомненной цельностью и оригинальностью.

Следует отметить четко продуманную структуру диссертации, М.Кузнецова начинает работу с глав, посвященных предпосылкам коллекционирования Солдатенкова, останавливается на феномене московского купеческого собирательства, убедительно показывает, каким образом художественные предпочтения Солдатенкова были связаны с его принадлежностью к старообрядцам.

Несомненной удачей автора следует считать подробный и осмысленный анализ самой коллекции, достаточно сложной по своему составу, включающей произведения разного уровня и художественного качества. М.Кузнецова рассматривает состав коллекции, разделяя ее на отдельные «блоки» по жанрам, убедительно объединяет картины в группы, демонстрируя интерес Солдатенкова к определенным сюжетам и мотивам, а главное, при описании той или иной группы картин она показывает связь с индивидуальным и достаточно определенным вкусом Солдатенкова. Так, М.Кузнецова демонстрирует, каким образом предпочтение религиозных сюжетов и «большого стиля», верность идеалам высокого искусства были связаны с традицией и влиянием Александра Иванова, а явный интерес к сюжетам, в которых изображены герои с различной конфессиональной принадлежностью, соотносится с представлением о вере самого собирателя.

Хотелось бы также отметить насыщенный разнообразной информацией раздел, посвященный стратегии коллекционера, тому, как он взаимодействует с художественным рынком, выставочными практиками, общается с художниками, как формируются его художественные приоритеты. Наконец, М.Кузнецовой удалось продемонстрировать, каким образом коллекция Солдатенкова вписывается в контекст отечественного коллекционирования второй половины XIX века.

Подводя итог, еще раз подчеркну, что диссертация М.Кузнецовой отличается оригинальностью, демонстрирует владение разными методами исследования, опирается на обширный массив источников. Текст диссертации выверен, отличается точностью формулировок, хорошим и выразительным стилем изложения. Отдельно хотелось бы выделить приложение к работе, в котором предлагается реконструкция русской части собрания К.Солдатенкова. Это, по сути, краткий каталог коллекции, в котором Кузнецовой удалось восполнить многие лакуны, уточнив местонахождение и происхождение картин, что, несомненно, может служить важным источником информации для сотрудников российских музеев. Понятно, что каталог пока неполный, хотелось бы надеяться, что автор продолжит исследование в этом направлении. Еще одним несомненным доказательством практической ценности и актуальности диссертации является то, что ее результаты были использованы при подготовке выставки в ГТГ, посвященной собраниям Ф.Прянишникова и К.Солдатенкова.

Вместе с тем, во время знакомства с текстом возникли некоторые замечания. М.Кузнецова оговаривает во введении, что в ее задачи не входит рассмотрение европейской живописи и икон из коллекции Солдатенкова, однако состав и особенности коллекции икон можно было бы хотя бы кратко обозначить.

В анализе историографии. М.Кузнецова дает подробное критическое изложение того, что непосредственно связано с историей коллекционирования в России второй половины XIX века, анализируя то, что было сделано в этой области за последние несколько десятилетий, а также подробно описывает круг источников, на которые опиралась. Однако в анализе историографии не хватает собственно искусствоведческих работ, без внимательного изучения которых диссертация не могла быть написана, причем в самом тексте ссылки на эти работы постоянно присутствуют. Хотелось бы дополнить анализ библиографии общими исследованиями и монографиями, посвященными русскому искусству середины-второй половины XIX века, выделив те, которые представляются автору наиболее важными.

Еще одно замечание касается структуры того раздела 2 главы, который озаглавлен «Бытовой и исторический жанр» (2.2.1). Раздел очень насыщенный и крайне интересный по выводам, но необходимо провести более дифференцированное разделение картин на исторический и бытовой жанр. М.Кузнецова начинает с исторического жанра на религиозные сюжеты, далее переходит к бытовому жанру, а завершает этот раздел рассмотрением работ Семирадского и Якоби, причисляя их, таким образом, к бытовому жанру. Между тем, оба художника все-таки относятся к историческому жанру, тому «изводу» высокого жанра, который в исследованиях европейских исследователей называют *genre anecdotique* или исторический анекдот. В современной искусствоведческой литературе используются и другие определения: историко-бытовой жанр, стиль трубадур. Вариаций этого типа исторического жанра множество, в том числе и в русской живописи, а Солдатенков явно испытывал живой интерес именно к «историческому анекдоту».

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным

Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кузнецова Марфа Вадимовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:

Шарнова Елена Борисовна

кандидат искусствоведения, специальность 17.00.04

доцент Школы исторических наук

НИУ Высшая школа экономики

Старая Басманная ул., 21/4, стр. 3, Москва, 105066

esharnova@hse.ru

тел.8494772 9590 / 22897

Подпись сотрудника ...

ОРГАНИЗАЦИИ И.О. Фам

руководитель/кадровый работник

дата

Е.Б. Шарнова
И.О. Фамилия

КАДРОВЫЙ / ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ
КАДРОВОМУ АДМИНИСТРИРОВАНИЮ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
БАТУКАЕВ Р.М.

Подпись заверяю

24. 09. 2026