

ОТЗЫВ
научного руководителя на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
Михаила Евгеньевича Сапрыкина
на тему: «Творческая позиция Всеволода Некрасова в 1950-е – 2000-е гг.»
по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской
Федерации

Хотя о поэзии Вс. Некрасова уже многое написано, как исследования академического типа, так и (по преимуществу) критические эссе, но никогда еще его творчество в целом, разворачивающееся на протяжении полувека, не становилось предметом исследования, не обсуждалась его эволюция; так что **научная новизна** предлагаемой диссертации определена **в первую очередь** охватом материала, попыткой М.Е. Сапрыкина — на наш взгляд, успешной — описать литературную позицию Некрасова и его поэтику как закономерно меняющиеся.

Замечу, что такой подход представляется правильным и нужным не только применительно к Некрасову, так что работа М.Е. Сапрыкина может послужить в этом отношении моделью для будущих исследований других авторов Бронзового века: хотя посвященная им научная литература довольно интенсивно пополняется, особенно в последние годы, однако по преимуществу исследователи предлагают суммарные характеристики, ищут константы, сохраняющиеся у автора на протяжении десятилетий; писатель при этом нередко оказывается представлен каким-то наиболее ярким творческим эпизодом (текстом, циклом и т.п.); анализ эволюции творческой индивидуальности — видимо, более сложен и потому оказывается более поздним этапом развития исследовательской мысли.

Вторая новая особенность работы М.Е. Сапрыкина — попытка разобраться с вопросом о том, как соотносится авторская индивидуальность с теми «школами», группами и т.п., с которыми обсуждаемый автор был связан биографически и, видимо, творчески, с которыми обсуждаемого автора привыкли связывать пишущие о нем; как справедливо замечает диссертант, нередко разговор о конкретном поэте подменяется указанием на его принадлежность группе. И здесь работа М.Е. Сапрыкина касается проблем, значимых не только для Некрасова: как известно, само выражение «Лианозовская группа», столь удобное, как любой ярлык, для позднейших исследователей, вызывало несогласие у предполагаемых членов «группы»: для самих поэтов и художников важнее было то, что отличало их друг от друга. М.Е. Сапрыкин, не отказываясь от представлений о «группе» или «школе» как о некоей исторической реальности, последовательно устанавливает как черты сходства, так и отличий,

сопоставляя литературную позицию и поэтику Некрасова и других авторов, связанных с Лянозовской группой или входящих в круг московских концептуалистов.

Что касается методологии, применяемой М.Е. Сапрыкиным, — литературной pragmatики — то я заранее отвожу обвинения в погоне за научной модой и стремлении «всегда говорить о непонятном». В данном случае именно эта методология выбрана очень точно и срабатывает, будучи применена к поэту, которого всегда занимало воздействие — в том числе и нравственное — искусства на публику, который понимал концептуализм как организацию ситуации, организацию взаимодействия художника и воспринимающего.

Работа — плод многолетних занятий М.Е. Сапрыкина своим предметом, и это проявляется в тщательности поиска материалов, в том числе архивных, в том, как продуманно описывается история вопроса (не сводящаяся к истории критического обсуждения и изучения творчества Некрасова), в полноте и разнообразии библиографии (которая сама по себе имеет ощущимую ценность).

Из всего сказанного следует, что диссертация является оригинальным и результативным научным исследованием, имеющим и теоретическую, и практическую ценность.

Диссертация М.Е. Сапрыкина может быть представлена к защите в диссертационном совете МГУ.059.2.

Научный руководитель:

доктор филологических наук,
профессор кафедры истории новейшей русской литературы
и современного литературного процесса
филологического факультета МГУ
имени М.В.Ломоносова

Зыкова Галина Владимировна

3.12.2025