

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Калининой Ольги Владимировны
на тему: «Православная традиция в культуре русских и сето (сету)
Печорского района Псковской области во второй половине XX – начале
XXI в.»
по специальности 5.6.4 Этнология, антропология и этнография**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук Калининой Ольги Владимировны на тему: «Православная традиция в культуре русских и сето (сету) Печорского района Псковской области во второй половине XX – начале XXI в.» посвящена проблеме передачи и трансформации религиозной традиции в России советского и постсоветского периодов. Актуальность исследования обусловлена культурной рефлексией современного общества над практиками прошлого, интересом к духовным традициям (и попыткам понять их суть) как на личностном уровне, так и в рамках государственных политических программ.

Стержнем диссертации выступает тезис об уникальной для СССР ситуации непрерывной православной традиции в Печорском районе в силу сложившихся исторических обстоятельств и возможности использования этого случая как своеобразной лаборатории по изучению трансляции традиции в духе кейс-стади.

Объектом своего исследования О.В. Калинина определяет все коренное православное население Печорского района (условно – печорян) – русских и сето (сету). Для изучения заявленной автором «локальной религиозности на уровне церковного прихода» (с. 32) региональный принцип исследования представляется самым логичным. Автор закономерно отходит от распространенной этнологической практики фокусировки на культуре малочисленного народа (в данном случае – сето).

Предметом своего исследования О.В. Калинина обозначила православную традицию как комплекс мировоззренческих установок, религиозных норм и практик, связанных с Православной церковью и верой,

передающихся из поколения в поколение, и трактуемых внутри изучаемого сообщества как православные (с. 7,10).

Цель и задачи исследования сформулированы четко и направлены на раскрытие темы.

Методика исследования О.В. Калининой носит комплексный характер с упором на конструктивистский подход. Автор опирается как на разработки отечественных исследователей культурной традиции (Э.С. Маркаряна, К.В. Чистова), этнической идентичности (В.А. Тишкова), церковной этнографии (Т.А. Бернштам), так и на известные труды западных социальных антропологов (Ф. Барта, П. Бергера, Т. Лукмана, Ш. Эйзенштадта, Э. Шилза, Э. Хобсбаума, Т. Асада). Среди всего методологического и концептуального разнообразия подходов к пониманию и изучению религии и традиции у историков, культурологов, религиоведов и антропологов, соискателю удалось найти свой путь.

Источниковая база диссертации включает разносторонний комплекс документов. В основу исследования легли материалы, собранные классическими этнографическими методами (наблюдение и интервьюирование) в течение десяти лет (2007–2017 гг.). Дана подробная картина принципов отбора информантов и их общая характеристика – локализация, этнический и половозрастной состав, соотношение местных (старожилов) и «пришлых». Автобиографические устные нарративы, тщательно зафиксированные О.В. Калининой средствами звукозаписи, дали богатый материал как для анализа этнорелигиозной картины Печорского района в прошлом, так и современной рефлексии печорского сообщества. Для верификации полученных данных были привлечены полевые материалы иных исследователей, работавших в этом регионе, а также опубликованные эго-документы жителей Печорского района. Кроме того, в диссертации привлекаются статистические данные по церковной обрядности, личные наблюдения уполномоченных по делам РПЦ (с 1965 г. – по делам религий),

сведения из протоколов партийных собраний и прочие свидетельства религиозной жизни населения из псковских архивов (ГАПО и ГАНИПО).

Диссертация О.В. Калининой состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, трех приложений. Во введении (с. 4–34) обозначена актуальность, определены объект, предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, цель и исследовательские задачи, приведены теоретико-методическая и источниковая базы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Здесь же представлен подробный историографический обзор проблемы (с. 13–32), отражающий общую смену научных парадигм конца XIX– начала XXI в. и разницу научных школ в восприятии феномена православной культуры в контексте этничности. Геополитическая пограничность рассматриваемого региона подразумевает знаниеисоискателемширокого круга опубликованных источников и литературы, соблюдение оценочной дистанции при анализе как историографических национальных традиций, так и современных политических тенденций. О.В. Калинина успешно справилась с этой задачей – библиографический список диссертации (с. 217–239)содержит 303 наименования, список опубликованных источников (с. 212 – 214) – 57 наименований. Представленные работы на русском, немецком, английском и эстонском языках свидетельствуют о тщательном подходе к историографии и стремлении автора избегать односторонней оценочности проблематики.

Научная новизна диссертации очевидна – это первое комплексное исследование религиозной традиции Псково-Печорского края (как примера этноконтактной приграничной зоны и ареала малочисленного финно-угорского народа сето) советского периода в «парадигме преемственности, а не культурного разрыва» православной культуры (с. 4).

Структура диссертациивыверена и логична. По сути, каждая глава представляет собой развернутый ответ на одну из поставленных во введении задач (с. 7–8): определение специфики православной культуры населения

Печорского района в историко-политическом контексте XX – начала XXI в. (глава 1), анализ роли Псково-Печерского монастыря в жизни местного населения (глава 2), изучение местных религиозных практик в контексте церковно-приходской жизни и этнической составляющей (главы 3-4), раскрытие способов передачи религиозных норм и практик (глава 4).

В первой главе «Православная традиция населения Псково-Печорского края в историко-политическом контексте конца XIX–начале XXI в.» обозначены пространственно-временные характеристики рассматриваемого феномена и дан емкий обзор исторических событий, сформировавших местную православную культуру. О.В. Калинина выделила семь значимых хронологических периодов истории Печорского края конца XIX–начала XXI в., характеризовавшихся политической ситуацией, государственной принадлежностью и церковной юрисдикцией. В свете неугасающих споров по вопросам терминологии и принципиальных расхождений в исторической оценке событий XX в. со стороны России и Эстонии, удачной находкой диссертанта представляется использование местной «печорской» традиции осторожно-нейтральной характеристики «политического времени»– «царское время», «эстонское время», «немецкое время», «советское время». В главе убедительно показан процесс конструирования этнорелигиозной идентичности печорян в политических интересах разных государств с одной стороны и механизмы сохранения собственной православной традиции (навыки приспособления к меняющимся условиям) с другой.

Вторая глава «Псково-Печерский монастырь в культуре местного сообщества» посвящена различным аспектам взаимодействия жителей Печорского района с монастырем, который никогда не закрывался со времени своего основания в XV в. Автор последовательно раскрывает роль монастыря как сакрального центра, памятника истории, предмета краеведческой гордости, миссионера и автора социальных инициатив, а также как обыденного явления – фона повседневной жизни печорян. Следует отметить новаторство такого исследовательского ракурса в отношении Псково-

Печерского монастыря, поскольку в его богатой историографической традиции превалируют внутренние монашеские или внешние паломнические аспекты, а окрестное население как бы не попадало в поле зрения исследователей. О.В. Калинина вводит определение «околомонастырская идентичность» (с. 66) и делает вывод о «сопричастности» местных жителей монастырю вне зависимости от их личной религиозной/внерелигиозной идентичности (с. 105).

Третья глава «Церковно-приходская культура Печорского района Псковской области» посвящена специфике местной церковно-приходской жизни в советский и постсоветский периоды. Автору удалось раскрыть эту тему подробно и многогранно. Во-первых, здесь дана общая характеристика приходов, во-вторых, приведены данные отдельно по священнослужителям, церковнослужителям и прихожанам, в-третьих, уделено большое внимание этнической ситуации на приходах в контексте темы сето.

Ситуация непрерывности церковно-приходской жизни в Печорском районе позволила автору сделать общие интересные заключения по антропологии религии:

- сосуществование фоновых религиозных практик с советским атеистическим воспитанием приводило к латентному усвоению обеих норм, что, впрочем, не становилось предметом самоанализа (с. 128)

- для глубинного понимания трансформации религиозного сознания необходимо брать не эпоху с соответствующим трендом на идеологию, а жизненный цикл человека (с. 129),

- для носителей местной религиозной культуры характерен конфликт не только с безбожниками («советскими»), но и пришлыми верующими, часто пришедшими к религии в силу собственных убеждений и руководствующиеся книжными знаниями, а не живой традицией (с. 147).

Заслуживают внимания и частные выводы по приходской картине мира Печорского района (как варианта этноконтактной зоны) о местной сопряженности православия либо с русской, либо с

эстонской/сетоской культурой, пастырском внимании к этнокультурной специфике русско-сетоских и сетоских общин, факторе границы в формировании локальной идентичности и размежевании единой приходской системы печорско-эстонского пограничья в постсоветский период.

Тема этнической специфики православия сето раскрыта в контексте истории конкретных церковных приходов Печорского района. Здесь наглядно показан процесс конструирования отдельных этнических особенностей внутри церковной ограды в зависимости от государственной принадлежности, политических установок, влияния духовенства, семейного воспитания. Важным представляется тезис о конфессиональном полилингвизме сето в России.

В четвертой главе диссертации «Религиозные практики» рассмотрены обряды жизненного цикла, церковные таинства, публичные и домашние православные практики, культ почитания местных святых. Ключевое значение для диссертации имеет последний параграф 4.10 «Триада «семья–школа–храм»: трансмиссия религиозной традиции», в котором раскрываются и резюмируются механизмы передачи православной традиции.

В Заключение диссертации подведены итоги и сформулированы выводы. Среди наиболее значимых следует выделить тезис о лучшей сохранности религиозных практик, связанных с культом предков и локальной идентичностью (с. 204-205); наблюдение об отсутствии рефлексии местного населения на феномен сосуществования церковного и атеистического дискурсов (с. 205), вывод о сохранении православных обычаев синодальной эпохи в советский период и начале их трансформации после распада СССР (с. 205-206). Для понимания этнической картины региона важен вывод о мемориализации сетоской культуры как яркого туристического бренда и конструировании исторической памяти, в том числе при помощи церкви (с. 203-204). Автор предложила новаторский ракурс изучения этнической культуры сето в рамках церковно-приходской культуры и осветила ранее неизвестные факты истории смешанных русско-сетоских приходов.

Диссертация дополнена тремя приложениями, которые хорошо визуализируют положения исследования: составлена карта Печорского района Псковской области с локализацией действующих храмов, сведены в таблицы архивные статистические данные по демографии и церковным обрядам, представлены экспедиционные фотографии автора.

Обоснованность выносимых на защиту положений и достоверность сделанных научных выводов подтверждается тщательным изучением и сравнением широкого круга источников. Сильной стороной диссертации является совмещение антропологических методов исследования практик и нарративов с историческим изучением политического контекста формирования православной традиции.

Результаты и основные положения диссертации О.В. Калининой прошли основательную научно-практическую апробацию. Они были представлены на международных научных и научно-практических конференциях в России и Эстонии, в курсе лекций лектория Российского этнографического музея и авторском курсе «Традиционная культура народов России» для студентов Санкт-Петербургского государственного института культуры. По теме исследования опубликовано 16 статей, 4 из которых – в научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ.

Содержание автореферата соискателя отражает все основные положения, идеи и выводы диссертации. Работа написана хорошим литературным языком в выдержанном научном стиле.

Однако, рецензенту хотелось бы получить ответы на следующие вопросы:

1. Как передавалась религиозная трансмиссия: вертикально/горизонтально? В какие годы какая преобладала? Есть ли разница между сето и русскими?

2. На странице 203 мы читаем: «Этническая специфика православных сето выражалась в языке, материальной культуре, празднично-обрядовой

сфере, национальном характере». Вопрос: что имеет ввиду автор, говоря о национальном характере, и каковы его особенности в сравнении с русским населением Печорского района Псковской области?

Диссертация О.В. Калининой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание специальности соответствует специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Калинина Ольга Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,
профессор кафедры истории Татарстана, антропологии и этнографии
Института международных отношений, истории и востоковедения
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Титова Татьяна Алексеевна

29.08.2025 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (843) 233-71-92; e-mail: tatiana.titova@rambler.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Адрес места работы:

420101, Казань, ул. Кремлевская, д. 18.

ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Институт международных отношений, истории и востоковедения

Тел.: рабочий телефон 8(843)2337400 e-mail: public.mail@kpfu.ru

420101, Казань, Кремлевская, 18

