

**В диссертационный совет МГУ 051.2
Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова**

**г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр.
13-14, 4-й. учебный корпус,
Юридический факультет, ауд. 536а**

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Ленюского Андрея Александровича на
тему «Судебное толкование уголовного закона», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Судебное толкование уголовного закона является одной из фундаментальных тем всего уголовного права. Пока существует и применяется уголовный закон, его толкование, осуществляемое правоприменительными органами, а в особенности судами, не перестанет быть предметом постоянных дискуссий. Существующие объективно недостатки законотворческого процесса, противоречивость складывающейся судебной практики и различные правовые школы внутри уголовно-правовой науки лишний раз подчеркивают необходимость исследования особенностей судебного толкования уголовного закона. Подобный непреходящий интерес к данной проблематике, казалось бы, определяет безусловную актуальность выбранной темы диссертационного исследования. Однако, нельзя не заметить, что по тем же причинам (как это ни парадоксально) проблемы судебного толкования уголовного закона получили достаточно широкую научную разработку в доктрине уголовного права.

В этой связи достоинством работы является то, что автор не ограничивается анализом «традиционных» общетеоретических вопросов

толкования уголовного закона и с учетом сегодняшнего уровня развития уголовного права стремится переложить теоретические постулаты на практические рельсы правоприменения.

Апеллируя к современному правовому регулированию и поднимая насущные вопросы, с которыми сталкивается современная судебная практика, автор убедительно доказывает своевременность, актуальность и необходимость проведения научного исследования.

Автореферат демонстрирует солидный объем использованной эмпирической базы, с помощью которой, на примере большинства глав Уголовного кодекса, раскрываются проблемы судебного толкования уголовного закона. Содержание исследования обладает четкой логической структурой, раскрывает последовательность и не противоречивость суждений автора. Все это в совокупности с обширной нормативной и теоретической базой, а также используемыми методами, свидетельствует о самостоятельности проведенного исследования и обоснованности сделанных выводов, которые обладают научной новизной. Сформулированные автором предложения вносят ценный вклад в разрешение проблем, связанных с судебным толкованием уголовного закона, и в целом обогащают уголовно-правовую науку.

К очевидным плюсам работы следует отнести авторскую дефиницию судебного толкования, содержащую необходимый и достаточный набор его признаков, позволяющих сделать вывод о сущности рассматриваемой разновидности деятельности суда и отграничить ее от иных схожих процессов, прежде всего от, так называемого, судебного правотворчества (с.14).

Заслуживает поддержки вывод диссертанта о значимости таких принципов толкования как его законности и *in dubio pro reo*, а также о важности основных способов толкования уголовного закона судом – грамматического и системного (с. 15).

Верным, на наш взгляд, является и вывод о том, что расширительное толкование уголовного закона судами допустимо лишь в случае опоры на системное толкование. Иное, как верно отметил А. А. Ленюский, подменяет толкование запрещенной аналогией (с.17).

Обоснованной представляется оценка диссертантом разъяснений высшей судебной инстанции, отраженных в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, а также в иных перечисленных в автореферате актах, как нормативного и фактически обязательного для судов общей юрисдикции толкования уголовного закона, в связи с чем логичным выглядит постановка вопроса об обратной силе таких разъяснений (с.17-18).

В автореферате имеется целый ряд иных заслуживающих внимание положений, которые могут быть оценены положительно.

На ряду с отмеченными достоинствами, диссертационное исследование не лишено некоторых положений, нуждающихся в дополнительных объяснениях.

На конкретных примерах (с.26) диссертант не без оснований указывает на трудности, с которыми сталкивается правоприменительная практика при определении универсальности правовых позиций, формулируемых Верховным Судом РФ. Отмечается, что «изложение правовых позиций в качестве итогового квалификационного правила не способствует правильному уяснению уголовного закона». В тоже время в качестве решения данной проблемы автором предлагается формулирование общего квалификационного правила (положение на защиту №8).

Нет ли в данном случае противоречий? Диссертант указывает, что выделенные им принципы судебного толкования уголовного закона могут быть использованы «лишь в случае обнаружения правового положения, не в полной мере определенного в уголовном законе и допускающего вариативность своего толкования». Но разве принцип законности теряет свою актуальность при достаточно определенном уголовном законе?

Вместе с тем указанные замечания носят уточняющий характер и не умаляют вывода о состоятельности и научной значимости диссертационного исследования.

В целом же, изучение представленного автореферата позволяет сделать вывод о том, что исследование на тему «Судебное толкование уголовного закона» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для отрасли уголовного права. Она отвечает требованиям Положения о совете по защите

диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), а также критериям, предусмотренным в пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ленюский Андрей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Судья Судебной коллегии по уголовным делам
Восьмого кассационного суда общей юрисдикции,
кандидат юридических наук (специальность 12.00.08
уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право)

Архипов А.В.

650035, Кемеровская область — Кузбасс,
г. Кемерово, Притомский пр-т, зд. 2
Тел.: (3842) 71-75-00 E-mail:<https://8kas.sudrf.ru>

Подпись Архипова Андрея Валерьевича заверяю:
начальник отдела государственной службы и кадров
Восьмого кассационного суда общей юрисдикции