

В диссертационный совет МГУ.051.4
Московского государственного университета
имени М.В.Ломоносова
г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы д.1, стр. 13-14,
Юридический факультет

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Скворцовой Алёны Игоревны
на тему: «Объекты земельных правоотношений»
по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые
(государственно-правовые) науки»

1. Актуальность темы диссертационного исследования. Объекты земельных правоотношений традиционно относятся к фундаментальным категориям земельного права, однако до настоящего времени разнообразные подходы к их пониманию не были сведены к единой научной концепции, что не позволяло обеспечить необходимую системность земельного законодательства и затрудняло практику его применения. В условиях постоянного усложнения общественных отношений по поводу земли, реформирования земельного законодательства, появления глав V.6, V.7 и XIX Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) обостряются вопросы как перечня объектов земельных правоотношений, так и разграничения их правовой природы.

Актуальность диссертационного исследования А.И. Скворцовой обоснована через совокупность проблем: (1) отсутствие дефинитивной конкретизации земли в качестве природного объекта и природного ресурса; (2) неопределённость содержания понятия «земля» по отношению к «землям»; пробелы в установлении правового режима отдельных категорий земель (водного фонда, лесного фонда, земель запаса); (3) противоречивость судебной практики по поводу части земельного участка; (4) появление нового для российского права объекта – земель, используемых без предоставления земельного участка и установления сервитута.

Особое внимание соискатель уделяет современным экологическим вызовам – деградации почв, таянию вечной (многолетней) мерзлоты, опустыниванию, проблемам учёта земель, подверженных риску деградации, – и показывает, что решение этих задач невозможно без уточнения системы объектов земельных правоотношений и их правового режима. Такой комплексный подход свидетельствует о высокой степени актуальности и прикладной значимости избранной темы.

2. Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация А.И. Скворцовой представляет собой самостоятельное комплексное исследование объектов земельных правоотношений в их взаимосвязи между собой с позиций доктрины земельного права, а не гражданско-правового подхода к объектам как вещам.

Все восемь положений, выносимых на защиту, обладают научной новизной, логически связаны между собой и выстроены в единую концепцию. Особо следует выделить положения о понятии земли, о разграничении «земли» и «земель», о системе видов земель как родовых и производных объектов, о признаках и свойствах земельного участка, а также о части земельного участка и землях, используемых без предоставления земельного участка и установления сервитута.

В первом положении, выносимом на защиту, земля определяется как объект земельных правоотношений. Впервые на доктринальном уровне последовательно показано, что земля как компонент природной среды может быть объектом земельных правоотношений по предотвращению её загрязнения, засоления, заболачивания, эрозии, опустынивания, последствий оттаивания вечной (многолетней) мерзлоты и иного негативного изменения, то есть объектом именно общерегулятивных (общих) и специальных правоотношений по охране земли.

Во втором положении обоснован оригинальный подход к проведению юридической границы между землёй и недрами. Она определяется не

абстрактно, а в каждом конкретном случае исходя из законно осуществляемой хозяйственной и иной деятельности и глубины, необходимой для использования земель и (или) земельных участков в соответствии с их целевым назначением и (или) видами разрешённого использования, если только такое использование не сопряжено с использованием недр по законодательству о недрах.

Третье положение, выносимое на защиту, посвящено разграничению понятий «земля» и «земли» и формулированию собственного определения земель как самостоятельного объекта земельных правоотношений. Земли выступают объектами правоотношений по установлению категорий земель, их переводу, планированию использования и охраны, установлению зон с особыми условиями использования территорий, публичных сервитутов и иных особых правовых режимов. Такой подход позволяет по-новому взглянуть на традиционный принцип деления земель по целевому назначению.

В шестом и седьмом положениях предложено оригинальное определение земельного участка – как «земли в установленных границах», – и развита идея разграничения признаков и свойств земельного участка. К признакам земельного участка отнесены местоположение, площадь, границы и кадастровый номер; к свойствам – основным (правовым) и дополнительным (неправовым) – целевое назначение, разрешённое использование, права и обязанности правообладателя, ограничения и обременения, экономическая оценка, характеристики плодородия почв, фактическое использование, рельеф, наличие водного объекта и иные природные и пространственные характеристики. В научный оборот вводится и обосновывается идея необходимости государственного учёта дополнительных свойств земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения.

Восьмое положение, выносимое на защиту, посвящено части земельного участка. Соискатель формулирует её как «землю в пределах земельного участка, имеющую установленные площадь, границы и правовой режим, отличный от общего правового режима земельного участка», и обосновывает выделение части участка в качестве самостоятельного объекта земельных правоотношений. Новизна здесь заключается в комплексном анализе части земельного участка как объекта имущественных (сервитут, аренда, залог, использование по разрешению уполномоченного органа) и организационных земельных правоотношений (установление публичных сервитутов, зон с особыми условиями использования территорий, территорий объектов культурного наследия, резервируемых территорий), без её «растворения» в конструкции сложной вещи или улучшения.

Отдельно следует отметить выводы о землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности и используемых без предоставления земельных участков и установления сервитута (глава V.6 ЗК РФ), как о производном объекте земельных правоотношений со специфическим временным и разрешительным правовым режимом и тенденцией к ослаблению связи с целевым назначением земель.

3. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность. Обоснованность и достоверность выводов А.И. Скворцовой обеспечены:

1) теоретической основой исследования. Диссертация опирается на широкий круг общетеоретических работ по проблематике правоотношений, их структуры и объектов (Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, О.С. Иоффе, Н.И. Матузов, О.Р. Халфина, Л.С. Явич и др.), труды по экологическому и земельному праву (С.А. Боголюбов, М.М. Бринчук, Г.А. Волков, А.К. Голичейков, И.А. Иконницкая, О.И. Крассов, Н.Г. Нарышева, Т.В. Петрова, О.А. Романова, С.А. Чаркин и др.), а также на

наиболее близкие по тематике исследования объектов земельных правоотношений (Н.Н. Мельников, А.А. Минаева, Е.А. Галиновская, И.О. Краснова, Г.Н. Эйриян).

2) нормативной базой. Автором тщательно проанализированы положения Конституции Российской Федерации, ЗК РФ, ГК РФ, специального природоресурсного и экологического законодательства, налогового, градостроительного законодательства, федеральных законов о мелиорации, об особо охраняемых природных территориях, об охране атмосферного воздуха, о недрах, о государственной регистрации недвижимости, а также модельные акты СНГ (Модельный Земельный кодекс, Модельный кодекс о недрах и недропользовании) и международные договоры (Конвенция ООН по борьбе с опустыниванием и др.). Сравнительно-правовой анализ категорий объектов земельных отношений в земельных кодексах государств – участников СНГ (Кыргызская Республика, Республика Азербайджан, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан) позволил выявить как подтверждающие, так и контрастные решения.

3) использованием достаточного объема судебной практики. Эмпирическую базу составляют решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, в которых раскрывается понимание земли, земельного участка, категорий земель, зон с особыми условиями использования территорий, публичных сервитутов, а также отражаются проблемы несогласованности сведений ЕГРН и Государственного лесного реестра, квалификации части земельного участка, использования земель без предоставления земельного участка и установления сервитута. Обращение к актам Счётной палаты РФ о недостатках учёта земель усиливает практическую аргументацию выводов.

4) продуманной методологией. Автор последовательно применяет диалектический метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции,

формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, межотраслевой и другие научные методы. Это позволяет перейти от критики существующих подходов (например, к объекту правоотношения, к понятию земельного участка как поверхности) к позитивным конструкциям, строящимся на сочетании общетеоретических и отраслевых правовых представлений.

5) апробацией результатов. Основные положения исследования изложены в четырёх статьях в рецензируемых научных изданиях по специальности, рекомендованных диссертационным советом Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, и представлены в докладе на II Круглом столе молодых учёных «Правовые исследования в Московском университете: традиции и развитие» (Москва, 24 мая 2024 г.). Это свидетельствует о должном уровне апробирования результатов исследования перед профессиональным сообществом.

По существу, диссертация демонстрирует высокую степень внутренней логики и аргументированности. В каждом ключевом вопросе (понятие земли, «земля» – «земли», юридическая граница «земля» – «недра», классификация объектов земельных правоотношений, понятия и правовой режим земельного участка, части земельного участка, земель, используемых без предоставления) автор тщательно сопоставляет действующие нормы, доктринальные позиции и практику, а затем предлагает выверенные формулировки и предложения по совершенствованию законодательства.

Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора, в том числе в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по специальности. Автореферат соответствует содержанию диссертации и адекватно его раскрывает.

4. Вместе с тем, поддерживая выводы диссертации, хотелось бы задать автору уточняющие вопросы, направленные на дальнейшее развитие проведённого исследования.

1. Соискатель указывает на сомнительность отнесения прав на землю к объектам земельных правоотношений (стр. 43, 44 дис.), приходя к выводу о необоснованности расширения перечня объектов земельных отношений за счёт включения в него прав на землю (стр. 51 дис.). В качестве аргумента приводится тезис о том, что признание прав на землю в качестве объектов приводит к «задвоению» объекта в земельном правоотношении (стр. 43 дис.), что иллюстрируется примером абсолютного правоотношения – права собственности на земельный участок, когда объект правоотношения и объект субъективного права совпадают. В связи с этим возникает вопрос применительно к относительным правоотношениям: что следует считать объектом правоотношений, связанных с передачей прав по договору аренды земельного участка третьему лицу, в частности при передаче арендных прав на земельный участок в залог, внесении их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного товарищества или общества либо наемного взноса в производственный кооператив в пределах срока договора аренды земельного участка (п. 5 ст. 22 ЗК РФ): сам земельный участок или право на земельный участок?

2. В пятом положении, выносимом на защиту, в качестве одного из основных недостатков существующей системы учёта в сфере использования и охраны земель признаётся несогласованность данных между такими информационными системами, как Единый государственный реестр недвижимости и Государственный лесной реестр, а также Единый государственный реестр недвижимости и Государственный реестр земель сельскохозяйственного назначения. Однако в указанном положении не учитывается функционирование федеральной государственной географической информационной системы «Единая цифровая платформа

“Национальная система пространственных данных”» (далее – НСПД). С одной стороны, в тексте диссертации (стр. 105) и автореферата (стр. 22) автор отмечает, что банк данных НСПД формируется за счёт других информационных систем. С другой стороны, соискатель не анализирует потенциал НСПД для преодоления несогласованности данных различных информационных систем как централизованной платформы. Представляется, что такие рассуждения целесообразно дополнительно изложить при защите диссертации.

3. В диссертационной работе при анализе возможности расширения перечня объектов земельных правоотношений не рассматриваются федеральные территории, отсутствует упоминание Федерального закона от 22.12.2020 № 437-ФЗ (ред. от 28.12.2025) «О федеральной территории “Сириус”». Между тем согласно п. 4 ч. 1 ст. 44 данного закона на федеральной территории «Сириус» может устанавливаться специальное регулирование градостроительной деятельности и земельных отношений.

Представляется целесообразным при публичной защите кратко охарактеризовать федеральную территорию «Сириус» с позиций, разработанных в диссертации авторских ноятий и классификации объектов земельных правоотношений, а также разграничения правовых режимов земли по уровням правового регулирования.

5. Итоговый вывод. Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и адресованы расширению уже полученных результатов. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», а именно следующему её направлению «Публично-правовое регулирование охраны окружающей среды, природопользования, земельных отношений и градостроительства, обеспечения экологической

безопасности», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Скворцова Алёна Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук — по специальности 5.1.2. — «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры экологического,
трудового права и гражданского процесса
юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Луцева Елена Викторовна

«28» января 2026 года

Контактные данные:

тел.: +7 (843) 2-33-72-13, e-mail: civil_process@kpfu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
5.1.2. — «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Адрес места работы:

420008, Российская Федерация, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18, ауд. 240,

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,

тел.: +7 (843) 2-33-72-13, e-mail: civil_process@kpfu.ru