

**Отзыв официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук Диомидовой Марии Ильиничны на тему:**  
**«Образование Германского таможенного союза и русско-германские**  
**торговые отношения в 1815 - 1834 годах» по специальности 5.6.2.**

**Всеобщая история**

Вопросы таможенной политики – с одной стороны, один из важных аспектов продвижения германских государств к единству, а с другой – яркая иллюстрация истоков российско-германских торговых отношений, которые в 1894 -1914 гг. характеризуются уже исследователями как таможенная война. Важным элементом актуальности темы исследования является также позиция Прусского королевства, которое раньше других германских государств актуализировало экономический вектор как основу сплочения. Автор справедливо отмечает: Германский таможенный союз (далее – ГТС) – это «первая в Европе организация межгосударственной торговой интеграции со своей структурой управления, таможенной казной и системой пограничной борьбы с контрабандой» (С. 5), подчеркивая, что история его формирования неплохо изучена, однако до сих пор остаются дискуссионные вопросы, которые нуждаются в углубленном изучении и уточнении. Важно и то, что автор нашла новый ракурс данной темы, удачно вписав в проблематику исследования российско-германские торговые связи периода формирования ГТС. Поэтому выбор темы исследования является удачным и актуальным как для научного, так и для общественного дискурса.

Диссертационное исследование М.И. Диомидовой структурировано по проблемно-хронологическому принципу и состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы и пяти приложений. Структурная композиция работы не вызывает возражений, поскольку она соответствует логическим и содержательным линиям диссертации.

Во введении автор корректно сформулировала объект, предмет, цель и задачи исследования. Что касается задач работы, то, на наш взгляд, элегантнее было бы их выстроить не только в логической, но и в хронологической последовательности (С. 6). Представляется, что задачу «определить тренды внешней торговли в преддверии создания ГТС и в первые годы его существования», наверное, не стоит ставить на последнее место в перечне.

М.И. Диомидова представила очень качественный обзор источников, не просто перечислила основные группы используемых в диссертации исторических документов (а они впечатляют разнообразием, поскольку автор привлекла практически все доступные ей в настоящее время виды документов), но всесторонне и глубоко охарактеризовала их (С. 13–38). Репрезентативность источниковой базы и ее скрупулезная характеристика – бесспорная удача работы.

Не менее впечатляет и историографический обзор как своей продуманной структурой, полнотой, так и высоким уровнем аналитичности. Автор, освещая труды зарубежных и отечественных историков, абсолютно правомерно указывает их значение для ее работы, тем самым намечая тот комплексный характер исследования, который она успешно реализовала и, справедливо отмечая слабую изученность российско-германских торгово-экономических связей в контексте образования и развития ГТС. Важно и то, что М.И. Диомидова довольно тщательно изучила пласт отечественной литературы по проблемам ГТС и внешней торговли Российской империи указанного периода. Единственная работа, не нашедшая упоминания в труде М.И. Диомидовой, – это защищенная еще в конце XX в. кандидатская диссертация Л.А. Аляевой, в которой по касательной затрагиваются шаги Третьей Германии по экономической консолидации германских государств и показаны интенции Ассоциации германской торговли и промышленности в продвижении идеи немецкого единения.

В первой главе **«Таможенные преобразования в государствах Германского Союза в 1815–1826 годах»** автор подробно охарактеризовала

особенности экономического и политического развития германских государств после Венского конгресса, которые во многом опирались на положения Союзного акта 8 июня 1815 г. (с. 59–65), и отметила выраженную регионализацию в экономической сфере (с.65-69). «Наличие столь явных региональных различий в экономике немецких государств существенно замедляло темпы решения таможенного вопроса в общегерманском масштабе», – пишет автор на с. 68, подчеркивая одновременно настоятельную необходимость германского мира в таможенном единении. В этой же главе М.И. Диомидова рассматривает начальный этап таможенных преобразований, подробно анализируя прусский таможенный закон 1818 г. (с. 74-76), а также альтернативные версии таможенной политики, которые обсуждались на заседаниях Дармштадской и Штутгартской конференций. Большое внимание в главе уделено вопросу, почему именно Пруссия раньше других германских государств приступила к реорганизации своей таможенной системы. Автор убедительно доказывает, что решение таможенных проблем являлось настоятельной потребностью германского мира, однако ценность государственного суверенитета для многих немецких государств оказывалась большим приоритетом, чем создание единого экономического пространства.

В фокусе второй главы **«Торговля германских государств и России в 1815–1828 годах и первые таможенные союзы на германском пространстве»** основные векторы и особенности морской и сухопутной торговли России и государств Германского союза. Сочетание фритредорских и протекционистских начал в торговых отношениях усложняло российско-германские связи, что хорошо иллюстрирует разный уровень экономического развития контрагентов (с. 101-112). В диссертации показано, что с 1822 г. протекционистские начала в европейской торговле возобладают. Достоинство этой, как, впрочем, и других глав, использование большого и релевантного пласта статистического материала, что делает диссертационную работу высоко верифицированной.

Другой фактор, по мнению автора, вторгавшийся в торговые отношения России и германских государств – это посредническая торговля с Востоком, прежде всего с Китаем, которая найдет свое наивысшее развитие уже накануне Первой мировой войны. Очень интересны зарисовки М.И. Диомидовой по поводу развития транзитной торговли (с. 114-116), ею буквально по крупицам собран очень интересный источниковый материал.

Большое достоинство данной главы – это скрупулезное изучение иных таможенных договоров (Южногерманский таможенный союз между Баварией и Вюртембергом, Центральноегерманский союз, Пруско–гессенский союз), которые позже стали составной частью ГТС. Автор совершенно правомерно указала на негативные последствия таможенных договоренностей для традиционных форм торговли.

В третьей главе **«Образование Германского таможенного союза и тенденции русско–германских торговых отношений в 1830–ые годы»** рассматривается завершающий этап формирования ГТС. Автор подчеркивает, что единая таможенная система подразумевала унификацию пограничного контроля, введение единых таможенных пошлин и была открыта для вступления других германских государств, что безусловно стало своеобразным драйвером для экономического развития Пруссии, поэтому не случайно И. Валлерстайн в контексте своего мир-системного анализа включил именно это государство в середине XIX в. в состав ядра.

М.И. Диомидова справедливо указывает на ограниченный характер таможенного единения, поскольку государственные монополии на определенные виды товаров: алкогольная продукция, табак, соль и игральные карты сохранялись. Поэтому все договоренности по таможенным вопросам носили во многом компромиссный характер.

Что касается России, то М.И. Диомидова прежде всего акцентирует внимание на продлении договора России и Пруссии 1825 г., допуск немецкого бизнеса через территории России на рынки Китая и Средней Азии. Эти сюжеты рассматриваются в диссертации на основе изучения немецкой

коммерческой прессы. Вывод главы довольно амбивалентен, поскольку завершение формирования ГТС вело как к всплеску, так и в дальнейшем к падению торговой активности между Россией и германскими государствами, но в целом автор верно обозначает торговые отношения между ними как стабильные, подтверждает свой вывод релевантными статистическими сведениями (с. 210-214) и иллюстрирует его графически. Необходимо отметить, что составленные М.И. Диомидовой графики также можно отнести к бесспорным удачам рецензируемой диссертации.

Интересный аспект данной главы – это характеристики общественного восприятия торгового сотрудничества с Россией (с. 207-210). Сюжет – мало известный в отечественной исторической германистике и показывающий, что важно, рецепцию ГТС в международном ракурсе.

В **заключении** автор сосредоточилась на доказательстве своего главного тезиса – ГТС носил общегерманский, а не только прусский характер. И ей это во многом удалось, поскольку М.И. Диомидова четко показала, что идеи таможенного объединения одобрялись не только Пруссией, таможенное сотрудничество обсуждалось представителями как либеральных, так и консервативных кругов германского мира, а концепция Третьей Германии стала альтернативой австро-прусскому дуализму. При этом, автор отмечает очень большие противоречия между германскими государствами в процессе таможенного урегулирования. М.И. Диомидова позитивно оценивает внешнеторговый аспект ГТС, подчеркивая, что немалое значение в этом имели торговые отношения с Россией, использование ее территорий для продвижения на Восток и снижение рисков в торговле с Англией. Однако в реальном торговом балансе, как показано в диссертации и как подчеркивается в заключении, преобладали русско-пруссские торговые связи. Российский фактор придавал определенную устойчивость ГТС благодаря расширению сухопутной границы, посреднической торговле немецкими изделиями, а также устойчивыми протекционистскими мерами обоих контрагентов.

Высоко оценивая проделанную автором огромную и скрупулезную аналитическую работу, необходимо обозначить ряд неточностей, допущенных М.И. Диомидовой, и высказать некоторые принципиальные соображения в плане интерпретации темы.

1. В историографическом обзоре, который как уже отмечалось, выполнен в целом на высоком уровне, было бы правильным при анализе германской историографии до 1989 г., указывать из ГДР или ФРГ авторы анализируемых сочинений. Так, на с. 50. упоминается труд историка из восточной Германии К. Обермана, который придерживался ортодоксальных марксистских позиций, публиковался в советских «Ежегодниках германской истории» и высоко ценил роль Пруссии прежде всего в силу ее экономического развития. Автор упоминает сочинение Г. фон Трейчке о ГТС, но обошла вниманием его фундаментальный пятитомный труд «Deutsche Geschichte im neunzehnten Jahrhundert», который во многом проясняет устойчивость прусской коннотации ГТС.
2. В диссертации анализируются региональные проекты таможенного единения, отмечается, что это жизнеспособная альтернатива (с. 77). Хотелось бы, чтобы М.И. Диомидова уточнила их роль в решении «германского вопроса».
3. Не всегда идеальными в плане стилистики являются авторские переводы. Так, на с. 51 М.И. Диомидова перевела название фундаментального труда Х.-У Велера «Deutsche Gesellschaftsgeschichte» как «Немецкая история общества», более точный перевод, на наш взгляд, «История германского общества» или «Социальная история Германии». На с. 14, автор упоминает публикацию Секретного архива прусского культурного наследия и предлагает ее перевод «Когда границы пали» (Als die Schranken fielen)

более точный перевод, на наш взгляд, «Когда барьеры пали». Указанные соображения носят во многом вкусовой характер.

4. В диссертации присутствуют некоторые неточности. Так, работа А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» внесена автором в раздел «Литература». Понятно, что используется современное переиздание, но это все-таки источник для рецензируемой диссертации. М.И. Диомидова упоминает словосочетание «наполеоновские войны», но пишет его то с заглавной, то с прописной буквы. Также по-разному автор пишет название Германский союз (союз то с прописной буквы на с. 4, то – с заглавной на с. 5).

Высказанные соображения не снижают общей положительной оценки научной работы М.И. Диомидовой, которая не только демонстрирует высокий исследовательский уровень, но благодаря переводу на русский язык Договора о таможенном объединении 1833 г., вводу в научный оборот самых разнообразных видов исторических документов по теме диссертации вносит серьезный вклад в развитие исторической германистики Нового времени.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5. Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Диомидова Мария Ильинична заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Доктор исторических наук, профессор  
Специальность 5.6.2. Всеобщая история  
Профессор кафедры всеобщей истории  
исторического факультета  
Историко-архивного института  
ФГАОУ ВО «Российский государственный  
гуманитарный университет»

Ростиславлева Наталья Васильевна  
125047, Российская Федерация  
г. Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6  
Рабочий телефон: +7 (495) 250-64-56  
E-mail: ranw@mail.ru

02.03.2026