

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию на соискание ученой степени кандидата
политических наук Кузнецовой Анастасии Александровны
на тему: «Трансформация современной биополитики: теоретические и
практические аспекты»**

по специальности 5.5.1. История и теория политики

Диссертация Кузнецовой А.А. написана на *актуальную* и научно значимую тему. Развитие науки и техники естественным образом ставит перед обществом задачи формирования нового отношения к их достижениям. В настоящее время отмечается возросший интерес исследователей к изучению политических и социально-культурных аспектов развития биологических технологий. Несмотря на широкое использование этих технологий, нет полного представления о возникающих при этом потенциальных рисках. Виды рисков: риски, связанные со здоровьем человека; экологические риски; политические риски; риски, связанные с изменением социальных структур; этические риски. Все это оказывает влияние на принципы и организацию управления современным обществом. Рассмотрение политики с точки зрения влияния на её формирование не только социально-экономических и идеологических, но и биологических факторов, существенно обогащает политологическое знание о природе и движущих силах политики, её новейших формах, методах и технологиях.

Знание законов функционирования биополитики позволяет выделить биополитические технологии в особую сферу политико-управленческой деятельности, которая рассматривается как отдельная подсистема политики и строится на интегрированной основе, объединяя все биологические компоненты политики в единое целое. Как справедливо отмечает автор исследования, в настоящее время во многих странах, включая Россию, биополитика фрагментирована, «рассеяна» по различным областям политической деятельности и потому малопонятна на теоретическом и

практическом уровнях. На преодоление таких разрывов и нацелена рассматриваемая нами диссертационная работа А.А. Кузнецовой.

Продemonстрированный автором интегрированный подход к биополитике позволяет повысить эффективность управленческой деятельности в сферах, принятых относить к биополитике (здравоохранение, экология, миграционные процессы, городское и региональное планирование, и пр.).

Вместе с тем, актуальность избранной автором темы не исчерпывается исследованием истории трансформации современной биополитики. Совершенно очевидно, что особую значимость эта тема приобретает именно в связи с необходимостью ориентироваться на эффективные модели регулирования жизни общества в современных городах. Теоретическое осмысление трансформации институтов и механизмов управления представляет определенную *практическую значимость*. Нельзя не согласиться с автором, что технологии биополитического управления выступают важным фактором современного политического процесса.

Новизну диссертации А.А. Кузнецовой определяют новизна самого предмета, его недостаточное теоретическое осмысление, сформулированные в диссертации положения и выводы. Именно обращение к истории и теории вопроса можно считать достоинством представленной работы.

Диссертационное исследование является *важным* в теоретическом и методологическом смыслах. Особый интерес в изучении эволюции властных систем и управленческих практик автор проявляет к постструктуралистской «теории власти» М.Фуко, которая основана на исследовании «аналитики власти». Особенность фукодианского методологического подхода состоит в том, что он позволяет проследить целенаправленное воздействие властных технологий «биополитики» непосредственно на сферу, составляющую «основы жизни» и, в первую очередь, на человеческое тело, поскольку именно тело индивида, по мнению М.Фуко, является лучшим полем для властного воздействия. Однако чрезмерное и не критическое увлечение

наследием французского мыслителя в представленном тексте, не позволило автору уделить большего внимания работам тех российских и зарубежных исследователей, кто так же внёс определенный вклад в осмысление биополитических практик. В последние годы стали появляться интересные работы, выпущенные исследователями из Новгородского университета, МГИМО (У), Нижегородского университета и др.

А.А. Кузнецова права, отмечая дискурсивную несвязность между собой «биополитик». Исследователи биополитики, по неизвестной нам причине, как правило, не ссылаются на работы друг друга. Есть направление, которое исследует человека как продукт биологической эволюции. Оно развивается разными школами: американской (Л. Колдуэлл, Т. Виджел и др.), германской (П. Майер, В. Тённесманн и др.), греческой (А. Властианос-Арванитис и др.), российской (М.В. Гусев, А.В. Олескин и др.). Автор ссылается на работы этих и других авторов. Второе направление рассматривает биополитику как особую властную практику. Кроме «классической» версии М. Фуко в рамках этой традиции представлены идеи Дж. Агамбена, Ж. Бодрийера, А. Негри, М. Хардта и др. Наследие последних, по какой-то причине, представлены в данной работе заметно скромнее. Третье направление биополитики разрабатывает проблемы безопасности и биоэтики, формирующие действия власти, которые являются ответами на вызовы со стороны современной науки и биомедицинских технологий (угроза пандемии, проблемы эвтаназии, киборгизация человеческого тела, геновая инженерия, биологическое оружие и т.п.). А.А. Кузнецова предлагает свой авторский подход к выявлению специфики современной биополитики как теоретической и практической деятельности. Она анализирует новые тенденции развития политики, переход к нейрополитике с использованием разнообразных цифровых и медийных технологий, даёт характеристику основным современным концепциям и технологиям архитектурного конструирования с точки зрения биополитики. Мы полагаем, что данное исследование позволит обогатить одно из указанных направлений биополитических исследований.

В ближайшие десятилетия биополитическая проблематика будет оставаться в приоритете развития социально-гуманитарного исследовательского поля России, поскольку в осмыслении ключевых вызовов современности — от проблем миграции и урбанизации до проблем искусственного интеллекта — именно биополитический теоретический аппарат дает аналитические инструменты для поиска оптимальных решений.

Структура работы отличается определенной оригинальностью. Диссертационное исследование состоит из введения, двух частей, трёх глав и заключения. Во введении к работе убедительно обосновываются актуальность темы диссертации, цель и задачи работы, качественно анализируется историографическая база сочинения, теоретическая и практическая значимость работы, методология исследования. Структуры первой и второй частей не симметричны. Возможно, в этом есть смысл, который остался нам не совсем понятным. Заключение данного исследования является бесспорным достоинством работы. Здесь представлены основные выводы. Диссертант проделала большую работу по анализу обширной эмпирической базы, которую составили труды как российских, так и иностранных исследователей. Очень большое количество сносок можно считать как достоинством, так и некоторым недостатком диссертационной работы, где так же важно постоянно демонстрировать оригинальность собственных выводов и положений. Представляется, что поставленная цель — *рассмотреть* (не самая лучшая формулировка для диссертационного исследования) и выявить специфику биополитики как направления современных политических исследований, чтобы зафиксировать, понять и проанализировать тенденции ее развития, а также особенности практического применения ее концепций, в целом выполнена. Однако хотелось бы обратить внимание на следующие моменты:

Во-первых, автор чрезмерно увлекается описанием и цитированием идей и подходов, выработанных предшественниками. С одной стороны, А.А. Кузнецова демонстрирует очень хорошее знание литературы и описывает

достижения политической науки в осмыслении биополитических процессов. С другой стороны, «особенности практического применения концепций биополитики», что указано в качестве цели исследования (стр.19), начинают появляться в тексте лишь со 156 страницы. Наибольший интерес представляют последние параграфы диссертации, начиная со страницы 170, где автор размышляет о биополитических аспектах цифровых технологий и проблемах организации городского пространства.

Во-вторых, нам не хватило «авторского» эмпирического материала для характеристики технологических средств биополитического властного контроля над индивидами, в том числе с помощью «дата-политики». Возможно специфика специальности (история и теория политики) накладывает определенные ограничения, тем не менее, наличие фотографий (архитектурных примеров) или количественных данных в форме таблиц и графиков, усилило бы выводы автора диссертации. В работах междисциплинарного характера важно постоянно и четко демонстрировать политическую составляющую предмета исследования (отношения субъектов политического процесса по поводу власти).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования Кузнецовой Анастасии Александровны. Диссертация прошла хорошую апробацию. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1. История и теория политики (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кузнецова Анастасия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.1.1. история и теория политики.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор, директор Института международных отношений и мировой истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского"

Источник: <http://www.unn.ru/sveden/common.php>



Рыхтик Михаил Иванович

Контактные данные:

тел.: +7(903)6052093, e-mail: rykhtik@imomi.unn.ru

23.00.02 Политические институты процессы технологии

Адрес места работы:

603022, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23,
институт международных отношений и мировой истории ННГУ

Тел.: (831) 462-30-03; e-mail: unn@unn.ru

Подпись сотрудника Рыхтика М.И.

удостоверяю



Секция управления кадрами
Г. А. Лапкин

