

Отзыв официального оппонента

**на диссертацию Диомидовой Марии Ильиничны «Образование Германского таможенного союза и русско–германские торговые отношения в 1815 – 1834 годах», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. –
Всеобщая история**

Диссертационное исследование М.И. Диомидовой посвящено актуальной и многогранной проблеме — формированию Германского таможенного союза (ГТС) и его влиянию на внешнюю торговлю, в частности, на экономические связи с Россией.

Актуальность темы не вызывает сомнений. ГТС, будучи фактически первой интеграционной экономической структурой в Европе, привлек внимание исследователей еще в XIX в., однако, как справедливо отмечает автор, долгое время в историографии доминировал взгляд на него как на инструмент исключительно прусской гегемонии и внутренней германской политики. М.И. Диомидова смещает фокус на внешние факторы деятельности союза, выбирая в качестве примера торговые отношения с Россией. Такой подход позволяет не только восполнить пробел в изучении двусторонних связей, но и рассмотреть ГТС в контексте общеевропейской торговли.

Введение демонстрирует высокий уровень научной подготовки автора и глубокую проработку темы. Структура введения полностью соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого уровня, и содержит все необходимые компоненты: обоснование актуальности, характеристику объекта и предмета, постановку цели и задач, определение хронологических рамок, анализ методологии, подробный обзор источников и историографии, формулировку научной новизны, теоретической и практической значимости, а также положений, выносимых на защиту.

Объект и предмет исследования сформулированы корректно и находятся в строгом соответствии с заявленной темой. Объектом выступает эволюция таможенных структур в государствах Германского Союза, а предметом — влияние этих преобразований на развитие внешнеэкономических связей германских государств на примере отношений с Россией (с. 5-6).

Цель и задачи работы сформулированы четко и логично. Задачи выстроены по проблемно-хронологическому принципу, что отражает структуру самого диссертационного исследования и позволяет достичь поставленной цели.

Хронологические рамки (1815–1834 гг.) обоснованы автором убедительно: нижняя граница связана с решениями Венского конгресса, задавшими новую политическую и экономическую реальность; верхняя — с учреждением ГТС. Расширение анализа статистических данных до 1837 г. для оценки первых лет функционирования союза представляется вполне оправданным (с. 6).

Источниковая база исследования впечатляет своей широтой и репрезентативностью. Автором привлечены архивные материалы из Российского государственного исторического архива, Отдела рукописей РГБ, а также Секретного архива прусского культурного наследия (с. 12–13). Не менее впечатляющим является круг опубликованных источников: делопроизводственные документы и дипломатические материалы; публицистика (от работ ключевых идеологов) до анонимных брошюр, отражающих общественные настроения. Особую ценность представляет подробный анализ воззрений сторонников и противников ГТС, что позволяет реконструировать интеллектуальный фон эпохи. Привлекаются немецкая и российская периодическая печать (глубокий анализ «Журнала мануфактур и торговли» и «Коммерческой газеты» позволяет автору проследить, как информация о таможенных преобразованиях проникала в Россию и интерпретировалась там); источники личного происхождения, позволяющие

увидеть влияние таможенных реформ на повседневную жизнь людей; статистические источники. Автор не только использует их, но и проводит критический анализ степени их достоверности, выделяя три категории статистических сведений. Представляет интерес оценка М.И. Диомидовой о том, что сведения российской статистики стали главным источником для характеристики состава и динамики внешней торговли с немецкими государствами, «ввиду обрывочности сведений торговой статистики германских стран и отсутствия сводной статистики ГТС в первые годы его существования» (с. 223). Привлечение электронных ресурсов и визуальных источников дополняет картину и свидетельствует о стремлении автора к максимально полному охвату материала.

Историографический обзор выполнен на высоком профессиональном уровне. Автор систематизировал большой массив отечественной и зарубежной литературы, выделив ключевые тематические блоки: история германских государств (с акцентом на австро-прусский дуализм и концепцию «Третьей Германии»), история самого ГТС, экономическая история Германии, общие работы по истории Германии XIX в., история внешней торговли России и Германии. М.И. Диомидова не ограничивается простым перечислением работ, а дает им содержательный критический анализ, выявляя сильные и слабые стороны, лакуны и дискуссионные моменты. Заслуживает внимания опровержение (на основе выявленных архивных документов) тезиса немецкого историка П. Бурга о тайном участии России в переговорах о создании южногерманского таможенного союза (с. 12-13).

Научная новизна исследования очевидна и детально обоснована. Автор вводит в научный оборот новые источники и предлагает свежие трактовки устоявшихся концепций. К основным элементам новизны диссертационной работы можно отнести: 1. Комплексный анализ русско-германской торговли на широком круге источников (архивы, пресса, статистика), многие из которых ранее не привлекались для изучения данной проблематики, с

применением междисциплинарных методов, включая компьютеризованный контент-анализ. 2. Пересмотр тезиса об исключительной роли Пруссии; доказано существенное влияние южно- и среднегерманских государств на ход переговоров (положение 3, выносимое на защиту). 3. Введение в научный оборот профессионального перевода на русский язык «Договора о таможенном объединении» 1833 г., что делает этот ключевой в данной тематике документ доступным для широкого круга российских исследователей. 4. Опровержение некоторых устоявшихся в историографии заблуждений, в частности, о влиянии российских дипломатов на переговоры в Южной Германии. 5. Акцентирование исследования на внешние факторы деятельности ГТС (а не на внутренние его аспекты).

Положения, выносимые на защиту (с. 8-9) сформулированы четко, лаконично и отражают основные выводы, к которым приходит автор в ходе исследования. Они обладают научной новизной и представляют интерес для профессионального сообщества.

Методологическая база работы заслуживает высокой оценки. Сочетание классических исторических методов (историко-генетический, сравнительный) с современными цифровыми инструментами (контент-анализ, квантитативные методы) и методом двойной верификации при сопоставлении российских и немецких источников способствуют высокой степени достоверности полученных результатов. В этом контексте отдельно отметим вклад компьютеризованного контент-анализа материалов периодического издания «Журнал мануфактур и торговли», демонстрирующего продвинутые цифровые компетенции автора исследования, открывающего новые возможности для изучения отражения в периодике экономических процессов XIX века.

Теоретическая и практическая значимость работы не вызывают сомнений. Выводы диссертации углубляют понимание механизмов ранней экономической интеграции, роли протекционизма и фритредерства, а также

феномена «Третьей Германии». Исследование вносит вклад в изучение ранних форм экономической интеграции, истории международных отношений и внешнеторговой политики. Материалы исследования могут быть использованы в общих и специальных курсах по истории Германии, экономической истории Европы и международных отношений.

Структура диссертации, построенная по проблемно-хронологическому принципу, логична и позволяет проследить эволюцию таможенной политики в три этапа. Особый интерес вызывает анализ «Договора о таможенном объединении» (гл. 3), где автор доказывает его компромиссный характер и нацеленность прежде всего на внутреннее урегулирование (с. 221).

Три основные главы работы построены в соответствии с проблемно-хронологическим принципом исследования.

Первая глава «Таможенные преобразования в государствах Германского Союза в 1815-1826 годах» посвящена начальному этапу таможенного реформирования, она показывает, что в ранний период существования Германского Союза всплески политической активности германских государств в духе «Третьей Германии» соседствовали с господствовавшим тогда стремлением тех же государств не предпринимать никаких шагов, грозивших им утратой суверенитета.

Во второй главе рассматривается русско-германская торговля в 1820-е гг. и образование региональных таможенных союзов в 1828 г., которые сумели заложить основу для общегерманского таможенного объединения, случившегося через 6 лет, однако участие Франции и Австрии в решении таможенного вопроса в центральной Германии сильно замедлили этот процесс.

Третья глава посвящена финальному этапу германского таможенного объединения и внешней торговле германских государств с Россией в это время. В центре исследования находится «Договор о таможенном

объединении», перевод текста которого подготовлен автором диссертации и предоставлен в приложении 5. Рассмотрены важнейшие аспекты таможенного переустройства в годы, непосредственно предшествовавшие заключению договора 1833 г. (1829–1832 гг.), и причины столь длительного, фактически пятилетнего этапа перехода к Германскому таможенному союзу. Автор приходит к выводу, что учреждение ГТС было ознаменовано кратковременным всплеском торговой активности, о чем явно свидетельствуют данные отечественной статистики, затем последовал спад, а далее планомерный рост потоков экспорта и импорта, что можно трактовать скорее в качестве позитивного влияния ГТС на российско–германскую торговлю в целом.

В заключении диссертационного исследования М.И. Диомидовой содержится изложение основных результатов работы, полностью соответствующее поставленным во введении цели и задачам. Автору удалось не только обобщить обширный фактический материал, но и сформулировать ряд значимых выводов, обладающих научной новизной и вносящих вклад в изучение как истории Германского таможенного союза (ГТС), так и русско–германских торговых отношений первой половины XIX века.

Автор справедливо акцентирует внимание на том, что, хотя Пруссия и была инициатором таможенных реформ, ее действия в 1818–1822 гг. были направлены прежде всего на решение собственных проблем, а не на достижение общегерманского единства. Это важный тезис, корректирующий устоявшуюся в историографии «прускоцентричную» модель.

Особого внимания заслуживает вывод о роли «Третьей Германии» и южногерманских государств. М.И. Диомидова убедительно доказывает, что деятельность Баварии и Вюртемберга, создавших в 1828 г. собственный таможенный союз, оказала существенное влияние на итоговый договор 1833 г., сделав его более компромиссным и лояльным для всех участников. Тем самым автор подтверждает одно из ключевых положений, выносимых на

защиту, о значительном вкладе не только Пруссии, но и других германских государств в формирование новой структуры.

Важным представляется анализ текста «Договора о таможенном объединении» от 22 марта 1833 г. (с. 220-221). Автор справедливо отмечает его компромиссный характер, проявившийся в сохранении государственных монополий и детальной регламентации, что отражало многолетний опыт неудачных переговоров. Центральное место в заключении занимает анализ «внешнего фактора» ГТС на примере России. Автор приходит к взвешенному и обоснованному выводу: роль собственно Таможенного союза в русско-германской торговле в первые годы была второстепенной, а внешнеторговые связи оставались делом отдельных государств, в первую очередь Пруссии (с. 222, 226). Это положение, подкрепленное анализом статистики и прессы, является важным научным результатом, опровергающим возможные упрощенные представления о «мгновенном» интеграционном эффекте.

Вместе с тем, автор показывает и позитивное косвенное влияние ГТС: унификация таможенных порядков, расширение сухопутных границ и общий экономический рост, особенно в Пруссии и Саксонии, создали предпосылки для последующего увеличения торговых оборотов. Вывод о постепенном переходе от идей фритредерства к протекционизму как в германских государствах, так и в России вписывает исследование в более широкий контекст европейской экономической истории.

Заключение содержит также важные наблюдения о структуре торговли (сырьевой характер российского экспорта, роль транзита, значение ярмарок) и о специфике источников (преимущественное использование российских статистических данных ввиду их большей надежности). Это демонстрирует высокую источниковедческую культуру автора. Апробация результатов проведена на должном уровне: основные положения отражены в восьми научных публикациях (шесть из которых — в изданиях, рекомендованных Ученым советом МГУ), а также представлены на научных конференциях.

Диссертация М.И. Диомидовой является самостоятельным, завершенным научным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне. Работа вносит значительный вклад в изучение как истории Германского таможенного союза, так и русско-германских торговых отношений, а также в изучение процессов ранней экономической интеграции в Европе XIX века. Анализ источников статистического характера проведен автором корректно, соответствующие содержательные выводы имеют должное обоснование.

В качестве замечаний можно отметить следующее.

1. В работе справедливо указывается, что внешняя торговля в первые годы существования ГТС оставалась в ведении отдельных немецких государств, а внешние аспекты рассматриваются преимущественно на примере Пруссии. Хотя это объяснимо и обосновано (Пруссия была главным торговым партнером России), хотелось бы уточнить, удалось ли автору обнаружить в источниках (например, в «Журнале мануфактур и торговли») свидетельства попыток других членов союза (Саксонии, Баварии) выстроить самостоятельную торговую политику с Россией в 1834–1837 гг., или же их активность полностью нивелировалась «прусской доминантой»?

2. В разделе, посвященном методологии, автор упоминает о применении «метода иерархической периодизации» (с. 10). В тексте работы дается пояснение, что этот метод позволил перейти от традиционной прусской модели к общегерманской периодизации, но само понятие «иерархическая периодизация» не является общеупотребительным в исторических исследованиях. Было бы полезно либо более подробно раскрыть его содержание, либо использовать более традиционную терминологию, например, «проблемно-хронологический подход», который и так заявлен автором как основа структуры работы.

3. Вводя классификацию используемых источников, М.И. Диомидова вводит категорию «Статистические сведения» (С.232). На наш взгляд, следовало бы ввести общепринятую категорию «Статистические источники», куда вошла бы, например, известная статистическая публикация «Государственная внешняя торговля в разных ее видах. СПб, 1815– 1837». При этом можно было бы оставить и категорию «Статистические сведения», в которую вошли бы издания, содержащие вторичные статистические материалы.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Диомидова Мария Ильинична заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой исторической информатики исторического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова

БОРОДКИН Леонид Иосифович

Контактные данные:

тел.: 7

02.03.2025

заверяю

1/9

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического
исследования

Адрес места работы:
119192 Москва, Ломоносовский пр-кт, 27-4, Шуваловский корпус,
Исторический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова
Тел.: 8 495 9393566; e-mail: faculty@mail.ru