

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Гаевского Сергея Владимировича
на тему: «Реабилитационный механизм в процессе несостоятельности
(банкротства) юридического лица: правовые аспекты»
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Подготовленная Гаевским Сергеем Владимировичем диссертация направлена на исследование сложной экономико-правовой проблематики восстановления платежеспособности должника в конкурсном процессе. Анализ результатов научных изысканий, а также современных тенденций правотворчества и правоприменения в сфере банкротства свидетельствует о том, что восстановительные средства в процессе несостоятельности юридических лиц задействованы слабо, а комплексное правовое осмысление природы реабилитационного механизма, его элементного состава в доктрине не представлено.

В сфере несостоятельности бесспорна, наряду с важностью цели удовлетворения требований кредиторов, также значимость возврата должника к его обычному режиму функционирования в качестве работодателя, налогоплательщика, участника гражданского оборота. Однако, по сведениям Федресурса, показатель количества успешно завершенных восстановительных процедур ничтожно мал по сравнению с показателем количества ликвидированных должников.

Изложенное определяет актуальность и практическую значимость избранной Гаевским С.В. темы для своей диссертации: «Реабилитационный механизм в процессе несостоятельности (банкротства) юридического лица: правовые аспекты».

Налицо и теоретическая значимость работы. В частности, диссертант с использованием разработанной в научной доктрине конструкции механизма правового регулирования, выделяет особенности именно реабилитационного механизма и его элементного состава, а также исследует особенности

реализации указанного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) особых категорий должников.

В качестве цели исследования автор указал обоснование возможности использования реабилитационного механизма на различных стадиях процесса несостоятельности юридического лица вообще^{*} и в отношении особых категорий должников в частности, а также в разработке предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере реабилитации хозяйствующих субъектов.

Для достижения поставленной цели соискателем сформулированы семь задач (с. 8-9 диссертации), что нашло свое отражение в структуре работы. Анализ содержания диссертационного исследования позволяет констатировать, что и тема диссертации, и выводы автора отличаются новизной; задачи решены, а цель достигнута.

Диссидент использовал в своей работе труды как дореволюционных авторов, так и российских ученых. Это свидетельствует о соблюдении принципа преемственности науки и использовании исторического метода исследования, что значимо в области исследования проблем несостоятельности (банкротства).

Структура исследования, избранная автором, обусловлена поставленными целями и задачами: она лаконична и логична, соответствует принятому в доктрине рассмотрению теоретической конструкции механизма правового регулирования.

Первая глава «Реабилитационный механизм: общие положения» посвящена определению категории «реабилитационный механизм» и решению вопроса о его месте в системе института несостоятельности, выяснению элементного состава этого механизма. Кроме того, автор дал понятие правовых средств оздоровительной (реабилитационной) направленности, выделил их характерные особенности (с. 23-80).

Исследование во второй главе «Реализация реабилитационного механизма: правовые аспекты» направлено на рассмотрение динамики

функционирования реабилитационного механизма, субъектного состава отношений, связанных с реализацией реабилитационного механизма. Автор констатирует, что субъектный состав в процессе банкротства не является статичным; полномочия субъектов изменяются от стадии к стадии процесса несостоятельности (с. 81-129). Диссертант уделил внимание выяснению правовой природы и особенностей «работы» таких важнейших правовых инструментов реабилитации как соглашение, план финансового оздоровления, график погашения задолженности, план внешнего управления (с. 130-169).

В третьей главе автор уделил значительное внимание вопросам, связанным со спецификой правовых средств, способов и правовых форм реабилитационной направленности, применяемых в отношении градообразующих организаций (с. 170-189), а также застройщиков. Применительно к последним автор справедливо констатирует, что действие механизма правового регулирования направлено на достижение основной цели – защита прав граждан – участников долевого строительства как непрофессиональных инвесторов, а не восстановлению платежеспособности (с. 190-208).

Выводы, сделанные соискателем, следует признать обоснованными, в том числе сведениями официальной статистики и содержанием судебной практики. Проведенное исследование внутренне логично, характеризуется системностью, что позволило автору самостоятельно сформулировать и обосновать выдвигаемые на защиту положения.

Заслуживает высокой научной оценки сама постановка вопроса о выделении реабилитационного механизма в качестве самостоятельного юридического инструмента для достижения целей правового регулирования отношений несостоятельности, в частности, восстановления платежеспособности должника (положение 1 на защиту).

Предлагая авторское определение реабилитационного механизма, диссертант подробно рассматривает его элементы: правовые способы, правовые средства, правовые формы. В частности, к последним автор относит именно

процессуально-правовые формы: досудебное урегулирование спора и исковое производство, реабилитационные процедуры банкротства, включая весь процедурный механизм в целом.

При этом в пользу вывода о теоретико-правовой цельности проведенного автором исследования свидетельствует предложенное им определение *правовых средств реабилитационной направленности* в качестве инструментов, обеспечивающих результативное правовое воздействие на отношения несостоятельности (банкротства) конкурсспособного должника в целях восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности. Диссертант также обосновал выделение родовых признаков таких правовых средств: субстанциональность, целевая направленность, исключительность и др. (положение 2 на защиту).

Представляются обоснованными и отличающимися научной новизной выводы автора о наличии фактических составов для реализация реабилитационного механизма на предупреждающей, восстановительной и ликвидационной стадиях процесса несостоятельности (банкротства) юридических лиц (положения 3, 4, 5 на защиту).

Эти выводы свидетельствуют о наличии личного вклада соискателя в поиск путей решения научных проблем в сфере несостоятельности (банкротства).

Вместе с тем, некоторые положения диссертации носят дискуссионный характер и требуют дополнительной аргументации.

1. В 1-м положении на защиту автор дает понятие реабилитационного механизма в качестве системы правовых средств реабилитационной направленности, правовых способов и процессуально-правовых форм, которая применяется в отношении должника в целях *восстановления его платежеспособности и продолжения осуществления им нормальной хозяйственной деятельности*. В этом же положении на защиту, при обозначении особенностей реабилитационного механизма, имеется указание на то, что «для каждой стадии процесса несостоятельности (банкротства)

реабилитационный механизм представляет определенную систему правовых средств реабилитационной направленности...».

Означает ли это, что действие реабилитационного механизма имманентно присуще всем стадиям дела о банкротстве, включая конкурсное производство с его выраженной ликвидационной направленностью?

2. Целесообразно дополнительно обосновать тезис автора в 3-м положении на защиту о том, что на предупреждающей стадии банкротства должника (до возбуждения дела о банкротстве) реализация реабилитационного механизма осуществляется с преобладанием метода координации, то есть диспозитивного метода.

Сочетается ли с данным тезисом, например, императив судебной доктрины (пункт 3 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) о том, что попытки контролирующего лица вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности должны осуществляться исключительно с использованием моделей поведения, предусмотренных Законом о банкротстве?

3. В 7-м положении на защиту утверждается, что специфика реализации реабилитационного механизма в процессе банкротства застройщика обусловлена, в том числе, особенностями подсудности и подведомственности рассмотрения данной категории дел о несостоятельности.

В данном контексте, применительно к институтам подсудности и подведомственности, не вполне ясны основания отнесения этих институтов к элементам *именно реабилитационного механизма* (практический вопрос) и их принадлежность к правовым средствам, способам либо правовым формам реабилитационного механизма (теоретический вопрос).

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не влияют на его положительную оценку.

Диссертация Гаевского С.В. является актуальной, обладает научной новизной, а также научно-теоретической и практической значимостью,

соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки», критериям, определенным в пунктах 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Гаевский Сергей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процесса
и международного права юридического факультета
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Тарасенко Андрей Алексеевич

«08» декабря 2025 г.

Контактные данные:
Тел.: 7 (861) 262-71-37, e-mail: law.kubsu@yandex.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки»

Адрес места работы:
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кубанский государственный университет»,
Тел.: +7 (861) 262-71-37, e-mail: law.kubsu@yandex.ru

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Тарасенко А.А. удостоверяю.