

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Нестерова Екатерина Михайловна

**Возможности интеграции качественных и
количественных методов в исследовании конструкта
«социальная креативность»**

Специальность: 5.3.5. Социальная психология, политическая и
экономическая психология

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата психологических наук

Москва – 2026

Диссертация подготовлена на кафедре социальной психологии факультета психологии МГУ имени М.В.Ломоносова

Научный руководитель: **Липатов Сергей Алексеевич**
кандидат психологических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Аксеновская Людмила Николаевна**
доктор психологических наук, профессор,
Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского,
декан факультета психологии

Хорошилов Дмитрий Александрович
доктор психологических наук, доцент,
Российский государственный
гуманитарный университет, Институт
психологии имени Л.С. Выготского,
заведующий кафедрой социальной
психологии

Штроо Владимир Артурович
кандидат психологических наук, доцент,
Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
факультет социальных наук, профессор
департамента психологии

Защита диссертации состоится «10» июня 2026 г. в 13 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.053.2 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 125009, г. Москва, ул. Моховая, дом 11, строение 9, аудитория 102.

E-mail: psy.dissovet@org.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3583>.

Автореферат разослан « ___ » мая 2026 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета МГУ 053.2

А.И. Ковалёв

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Креативность на протяжении длительного времени рассматривается в рамках различных психологических подходов. В современных условиях усложнения социального пространства, трансформации форм межличностного и группового взаимодействия, а также расширения спектра коммуникативных ситуаций, исследовательский интерес смещается от общего понимания креативности к изучению особенностей ее проявления в конкретных сферах жизни человека. В этом контексте все большее внимание уделяется креативности, реализующейся в процессе социального взаимодействия, для обозначения которой используется понятие социальной креативности (СК).

Актуальность обращения к СК в социальной психологии определяется усилением тенденции к использованию понятий, обозначающих различные виды креативности в обыденном дискурсе, что связано с распространением идей саморазвития личности. Наряду с такими социально-психологическими конструктами, как социальный интеллект и социальная тревожность, понятие СК все чаще используется вне научного контекста, нередко без четкого определения и разграничения с близкими понятиями. Поэтому важно учитывать то, что сложность изучения креативности заключается в повсеместном употреблении данного понятия, в связи с чем работа исследователя, прежде всего, направлена на уточнение его рамок¹. Таким образом, необходимо уточнить содержание и понятийные границы СК, а также определить ее место в системе социально-психологических категорий. Несмотря на возросший интерес к различным видам креативности, на сегодняшний день отсутствуют исследования, в которых СК рассматривалась бы с позиции самих участников социального взаимодействия. Большинство существующих работ ориентированы на изучение СК в рамках заранее заданных теоретических моделей и стандартизированных процедур измерения, что ограничивает

¹ Rouquette M.L. La creative. Paris.: Presses Universitaires de France, 1973. 128 p.

возможности анализа данного конструкта как социально-обусловленного и intersубъективного явления. Все вышеперечисленное определяет актуальность диссертационного исследования.

Степень разработанность проблемы. Изучение СК началось в конце XX века отечественными (Т.А. Барышева, Е.И. Власова, Е.С. Ермакова, Е.В. Конова, В.Ю. Писарева, А.А. Попель, Е.В. Сохан, Е.Ю. Чичук и др.) и зарубежными (Т.М. Amabile, J. Domingues, С. Mouchiroud, Т.І. Lubart, J.E. Perry-Smith и др.) учеными. Существует ряд определений СК, анализ которых свидетельствует о неоднозначном понимании этого объекта исследования в научном сообществе. Например, СК определяется как интегральная способность личности к восприятию, преобразованию и созиданию социальной среды и себя в современном мире²; способность к гибкой организации новых форм социального взаимодействия³; способность человека оперативно находить и эффективно применять нестандартные, оригинальные творческие решения ситуаций межличностного взаимодействия⁴. При этом сегодня в теоретических подходах к изучению СК не учитывается распространенность этого понятия в обыденном сознании, а также отсутствуют исследования, направленные на прояснение представленности СК в системах индивидуальных значений. Л.С. Выготский подчеркивает, что развитие психики человека происходит через социальное взаимодействие и усвоение культурных средств. Он утверждал, что высшие психические функции, включая творческое мышление, формируются в процессе

² Барышева Т.А. Психология творчества: учебник для вузов. М: Изд-во Юрайт, 2023. 300 с.

³ Писарева В.Ю. Социальная креативность – профессионально важное качество психолога // Современный специалист: психологические составляющие: материалы междунар. кругл. столов «Психолог образования: кто он? Теория и практика», Белгород, 12-15 апр. 2013 г.

⁴ Попель А.А. Социальная креативность: новые подходы к конструированию понятия // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2014. №3 (35). С.129-135.

Конова Е.В. Сущность и структура социальной креативности будущего специалиста по работе с молодежью // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2011. №1. С. 466-472.

Сохан, Е.В. Психологические условия развития социальной креативности будущего психолога // Интеграция образования. 2012. №3. С.63-67.

совместной деятельности и коммуникации в конкретном социальном и культурном контексте⁵. Исходя из этого, изучение СК должно учитывать не только теоретические конструкции, но и реальные процессы взаимодействия, в которых люди создают новые смыслы и решения. На сегодняшний день отсутствуют научные работы, которые рассматривают СК с позиции самих людей в актуальном социальном контексте. Таким образом, важной научной задачей является изучение СК с точки зрения ее отражения в обыденных представлениях.

В диссертационном исследовании СК определяется как теоретический конструкт, отражающий способность личности проявлять с учетом контекста ситуации нестандартное конструктивное поведение, адаптируя стандартное и исключая деструктивное поведение. Так как при оценке креативности не существует абсолютных норм, и такая оценка предполагает социальный консенсус⁶, мы исходим из того, что СК является латентной переменной, которую невозможно измерить непосредственно. Вместе с тем, ее содержание может быть реконструировано через набор эмпирических индикаторов – характеристик объекта, доступных непосредственному наблюдению и фиксации. Вышеперечисленное обуславливает целесообразность обращения к интеграции качественных и количественных методов исследования.

В современной психологической науке подобные стратегии объединяются в рамках «смешанных» (mixed) подходов. Вместе с тем, в социальной психологии сегодня ограничено число эмпирических исследований, в которых возможности данного подхода рассматривались бы применительно к изучению конкретных социально-психологических конструктов.

Все вышеизложенное определяет необходимость изучения возможностей интеграции качественных и количественных методов в исследовании конструкта «социальная креативность» как актуальной научной задачи, решение которой является значимым для развития теории и практики социальной психологии.

⁵ Выготский Л.С. Мышление и речь. М.: Просвещение, 1983. 352 с.

⁶ Любарт Т. Психология креативности. М.: Когито-Центр, 2009. 2015 с.

Цель исследования: социально-психологическая концептуализация понятия и определение набора эмпирических индикаторов конструкта «социальная креативность» путем интеграции качественных и количественных методов исследования.

Объект исследования: конструкт «социальная креативность».

Предмет исследования: обыденные представления о социальной креативности.

Гипотезы исследования:

1. Обыденные представления о социальной креативности репрезентированы на разных уровнях социального взаимодействия.
2. Набор содержательно-структурных эмпирических индикаторов, отражающих социальную креативность, связан с социально-демографическими характеристиками:
 - 2.1. Набор содержательно-структурных эмпирических индикаторов связан с полом.
 - 2.2. Набор содержательно-структурных эмпирических индикаторов связан с возрастными особенностями.
 - 2.3. Набор содержательно-структурных эмпирических индикаторов связан с профессиональной направленностью респондентов.
3. Выявление и обоснование структуры конструкта «социальная креативность» и набора его эмпирических индикаторов возможно путем интеграции качественных и количественных методов исследования.

Задачи исследования:

1. Провести теоретический анализ понятия «социальная креативность» с целью определения специфики исследования данного конструкта.
2. Провести теоретический анализ интеграции качественных и количественных методов в социально-психологических исследованиях с целью выявления особенностей данной исследовательской стратегии для их учета в разработке программы эмпирического исследования социальной креативности.
3. Выявить обыденные представления о понятии «социальная креативность» и о ситуациях, в которых проявляется социальная креативность.

4. Выявить обыденные представления о конкретных вариантах проявления социальной креативности в различных ситуациях.
5. Разработать опросник для количественной оценки полученных качественных данных о конкретных вариантах проявления социальной креативности в различных ситуациях.
6. Определить эмпирические индикаторы, отражающие содержание конструкта «социальная креативность» и выявить их специфику.
7. Оценить проведенное исследование с точки зрения исследовательского потенциала интеграции качественных и количественных методов.

Теоретико-методологическая основа работы. Теоретические основания исследования СК разработаны с опорой на общепсихологические концепции креативности отечественных (Д.Б. Богоявленская, Т.Н. Березина, Л.Я. Дорфман, В.Н. Дружинин, Я.А. Пономарев и др.) и зарубежных (Т.М. Amabile, М. Csikszentmihalyi, А. Binet, Т. Simon, F. Galton, J.P. Guilford, С. Spearman, R.J. Sternberg, Т.И. Lubart, Е.Р. Torrance и др.) ученых; а также на концепции СК, предложенные отечественными (Т.А. Барышева, Е.С. Ермакова, Е.В. Конова, В.Ю. Писарева, А.А. Попель и др.) и зарубежными (Т.М. Amabile, С. Mouchiroud, Т.И. Lubart, J.E. Perry-Smith, А.G. Robinson, Е. Watson и др.) учеными и с опорой на труды по психологии общения Г.М. Андреевой, А.А. Леонтьева, Л.С. Выготского, Л.А. Петровской и др. Теоретические основания интеграции качественных и количественных методов разработаны с опорой на работы О.Т. Мельниковой, Д.А. Хорошилова, С.А. Липатова, Н.П. Бусыгиной, Г.М. Андреевой, V.J. Caracelli, J.C. Greene, D. Morgan, A. Bryman, J.W. Creswell, V.L. Plano Clark, A. Tashakkori, С. Teddlie и др.

Методы исследования. Эмпирическое исследование СК осуществлялось посредством интеграции качественных и количественных методов.

С целью выявления обыденных представлений о СК для сбора данных использовался метод неоконченных предложений и метод фокус-группового интервью. Полученные данные анализировались методом качественного контент-анализа и тематического анализа.

Для определения эмпирических индикаторов, отражающих содержание конструкта СК, использован метод опроса: авторский опросник «Оценка нестандартности общения», авторский опросник «Социальная креативность» (опросники основаны на качественных данных, полученных в результате использования метода неоконченных предложений и метода фокус-групп). Полученные данные анализировались методами описательной статистики, кластерного анализа и моделирования структурными уравнениями. Математическая обработка данных проводилась с использованием электронных таблиц Microsoft Excel 2016, статистического пакета SPSS (PASW Statistic 18) и программы моделирования структурными уравнениями EQS 6.4.

Характеристика выборки. Всего в эмпирическом исследовании приняло участие 442 респондента. В первом этапе исследования приняло участие 70 человек (30,7 % мужчин, 69,3 % женщин) от 21 до 47 лет ($M = 30,7$; $SD = 8,6$); во втором – 40 человек (55 % женщин, 45 % мужчин) от 18 до 34 лет ($M = 25,2$; $SD = 3,06$); в третьем – 102 человека (56 % женщин, 44 % мужчин) от 18 до 47 лет ($M = 25,3$; $SD = 4,26$); в четвертом – 230 человек (53 % женщин, 47 % мужчин) от 18 до 47 лет ($M = 27,4$; $SD = 5,98$). Данные характеристики выборки обусловлены необходимостью получить широкий диапазон представлений о СК.

Научная новизна полученных результатов. Впервые проанализированы подходы к изучению СК и систематизированы ее определения по представленности в реальности межличностных и общественных отношений. Определен конструкт «социальная креативность» как латентная переменная, обладающая трехкомпонентной структурой и представляемая через набор эмпирических индикаторов. Установлено, что компоненты СК отражают стандартное, нестандартное деструктивное и нестандартное конструктивное поведение, а также обладают специфическими эмпирическими индикаторами, которые различаются средствами общения, эмоциональным фоном, содержанием и связью проявления с возрастом, полом и профессиональной направленностью.

Теоретическая значимость. Показано, что отечественные и зарубежные научные подходы различаются по выделению СК как предмета

психологического исследования, по выделению и анализу структурных компонентов СК, по дифференциации понятий «СК» и «социальное творчество», а также по коннотации понятия СК. Систематизированы определения СК по представленности изучаемого конструкта в реальности межличностных и общественных отношений ⁷. Теоретическая значимость результатов исследования обусловлена тем, что его основные научные положения и выводы могут быть востребованы в процессе дальнейшего исследования СК.

Практическая значимость результатов определяется возможностью использования данных об обыденных представлениях о СК в профессиональной деятельности психологов, педагогов, HR-специалистов при решении задач командообразования, управления конфликтами, адаптации в коллективе и развития навыков конструктивного взаимодействия. Выявленные обыденные представления о СК как об индивидуальном конструкте возможно использовать в социально-психологическом консультировании и тренингах; как о групповом конструкте – в практике решения межгрупповых конфликтов; как об общественном конструкте – в практике массовой коммуникации и рекламы. Данные об эмпирических индикаторах СК могут быть полезны при разработке социально-психологических тренинговых программ, а также в практике организационного консультирования. Выделенные индикаторы компонентов СК позволяют повысить точность оценки поведения в группах и организациях; разрабатывать методики и тренинги, направленные на формирование конструктивных стратегий взаимодействия в различных социальных ситуациях.

Практическая значимость результатов также обусловлена возможностью их применения в рамках образовательных программ по использованию качественных и количественных методов в социальной психологии. При планировании и проведении прикладных социально-психологических исследований возможен учет выделенных в результате исследования возможностей и ограничений интеграции качественных и количественных

⁷ Нестерова Е.М. Социальная креативность: сравнительный анализ отечественных и зарубежных научных подходов // Научное мнение. 2024. №1-2. С.78-85. (0,50 п.л.)

методов, а также обращение к предложенной типологии дизайнов смешанных методов⁸.

Надежность и достоверность результатов обеспечивается системным критическим анализом научных подходов; концептуальным обоснованием методологической схемы исследования; применением методов, адекватных поставленной цели и задачам исследования; применением техник валидации качественного анализа (триангуляция данных); репрезентативностью выборки; применением корректного статистического аппарата для анализа количественных данных и построения концептуальной модели.

Положения, выносимые на защиту

1. Социальная креативность – теоретический конструкт, отражающий способность личности проявлять с учетом контекста ситуации нестандартное конструктивное поведение, адаптируя стандартное и исключая деструктивное поведение.

2. Структура конструкта «социальная креативность» представлена тремя компонентами: стандартное, нестандартное деструктивное и нестандартное конструктивное поведение и эмпирическими индикаторами этих компонентов, обусловленных социально-демографическими характеристиками (возраст, пол и профессиональная направленность).

3. Обыденные представления о социальной креативности характеризуются позитивной коннотацией, отражающей характер социального взаимодействия, отсутствием дифференциации понятий «социальная креативность» и «социальное творчество».

4. Социальная креативность репрезентирована в обыденных представлениях на индивидуальном, групповом и общественном уровнях социально-психологического анализа. Обыденные представления о социальной креативности соотносятся с разными видами социальных ситуаций.

⁸ Мельникова О.Т., Нестерова Е.М. Сравнительный анализ дизайнов смешанных методов в контексте социально-психологических исследований // Теоретическая и экспериментальная психология. 2023. Т.16. №2. С.107-126. (1,25 п.л./0,63 п.л.)

5. Социальная креативность является сложным многомерным конструктом и его изучение предполагает интеграцию качественных и количественных методов, реализация которых помогает получить контекстуально-чувствительные данные.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на кафедре социальной психологии факультета психологии МГУ имени М.В.Ломоносова (Москва, 2021-2024 гг.); представлялись на международных научных конференциях: конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2021-2024 гг.); «Цифровая повседневность: социальный и персональный контекст» (Москва, 2023 г.); научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Психология XXI века – 2024: калейдоскоп открытий» (Санкт-Петербург, 2024 г.); научной конференции «Андреевские чтения. Социальная психология в современном обществе» (Москва, 2024 г.).

Основное содержание диссертационной работы отражено в 6 научных публикациях в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук (общий объем – 5,56 п.л.; авторский вклад – 3,91 п.л.).

Структура диссертации. Работа состоит из двух томов – 553 страницы. Первый том содержит введение, две главы, выводы, заключение; список литературы включает 186 наименований, из них 100 на иностранном языке. Первый том составляет 228 страниц, сопровождается 36 таблицами и 33 рисунками. Второй том содержит 7 приложений и составляет 325 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** раскрывается актуальность проблемы исследования; степень разработанность темы; определяются цель, объект, предмет, гипотезы и задачи исследования; показана теоретико-методологическая основа работы, раскрыты методы исследования, дана характеристика выборки; аргументируется научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, а также достоверность полученных результатов; формулируются положения, выносимые на защиту; показана апробация результатов исследования.

В **первой главе «Социальная креативность как предмет социально-психологического исследования»** представлен анализ объекта исследования, истории его изучения, особенностей подходов к его определению и эмпирическому исследованию.

Параграф 1.1 «Креативность: история изучения и современное состояние проблемы» посвящен истории изучения феномена креативности в рамках общей психологии и обоснованию целесообразности изучения СК.

В **параграфе 1.1.1 «История изучения креативности и рамках общей психологии»** раскрыты основные исторические этапы изучения креативности. Выявлена необходимость дифференциации понятий «креативность» и «творчество» из-за тенденции к взаимозаменяемости данных понятий в научных работах.

В **параграфе 1.1.2 «Дифференциация понятий "творчество" и "креативность"»** представлен сравнительный анализ понятий «творчество» и «креативность». Установлено, что «творчество» определяется через описание процесса создания, образования нового во внешнем мире; а «креативность» – через способности человека к инновационным действиям.

В **параграфе 1.1.3 «Направления изучения и виды креативности»** рассмотрены направления изучения креативности, выделенные Т.А. Барышевой⁹, а также направление, связанное с изучением имплицитных

⁹ Барышева Т.А. Психологическая структура креативности (опыт эмпирического исследования) // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2012. №145. С. 54-64.

теорий креативности. Представлена классификация видов креативности по сфере ее реализации и на основе различных видов деятельности. С опорой на тезис Л.С. Выготского о том, что предметом социальной психологии является изучение психики отдельного человека ¹⁰, обоснована целесообразность рассмотрения феномена креативности, направленного на социум и находящегося в общественном контексте. На основе работ А.А. Леонтьева отмечено, что под общением понимается один из видов деятельности ¹¹ и обоснована необходимость анализа креативности в межличностном взаимодействии.

В параграфе 1.2 «Социальная креативность как предмет социально-психологического исследования» представлен сравнительный анализ отечественных и зарубежных подходов к изучению СК, предложено определение изучаемого конструкта, выделены его характеристики и особенности эмпирического исследования.

В параграфе 1.2.1 «Сравнительный анализ отечественных и зарубежных подходов к изучению социальной креативности» выявлены критерии различия отечественных и зарубежных подходов:

1) СК как предмет исследования (в отечественных работах, в отличие от зарубежных, СК выделяется как самостоятельный предмет исследования);

2) анализ структурных компонентов СК (в отечественных работах, в отличие от зарубежных, наблюдается тенденция к выделению компонентов СК), дифференциации понятия «СК» и «социальное творчество» (в отечественных работах, в отличие от зарубежных, эти понятия разделяются);

3) коннотация понятия «СК» (в некоторых отечественных работах разделяется негативный и позитивный полюсы СК, а в зарубежных понятие СК употребляется в позитивной коннотации).

В параграфе 1.2.2 «Определение и характеристика конструкта "социальная креативность"» систематизированы существующие определения СК по представленности изучаемого конструкта в реальности межличностных и

¹⁰ Выготский Л.С. Исторический смысл психологического кризиса / Собр. соч.: В 6 т. Т.1. М.: Педагогика, 1982. С. 291-459.

¹¹ Леонтьев А.А. Психология общения. М.: Смысл, 1997. 365 с.

общественных отношений. Выявлено, что определения, представляющие СК в реальности общественных отношений, больше соотносятся с научными представлениями о социальном творчестве.

Исходя из понимания стандартного поведения как предсказуемого, воспроизводимого и направленного на поддержание устойчивости социальных взаимодействий; нестандартного деструктивного поведения как отклоняющегося от социальных норм и ожиданий, способствующего неуспешному установлению и разрушению позитивных взаимоотношений; нестандартного конструктивного поведения как отклоняющегося от социальных норм и ожиданий, способствующего созданию и укреплению позитивных взаимоотношений между общающимися, предложено авторское определение: СК – это теоретический конструкт, отражающий способность личности проявлять с учетом контекста ситуации нестандартное конструктивное поведение, адаптируя стандартное и исключая деструктивное поведение. Выдвинуто предположение о структуре СК, определяемой тремя компонентами, которые отражают стандартное, нестандартное деструктивное и нестандартное конструктивное поведение в различных ситуациях.

В параграфе 1.2.3 «Особенности эмпирического исследования социальной креативности» обоснована целесообразность изучения СК на уровне имплицитных теорий путем интеграции качественных и количественных методов. При таком ракурсе анализа в фокусе внимания находятся житейские, обыденные представления о СК, которые целесообразно исследовать качественными методами, поскольку конструируемый образ социального мира является предметной проблематикой качественных исследований¹². С учетом того, что СК – это конструкт, который невозможно измерить непосредственно, но можно представить через эмпирические индикаторы, в результате использования качественных методов возможно выделение гипотетических

¹² Мельникова О.Т., Хорошилов Д.А. Предмет качественного исследования как методологическая проблема социальной психологии // Национальный психологический журнал. 2013. Т. 9. № 1. С. 50-61.

индикаторов для их дальнейшей оценки с использованием количественных методов.

В параграфе 1.3 «Интеграция качественных и количественных методов в исследовании конструкта "социальная креативность"» последовательно рассматривается дихотомия качественных и количественных методов, возможности и ограничения качественных и количественных методов, проблема сочетания качественных и количественных методов в социально-психологических исследованиях.

В параграфе 1.3.1 «Дихотомия качественных и количественных методов в социальной психологии» раскрыта общая характеристика качественных и количественных методов исследования, а также условность их разделения.

В параграфе 1.3.2 «Возможности и ограничения качественных и количественных методов в социально-психологических исследованиях» рассматривается соотношение качественных и количественных методов, критерии различия качественных и количественных исследований, а также их возможности и ограничения. Установлено, что использование исключительно одного класса методов в социально-психологических исследованиях позволяет увидеть только часть изучаемой реальности и может привести к снижению объяснительной способности.

В параграфе 1.3.3 «Проблема сочетания качественных и количественных методов в одном исследовании» раскрывается понятие «смешанные методы». Под смешанными методами понимается методология проведения исследования, которая предполагает объединение качественных и количественных подходов на уровнях сбора и анализа данных в одном исследовании¹³. Описаны этапы их становления и развития, а также приведены аргументы в пользу и против применения смешанных методов исследования.

Параграф 1.3.4 «Интеграция качественных и количественных методов в социально-психологических исследованиях» посвящен рассмотрению реализации стратегии смешанных методов в эмпирических исследованиях:

¹³ Creswell J.W. Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approach (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2009. 295 p.

проанализирована специфика объектов исследования со смешанными методами, рассмотрены сферы их применения, представлены возможности и ограничения смешанных методов в исследованиях. В результате сравнительного анализа дизайнов исследования смешанных методов, предложенных в последние десятилетия учеными в области общественных наук, разработана типология, содержащая пять типов дизайнов (конструирующий, обобщающий, поисковый, объяснительный качественно-ориентированный и объяснительный количественно-ориентированный), систематизированных по последовательности применения качественных и количественных методов, по приоритетности качественного или количественного метода, а также по характеру решаемых задач¹⁴. Установлено, что СК как объект исследования характеризуется представленностью как в индивидуальном, так и в общественном контексте, что позволяет эффективно реализовать потенциал интеграции качественных и количественных методов.

Во второй главе «Интеграция качественных и количественных методов в изучении конструкта "социальная креативность"» представлена общая программа и результаты эмпирического исследования. В **параграфе 2.1** «Программа исследования» описывается методологическая основа и проблема, цель и задачи, а также структура эмпирического исследования. **Параграф 2.2** «Этапы и методы исследования» последовательно раскрывает этапы и используемые методы исследования.

Процедура исследования. Эмпирическое исследование содержит ряд последовательных этапов, в которых результаты одного метода служат основой для следующего метода (Таблица 1). В таблице отражены выборка, методы сбора и анализа данных, используемые на каждом этапе исследования, а также полученные результаты. Каждому этапу соответствовала отдельная выборка респондентов.

¹⁴ Мельникова О.Т., Нестерова Е.М. Сравнительный анализ дизайнов смешанных методов в контексте социально-психологических исследований // Теоретическая и экспериментальная психология. 2023. Т.16. №2. С.107-126. (1,25 п.л./0,63 п.л.)

Таблица 1 - Схема эмпирического исследования

Выборка	Используемые методы	Результат этапа
Этап 1. Выявление обыденных представлений о сущности понятия СК и о ситуациях, в которых проявляется СК		
70 человек (30,7% мужчин, 69,3% женщин) от 21 до 47 лет (M = 30,7; SD = 8,6).	Метод неоконченных предложений Метод качественного контент-анализа	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Выделены обыденные представления о сущности понятия «СК». ✓ Выделены обыденные представления о ситуациях, в которых проявляется СК.
Этап 2. Триангуляция и дополнение данных, отражающих обыденные представления о СК, а также выявление представлений о стандартных, нестандартных деструктивных и нестандартных конструктивных вариантах поведения в ситуациях, выделенных на этапе 1		
40 человек (55% женщин, 45% мужчин) от 18 до 34 лет (M = 25,2; SD = 3,06).	Метод фокус-групп Метод качественного контент-анализа Метод тематического анализа	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Осуществлена триангуляция данных, отражающих обыденные представления о понятии «СК»; ✓ Дополнены данные об обыденных представлениях о СК; ✓ Выявлены представления о стандартных, нестандартных деструктивных и нестандартных конструктивных вариантах поведения.
Этап 3. Выявление согласованности в оценках нестандартности конструктивных и деструктивных вариантов поведения		
102 человека (56% женщин, 44% мужчин) от 18 до 47 лет (M = 25,3; SD= 4,26).	Метод опроса (авторский опросник «Оценка нестандартности общения») Метод кластерного анализа	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Выявлена согласованность в оценках нестандартности конструктивных и деструктивных вариантов поведения.
Этап 4. Выявление специфики индикаторов СК		
230 человек (53% женщин, 47% мужчин) от 18 до 47 лет (M = 27,4; SD= 5,98).	Метод опроса (авторский опросник «Социальная креативность») Метод структурного моделирования	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Выявлена специфика эмпирических индикаторов СК.

В параграфе 2.3 «Описание и обработка результатов» представлены результаты каждого этапа исследования, а также их обсуждение и интерпретация.

В параграфе 2.3.1 «Результаты применения метода неоконченных предложений»¹⁵ представлены данные, полученные в результате применения метода неоконченных предложений (МНП), их анализ, обсуждение и интерпретация. Респондентам (70 человек) предлагалось в развернутой форме закончить предложения: (1) «Социальная креативность – это...»; (2) «Социальная креативность проявляется в следующих ситуациях: ...».

Обыденные представления о сущности понятия СК выделены в результате анализа ответов респондентов на первый пункт опросника и представлены категориями, отражающими представления о субъекте СК (человек, группа, общество). Обыденные представления о социальном контексте, в котором находится СК, выделены в результате анализа ответов респондентов на второй пункт опросника и представлены категориями, отражающими представления о том, на каком уровне взаимодействия (межличностное, внутригрупповое, межгрупповое и общественное) проявляется СК.

Интерпретация содержания обыденных представлений о ситуациях, в которых проявляется СК, в контексте представлений о сущности этого понятия позволила соотнести полученные данные. Выявлено, что СК как индивидуальный конструкт проявляется в ситуациях межличностного и внутригруппового взаимодействия; СК как групповой конструкт – в ситуациях межгруппового взаимодействия; а СК как общественный конструкт – в ситуациях общественного взаимодействия. Данное соотношение послужило основой схемы обыденных представлений о сущности понятия СК и ситуациях, в которых проявляется СК (Рисунок 1). Схема описывает представления о субъектах СК – от отдельных людей до больших социальных групп – и изображает их в виде перевернутой пирамиды, где каждый

¹⁵ Нестерова Е.М. Метод неоконченных предложений в исследовании обыденных представлений о СК // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Познание». 2024. №2. С.35-41. (0,44 п.л.)

уровень отличается числом людей, вовлеченных в проявление СК. Уровни пирамиды соотнесены с представлениями о ситуациях, в которых проявляется СК на различных уровнях взаимодействия.

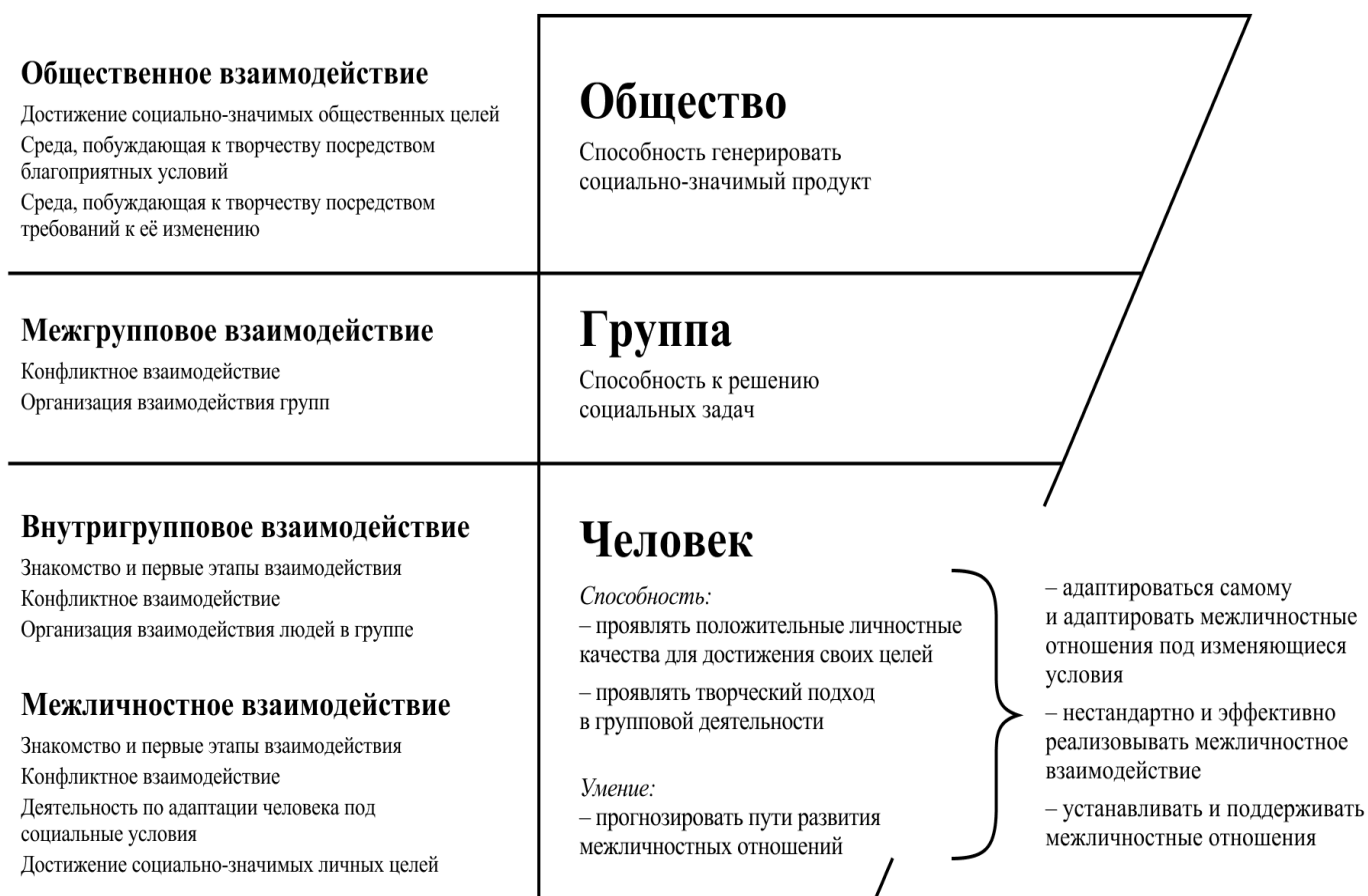


Рисунок 1 - Схема обыденных представлений о сущности понятия «социальная креативность» и ситуациях, в которых проявляется социальная креативность, построенная на основе анализа результатов метода неоконченных предложений

В параграфе 2.3.2 «Результаты применения метода фокус-группового интервью» представлены данные, полученные в результате применения метода фокус-групп, их анализ, обсуждение и интерпретация.

Проведено 10 фокус-групп средней продолжительностью 102 минуты. В каждой фокус-группе принимало участие по 4 человека. Метод фокус-групп реализован в онлайн-формате по причине удобства демонстрации стимульного материала, а также с учетом особенностей эффекта групповой дискуссии в онлайн фокус-группах, который заключается в углублении обсуждения темы,

происходящего путем дополнения участниками высказываний по ассоциации до того момента, пока все не согласится с тем, что тема обсуждения исчерпана¹⁶.

По результатам качественного контент-анализа осуществлена триангуляция данных, полученных в результате использования МНП и метода фокус-групп. На основе интерпретации совокупности данных об обыденных представлениях, полученных МНП и методом фокус-групп, обыденные представления о СК рассматриваются как индивидуально-психологическая характеристика, проявляемая в межличностном и внутригрупповом взаимодействии. На межличностном уровне СК проявляется в ситуациях межличностного знакомства, межличностного конфликта, достижения личной цели в условиях межличностного взаимодействия, а также в ситуации адаптации к новому коллективу; а на внутригрупповом уровне – в ситуации знакомства внутри группы, внутригруппового конфликта, организации взаимодействия людей в группе, а также в ситуации адаптации к новому коллективу. Отмечено, что обыденные представления о СК характеризуются отсутствием разделения понятий СК и «социальное творчество», а также отнесением к области социально-позитивного взаимодействия, о чем свидетельствуют категории, отражающие роль СК в повседневной жизни (например, «важность СК при достижении личных и карьерных целей», «источник интереса и разнообразия»).

По результатам тематического анализа выделено 490 тем, отражающих стандартные (165 тем), нестандартные деструктивные (161 тема) и нестандартные конструктивные (164 темы) варианты поведения в выявленных ранее ситуациях. Темы, отражающие представления о стандартных вариантах поведения, которые повторяются более чем в половине фокус-групп, считаются устойчивыми и использованы в дальнейшей количественной части исследования. Темы, которые встречаются реже или являются уникальными, мы связываем с особенностями индивидуального опыта участников фокус-групп, а

¹⁶ Мельникова О.Т., Нестерова, Е.М. Особенности групповой дискуссии в очных и онлайн фокус-группах // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2024. Т.47. №1. С.184-206. (1,44 п.л./0,72 п.л.).

также с особенностями социального контекста, который является привычным для каждого из участников.

Темы, отражающие нестандартные варианты поведения, основаны не только на реальном индивидуальном опыте респондентов, но и, во многом, на придумывании участниками вариантов нестандартного поведения в процессе обсуждения в фокус-группах, что объясняет большое количество полученных тем (325 тем): 161 тема, отражающая нестандартные деструктивные и 164 темы – нестандартные конструктивные варианты поведения. Таким образом, необходимо использовать способ отбора тем для дальнейшего использования в количественной части исследования, отличный от того, который был использован применительно к темам, отражающим стандартные варианты поведения. Этим обусловлено проведение количественной оценки нестандартности полученных по результатам фокус-групп тем.

В параграфе 2.3.3 «Результаты применения метода опроса: авторский опросник "Оценка нестандартности общения"» представлен процесс и результат создания опросника, полученные данные, их обсуждение и интерпретация. Опросник представляет собой реализацию конструирующего дизайна смешанных методов (последовательное использование качественного, а затем количественного метода для конструирования инструмента, чувствительного к культурным особенностям и социальному контексту; приоритетным методом является качественный)¹⁷: пункты опросника (325 пунктов) сформулированы на основе тем, полученных в результате фокус-групп и отражающих варианты нестандартного поведения. Задача респондентов (102 человека) – оценить нестандартность вариантов по шкале от 1 до 7, где 1 – совершенно стандартное, а 7 – совершенно нестандартное поведение. Применение метода опроса, основанного на качественных данных, является реализацией обобщающего дизайна смешанных методов (последовательное использование качественного, а затем количественного метода для обеспечения обобщаемости результатов за

¹⁷ Мельникова О.Т., Нестерова Е.М. Сравнительный анализ дизайнов смешанных методов в контексте социально-психологических исследований // Теоретическая и экспериментальная психология. 2023. Т.16. №2. С.107-126. (1,25 п.л./0,63 п.л.)

пределы индивидуальных случаев; приоритетным методом является количественный)¹⁸.

Выявлено, что при оценке нестандартности вариантов деструктивного поведения респонденты более согласованы во мнениях, чем при оценке вариантов конструктивного поведения. По результатам кластерного анализа представлены дендрограммы и проинтерпретированы 11 кластеров, отражающих варианты нестандартного деструктивного поведения (например, кластер «причинение дискомфорта окружающим людям»); а также 8 кластеров, отражающих варианты нестандартного конструктивного поведения (например, кластер «создание позитивного эмоционального фона»).

В параграфе 2.3.4 «Результаты применения метода опроса: авторский опросник "Социальная креативность"» представлен процесс и результат создания опросника; полученные данные, их обсуждение и интерпретация. Опросник представляет собой реализацию конструирующего дизайна смешанных методов: пункты опросника (109 пунктов) сформулированы на основе результатов метода фокус-групп и метода опроса (опросник «Оценка нестандартности общения»). Опросник «СК» содержит 32 пункта, отражающих стандартные, 46 пунктов – нестандартные деструктивные и 31 – нестандартные конструктивные варианты поведения. Задача респондентов (230 человек) – соотнести предложенные варианты с личным опытом и оценить их по шкале от 1 до 5, где 1 – «нет, я бы так не сделал», 5 – «да, я бы так сделал».

Для выявления ситуативной специфики эмпирических индикаторов СК проведен конфирматорный факторный анализ (КФА). В результате получены структурные модели, отражающие стандартные, нестандартные деструктивные и нестандартные конструктивные варианты поведения в различных ситуациях взаимодействия.

Модели отражают трехкомпонентную структуру СК и включают в себя три фактора: фактор нестандартного конструктивного (F1), фактор нестандартного

¹⁸ Мельникова О.Т., Нестерова Е.М. Сравнительный анализ дизайнов смешанных методов в контексте социально-психологических исследований // Теоретическая и экспериментальная психология. 2023. Т.16. №2. С.107-126. (1,25 п.л./0,63 п.л.)

деструктивного (F2) и фактор стандартного поведения (F3). В таблице 2 представлены индексы соответствия полученных моделей.

Таблица 2 - Индексы соответствия ситуативно-специфичных структурных моделей

Ситуация, отражаемая в модели	χ^2	df	p	CFI	GFI	AGFI	RMSEA	CI
Межличностное знакомство	55.557	51	0.3	0.99	0.96	0.94	0.020	[0.000, 0.048]
Внутригрупповое знакомство	5.591	11	0.89	1	0.99	0.98	0.000	[0.000, 0.031]
Межличностный конфликт	11.158	11	0.43	1	0.99	0.97	0.008	[0.000, 0.070]
Внутригрупповой конфликт	3.797	2	0.15	0.95	0.99	0.99	0.063	[0.000, 0.158]
Адаптация к новому коллективу	53.570	41	0.09	0.97	0.96	0.93	0.037	[0.000, 0.061]
Достижение личной цели в условиях межличностного взаимодействия	5.657	6	0.56	1	0.99	0.97	0.000	[0.000, 0.083]
Организация взаимодействия внутри группы	1.923	2	0.38	1	1	0.97	0.000	[0.000, 0.129]
χ^2 - хи-квадрат модели; df - количество степеней свободы; p - статистическая значимость хи-квадрата (допустимое значение >0,5); CFI - сравнительный показатель соответствия (допустимое значение >0,95); GFI - показатель качества соответствия (допустимое значение >0,95); AGFI - скорректированный показатель качества соответствия (допустимое значение >0,9); RMSEA - среднеквадратическая ошибка аппроксимации (допустимое значение <0,05); CI - доверительный интервал.								

Из таблицы видно, что полученные итоговые модели хорошо соответствуют данным ($p > 0.05$; $CFI = > 0.95$; $GFI > 0.95$; $AGFI > 0.9$; $RMSEA < 0.05$). Пункты опросника, которые остались в итоговых моделях по каждой ситуации, являются ситуативно-специфичными эмпирическими индикаторами СК. Далее подсчитано значение, отражающее средний балл каждого респондента

по шкалам: «стандартные варианты поведения (F1)», «нестандартные деструктивные варианты поведения (F2)» и «нестандартные конструктивные варианты поведения (F3)» в различных ситуациях. Получена 21 переменная для вторичного КФА. Переменные отражают стандартные, нестандартные конструктивные и нестандартные деструктивные варианты поведения в рассматриваемых ситуациях.

Вторичный КФА проведен как на всей выборке респондентов, так и на выборке, разделенной по возрасту, полу и профессиональной направленности.

1. С целью выявления возрастной специфики индикаторов СК, выборка разделена на две группы: в первую включены респонденты от 18 до 25 лет (128 респондентов), а во вторую – от 26 до 47 лет (102 респондента). Такое разделение выбрано с учетом того, что люди, включенные в первую группу, находятся преимущественно в социальной среде вузов, а во вторую – в социальной среде профессиональной деятельности.

2. С целью выявления половой специфики индикаторов СК, выборка разделена на две группы: в первую включены мужчины (108 респондентов), а во вторую – женщины (122 респондента).

3. С целью выявления профессиональной специфики индикаторов СК, выборка проанализирована с точки зрения профессиональной принадлежности респондентов с опорой на классификацию профессий, предложенную Е.А. Климовым¹⁹, и поделена на две группы: в первую группу включены 120 респондентов, у которых предметом труда является человек (тип профессии «человек-человек»); а во вторую – 110 респондентов, у которых предметом труда не является человек (типы профессии «человек-знак», «человек-техника», «человек-художественный образ», «человек-природа»).

В таблице 3 представлены индексы соответствия полученных моделей по результатам вторичного КФА.

¹⁹ Климов, Е.А. Психология профессионального самоопределения: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр "Академия", 2004. 304 с.

Таблица 3 - Индексы соответствия моделей, полученных по результатам вторичного КФА

Выборка	χ^2	df	p	CFI	GFI	AGFI	RMSEA	CI
Все респонденты	46.749	41	0.25	0.99	0.97	0.94	0.025	[0.000, 0.053]
Респонденты от 18 до 25 лет	42.251	41	0.42	0.99	0.95	0.91	0.016	[0.000, 0.063]
Респонденты от 26 до 47 лет	29.346	32	0.6	1	0.95	0.92	0.000	[0.000, 0.065]
Респонденты мужского пола	29.054	24	0.22	0.96	0.95	0.90	0.440	[0.000, 0.094]
Респонденты женского пола	23.325	24	0.50	1	0.96	0.92	0.000	[0.000, 0.071]
Респонденты, предметом труда которых является человек	38.585	41	0.58	1	0.95	0.92	0.000	[0.000, 0.057]
Респонденты, предметом труда которых является не человек	33.334	41	0.80	1	0.95 1	0.921	0.000	[0.000, 0.044]

χ^2 - хи-квадрат модели;
df - количество степеней свободы;
p - статистическая значимость хи-квадрата (допустимое значение >0,5);
CFI - сравнительный показатель соответствия (допустимое значение >0,95);
GFI - показатель качества соответствия (допустимое значение >0,95);
AGFI - скорректированный показатель качества соответствия (допустимое значение >0,9);
RMSEA - среднеквадратическая ошибка аппроксимации (допустимое значение <0,05);
CI - доверительный интервал.

Из таблицы видно, что полученные итоговые модели хорошо соответствуют данным ($p > 0.05$; $CFI = > 0.95$; $GFI > 0.95$; $AGFI > 0.9$; $RMSEA < 0.05$).

Все индикаторы, соотносящиеся с компонентами СК, представляют собой коммуникативные действия, которые можно рассмотреть с трех ракурсов:

- 1) средства общения, раскрывающиеся в индикаторах (вербальные и невербальные);
- 2) ведущая сторона общения²⁰, отражающаяся в индикаторах;
- 3) эмоциональный фон общения, отражающейся в индикаторах.

Для более точной интерпретации мы систематически обращались к стенограммам фокус-групп и результатам тематического анализа.

С опорой на данные, отражающие специфику индикаторов СК в различных ситуациях, проинтерпретированы модели, полученные в результате вторичного КФА. Выявлена специфика эмпирических индикаторов компонентов СК (Таблицы 4, 5, 6).

²⁰ Андреева, Г.М. Социальная психология. М.: АспектПресс, 2017. 363 с.

Таблица 4 - Специфика индикаторов компонента СК, отражающего нестандартное конструктивное поведение

Эмпирические индикаторы	Средства общения	Сторона общения	Эмоц. фон	Специфика проявления
Нестандартное конструктивное поведение в ситуации...				
межличностного знакомства	В, Нв	И	+	Связан с полом и профессиональной направленностью
внутригруппового знакомства	В	И	0	Связан с возрастом, полом и профессиональной направленностью
межличностного конфликта	В, Нв	И	+	Не связан с возрастом, полом и профессиональной направленностью
внутригруппового конфликта	В, Нв	И	0	Связан с возрастом, полом и профессиональной направленностью
адаптации к новому коллективу	В, Нв	И	+	Связан с возрастом, полом и профессиональной направленностью
достижения личной цели в условиях межличностного взаимодействия	Нв	П	+	Ситуативно-специфичный индикатор
организации группового взаимодействия	Нв	И	0	Ситуативно-специфичный индикатор

- средства общения: «В» - вербальные; «Нв» - невербальные;
- стороны общения: «И» - интерактивная, «П» - перцептивная, «К» - коммуникативная;
- эмоциональный фон: «+» - позитивный, «-» - негативный, «0» - нейтральный, «+/-» - амбивалентный эмоциональный фон.

Из таблицы 4 видно, что компонент СК, отражающий нестандартное конструктивное поведение, отличается преобладанием интерактивной стороны общения и обладает позитивным или нейтральным эмоциональным фоном. Большинство проявлений индикаторов этого компонента связаны с возрастом, полом и профессиональной направленностью респондентов. Два индикатора этого компонента являются ситуативно-специфичными.

Таблица 5 - Специфика индикаторов компонента СК, отражающего нестандартное деструктивное поведение

Эмпирические индикаторы	Средства общения	Сторона общения	Эмоц. фон	Специфика проявления
Нестандартное деструктивное поведение в ситуации...				
межличностного знакомства	В, Нв	П	+/-	Связан с возрастом, полом и профессиональной направленностью
внутригруппового знакомства	В, Нв	П	+/-	Связан с возрастом, полом и профессиональной направленностью
межличностного конфликта	В, Нв	К	-	Связан с возрастом
внутригруппового конфликта	В	И	-	Связан с полом и профессиональной направленностью
адаптации к новому коллективу	В	И	+	Не связан с возрастом, полом и профессиональной направленностью
достижения личной цели в условиях межличностного взаимодействия	В, Нв	К	0	Связан с возрастом, полом и профессиональной направленностью
организации группового взаимодействия	В, Нв	И	+	Не связан с возрастом, полом и профессиональной направленностью

- средства общения: «В» - вербальные; «Нв» - невербальные;
- стороны общения: «И» - интерактивная, «П» - перцептивная, «К» - коммуникативная;
- эмоциональный фон: «+» - позитивный, «-» - негативный, «0» - нейтральный, «+/-» - амбивалентный эмоциональный фон.

Из таблицы 5 видно, что компонент СК, отражающий нестандартное деструктивное поведение, также отличается преобладанием интерактивной стороны общения, но при этом для него характерна коммуникативная и перцептивная сторона общения. Спецификой данного компонента является наличие индикаторов с амбивалентным эмоциональным фоном – одновременно позитивным и негативным.

Таблица 6 - Специфика индикаторов компонента СК, отражающего стандартное поведение

Эмпирические индикаторы	Средства общения	Сторона общения	Эмоц. фон	Специфика проявления
Стандартное поведение в ситуации...				
межличностного знакомства	В	К	0	Связан с возрастом и полом
внутригруппового знакомства	В	К	0	Связан с полом и профессиональной направленностью
межличностного конфликта	В	К	–	Связан с профессиональной направленностью
внутригруппового конфликта	Нв	И	0	Ситуативно-специфичный индикатор
адаптации к новому коллективу	В	К	0	Связан с возрастом
достижения личной цели в условиях межличностного взаимодействия	В, Нв	К	+	Связан с возрастом и профессиональной направленностью
организации группового взаимодействия	В	И	0	Связан с профессиональной направленностью

- средства общения: «В» - вербальные; «Нв» - невербальные;
- стороны общения: «И» - интерактивная, «П» - перцептивная, «К» - коммуникативная;
- эмоциональный фон: «+» - позитивный, «–» - негативный, «0» - нейтральный, «+/-» - амбивалентный эмоциональный фон.

Из таблицы 6 видно, что компонент СК, отражающий стандартное поведение, отличается преобладанием коммуникативной стороны общения, но при этом в индикаторах, отражающих внутригрупповой конфликт и организацию взаимодействия внутри группы, на первый план выходит интерактивная сторона общения. Почти все индикаторы обладают нейтральным эмоциональным фоном, кроме индикаторов «стандартное поведение в ситуации межличностного конфликта» (негативный) и «стандартное поведение в ситуации достижения личной цели в условиях межличностного взаимодействия» (позитивный), что объясняется категоризацией данных ситуации в повседневном общении, соответственно, как негативных и позитивных.

В параграфе 2.4 «Общий анализ результатов исследования» представлен комплексный анализ результатов всех этапов исследования с точки зрения интеграции качественных и количественных методов.

Схема интеграции результатов качественных и количественных методов исследования представлена на рисунке 2: серыми стрелками обозначен результат, полученный посредством взаимодействия качественных методов; синими стрелками – сочетание результатов, которое соответствует конструирующему дизайну интеграции качественных и количественных методов (последовательное использование качественного, а затем количественного метода для конструирования инструмента); а зелеными – обобщающему дизайну (последовательное использование качественного, а затем количественного метода для обеспечения обобщаемости результатов за пределы индивидуальных случаев). На рисунке пунктирными стрелками обозначено обращение к результатам различных этапов исследования для уточнения формулировок методического инструментария, а оранжевыми стрелками – обращение к качественным данным для интерпретации количественных результатов.

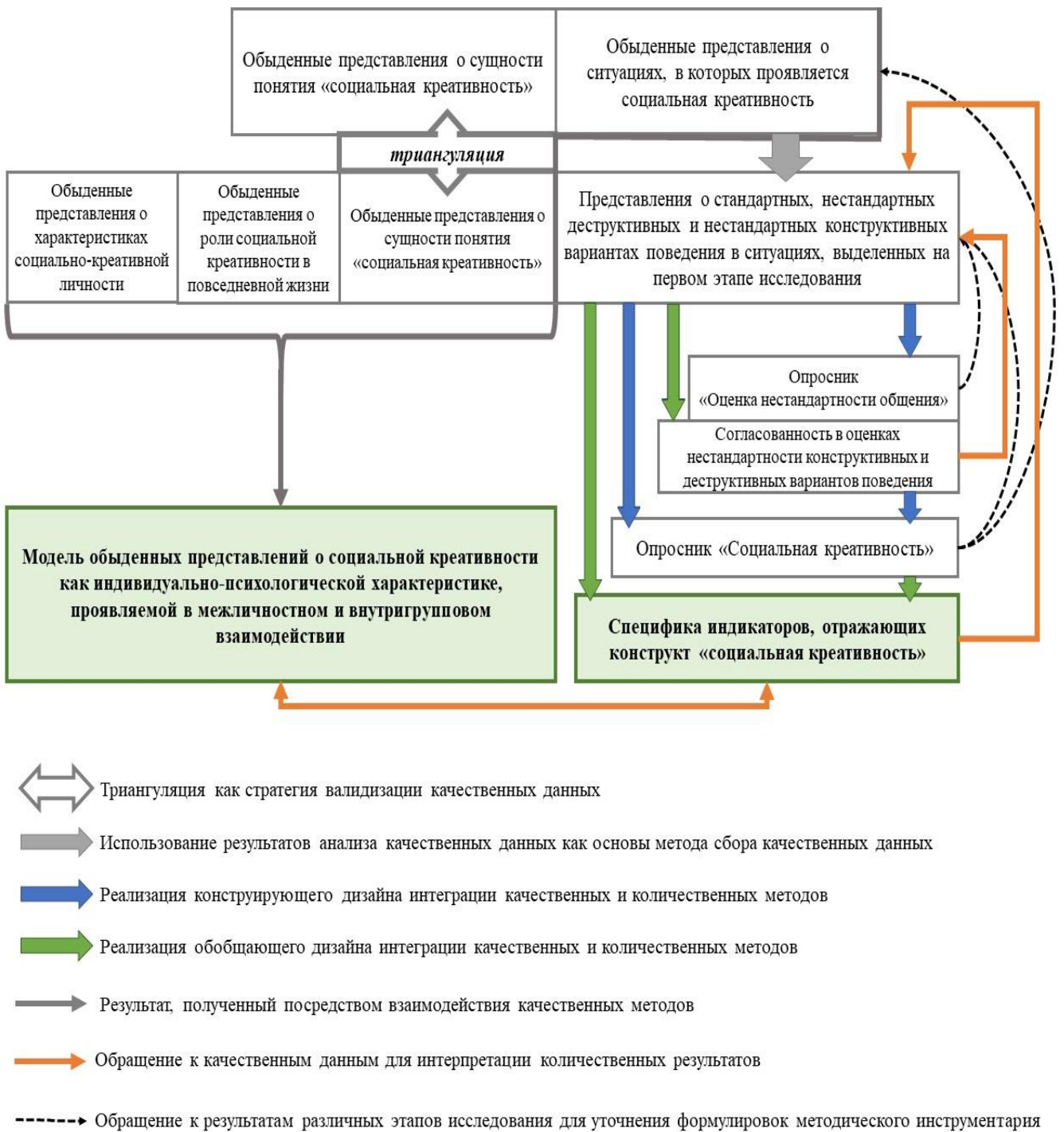


Рисунок 2 - Схема интеграции результатов качественных и количественных методов исследования

Выявлено, что интеграция качественных и количественных методов обеспечивает возможность с помощью количественных методов решить проблему получения качественных данных разного уровня абстракции, а также

возможности, связанные с особенностями дизайна (создание инструментов, чувствительных к культурным особенностям и социальному контексту; обобщаемость полученных качественных данных за пределы индивидуальных случаев; возможность добавления промежуточных этапов исследования с целью перехода от качественных данных к количественным), с особенностями уровня интерпретации данных и отчета (возможность сохранения и учета качественных данных, обусловленных индивидуальными характеристиками респондентов и не вошедших в количественную часть исследования; возможность систематического обращения к качественным данным с целью более точной формулировки содержания методического инструментария; возможность обращения при интерпретации количественных данных к качественным данным). Ограничения связаны с зависимостью конструирования содержания методического инструментария от заранее собранных качественных данных, а также с тем, что последовательное комбинирование качественного и количественного методов приводит к повышенной трудоемкости как для исследователя (большое количество эмпирического материала), так и для респондентов (трудоемкость заполнения опросника, основанного на качественных данных, определяющая сложности с рекрутированием участников).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В **Заключении** подведены итоги исследования, обозначены достигнутые научные и практические результаты, предложены перспективные тематические блоки для дальнейших исследований.

ВЫВОДЫ

1. Социальная креативность – теоретический конструкт, отражающий способность личности проявлять с учетом контекста ситуации нестандартное конструктивное поведение, адаптируя стандартное и исключая деструктивное поведение. Структура СК включает три компонента: стандартное, нестандартное деструктивное и нестандартное конструктивное поведение. СК является конструктом представленном как в индивидуальном, так и в общественном контексте, что определяет его специфику как объекта исследования.

2. Обыденные представления о СК характеризуются их отнесением к позитивным аспектам социального взаимодействия, а также отождествлением понятий «социальная креативность» и «социальное творчество». В обыденных представлениях СК как индивидуальный конструкт проявляется в ситуациях межличностного и внутригруппового взаимодействия; как групповой конструкт – в ситуациях межгруппового взаимодействия; как общественный конструкт – в ситуациях общественного взаимодействия. В представлениях респондентов преобладает понимание СК как индивидуально-психологической характеристики, проявляющейся в межличностном (ситуации межличностного знакомства, межличностного конфликта, достижения личной цели в условиях межличностного взаимодействия, адаптации к новому коллективу) и внутригрупповом (ситуации адаптации к новому коллективу, внутригруппового знакомства, внутригруппового конфликта, организации взаимодействия людей в группе) взаимодействии.

3. Обыденные представления о вариантах проявления СК в различных ситуациях характеризуются широким репертуаром и различным уровнем абстракции. Полученные варианты поведения основаны не только на реальном

индивидуальном опыте людей, но и на придумывании респондентами вариантов нестандартного поведения в процессе исследования. Выявлена согласованность в оценках нестандартных конструктивных и деструктивных вариантов поведения, а также установлено, что при оценке нестандартности вариантов деструктивного поведения респонденты более согласованы во мнениях, чем при оценке вариантов конструктивного поведения.

4. Разработанная на основе сравнительного анализа дизайнов исследования смешанных методов, предложенных учеными в области общественных наук, типология дизайнов интеграции качественных и количественных методов представляется оптимальной для использования в социально-психологических исследованиях. Типология содержит пять типов дизайнов (конструирующий, обобщающий, поисковый, объяснительный качественно-ориентированный и объяснительный количественно-ориентированный), различающихся по последовательности применения качественных и количественных методов, по их приоритетности, а также по характеру решаемых задач.

5. Благодаря интеграции качественных и количественных методов установлено, что индикаторы стандартного, нестандартного конструктивного и нестандартного деструктивного поведения различаются по средствам и сторонам общения, эмоциональному фону, содержательным характеристикам, а также по связи с индивидуальными различиями — возрастом, полом и профессиональной направленностью респондентов. Кроме того, выявлены ситуативно-специфичные индикаторы (в частности, отражающие стандартное поведение в ситуации внутригруппового конфликта, а также нестандартное конструктивное поведение в условиях межличностного конфликта и при организации взаимодействия в группе), которые отражают преимущественно невербальные формы поведения.

6. Результаты, получаемые исключительно качественными или количественными методами, являются недостаточными для достижения поставленной цели исследования. Использование интеграции качественных и

количественных методов в исследовании конструкта СК позволило выявить результаты, которые невозможно достичь, используя отдельно качественный и количественный метод. Установлено, что такая интеграция обеспечивает контекстуально-чувствительное изучение СК.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук (общий объем – 5,56 п.л.; авторский вклад – 3,91 п.л.).

1. Нестерова, Е.М. Сравнительный анализ дизайнов смешанных методов в контексте социально-психологических исследований / О.Т. Мельникова, Е.М. Нестерова // Теоретическая и экспериментальная психология. – 2023. – Т.16. – №2. – С.107-126. (1,25 п.л./0,63 п.л.). (EDN: DWFJXM) **Импакт-фактор 1,919 (РИНЦ).**

2. Нестерова, Е.М. Особенности групповой дискуссии в очных и онлайн фокус-группах / О.Т. Мельникова, Е.М. Нестерова // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. – 2024. – Т.47. – №1. – С.184-206. (1,44 п.л./0,72 п.л.). (EDN: RMUJCC) **Импакт-фактор 1,673 (РИНЦ).**

3. Нестерова, Е.М. Метод неоконченных предложений в исследовании обыденных представлений о социальной креативности / Е.М. Нестерова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2024. – №2. – С.35-41. (0,44 п.л.). (EDN: BHKFFN) **Импакт-фактор 0,120 (РИНЦ).**

4. Нестерова, Е.М. Структурное моделирование в исследовании со смешанными методами (на примере изучения социально-психологических факторов удовлетворенности студентов дистанционным образованием) / Е.М. Нестерова // Человеческий капитал. – 2024. – №5(185). – С.194-206. (1,31 п.л.). (EDN: FOFETN) **Импакт-фактор 0,558 (РИНЦ).**

5. Нестерова, Е.М. Интеграция качественных и количественных подходов как методологическая проблема социальной психологии / С.А. Липатов, Е.М. Нестерова // Национальный психологический журнал. – 2024. – Т.19. – №3. – С.81-90. (0,62 п.л./0,31п.л.). (EDN: BNZTKD) RSCI; **Импакт-фактор 1,762 (РИНЦ).**

6. Нестерова, Е.М. Социальная креативность: сравнительный анализ отечественных и зарубежных научных работ / Е.М. Нестерова // Научное мнение. – 2024. – №1-2. – С.78-85. (0,50 п.л.). (EDN: ARYIQW) **Импакт-фактор 0,249 (РИНЦ).**