

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
на диссертацию Дмитрия Андреевича Луданина
«Обогащение «за счет» потерпевшего как условие возникновения
кондикционного обязательства», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Текст диссертации, представленный Д.А. Луданиным на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, представляет собой научное исследование на актуальную тему, выполненное самостоятельно и на высоком профессиональном уровне.

Выбранная тема является безусловно актуальной, поскольку в современном отечественном правопорядке отсутствует общее мнение об условиях возникновения обязательств по возврату неосновательного обогащения. Такое положение приводит к тому, что при рассмотрении конкретных дел суды вынуждены действовать интуитивно, без доктринальной поддержки.

Автору же удастся определить все существующие варианты содержания условия «за счет» потерпевшего, проанализировать их и выбрать наиболее приемлемый для российского правопорядка с учетом его системы регулирования кондикционных обязательств.

Особую важность это исследование приобретает в контексте того, что в современной ответственной доктрине практически отсутствуют работы о неосновательном обогащении. Полагаю, что исследование Д.А. Луданина способно создать основу для дальнейшего изучения этого вида обязательств и системного разрешения конкретных споров, подпадающих под регулирование норм главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, среди важных преимуществ диссертации можно выделить следующие.

Автор рассматривает тезис о том, что для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо физическое уменьшение (ухудшение) вещей потерпевшего, и убедительно доказывает, что это положение является ложным.

Д.А. Луданин обращается к одной из сложнейших проблем – определение сторон обязательства из неосновательного обогащения при исполнении обязательства третьим лицом, когда договоры между кредитором и должником и (или) между должником и третьим лицом являлся ничтожным. Отдельно рассмотрен вопрос последствий недействительности возложения должником исполнения на третье лицо. Несмотря на распространенность привлечения третьих лиц к исполнению обязательства, данные вопросы системно не рассматривались в литературе.

Структура диссертационного исследования Д.А. Луданина обусловлена теми целями и задачами, на достижение которых направлено исследование. В первой главе соискатель анализирует унитарную модель регулирования

обязательств из неосновательного обогащения и варианты толкования условия «за счет», характерные для данной модели. Вторая глава посвящена партикулярной модели регулирования обязательств из неосновательного обогащения и анализу содержания условия «за счет» для каждого вида обогащения. Выбранная соискателем структура работы позволила достичь цель исследования, решить поставленные при проведении исследования задачи.

Соискателем были использованы труды дореволюционных и советских ученых, современные отечественные работы, посвященные неосновательному обогащению, соискатель проанализировал большое количество судебных решений по конкретным делам. Такая база исследования вместе с умелым использованием метода сравнительно-правового анализа помогла автору сформулировать основные выводы и рекомендации, которые следует признать обоснованными и достоверными.

В ходе сотрудничества с научным руководителем и написанием статей диссертант показал, что он является добросовестным и аккуратным исследователем, способным воспринять критику и аргументировать свои выводы.

Некоторые выводы, сделанные диссертантом, несомненно, носят дискуссионный характер, но это не отражается негативно на качестве работы, а объясняется существующими разными подходами к решению проблемы определения сторон в обязательстве из неосновательного обогащения.

Полагаю, что диссертация Д.А. Луданина «Обогащение «за счет» потерпевшего как условие возникновения кондикционного обязательства», имеет теоретическую и практическую значимость, является самостоятельно выполненной, завершенной научно-исследовательской работой и может быть рекомендована к защите в диссертационном совете МГУ 051.1.

08.09.2025

Научный руководитель:
кандидат юридических наук

Н.В. Тололаева

