

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Клевенской Елизаветы Сергеевны
«Генерал-адъютант П. Х. Граббе – русский военный
и государственный деятель (1789–1875)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Представленная диссертация является актуальной по своей тематике, ибо касается реконструкции биографии крупного государственного деятеля Российской империи XIX в., которая до сих пор не была предметом специального исторического исследования.

Объект и предмет исследования сформулированы корректно. Но есть вопрос к хронологическим рамкам. Исходя из того, что предметом работы являются военная, административная, политическая и государственная деятельность П. Х. Граббе, полагаю неуместным без соответствующего объяснения начинать хронологию с его детских лет, непосредственно не относящихся именно к деятельности персонажа в военной, государственной и иных сферах. Тем более, что изучение периода взросления П. Х. Граббе не предусмотрено задачами исследования.

Сомнение вызывает и декларация о применении принципа системности в рассмотрении деятельности П. Х. Граббе на различных должностях. В такой трактовке деятельность исторического персонажа воспринимается как некая устойчивая система и воздействовавшие на нее внешние факторы могут рассматриваться как попытки вывести ее из равновесия. В этом случае деятельность самого П. Х. Граббе должна заключаться в ответах на эти вызовы с целью сохранения устойчивости своей системы.

Анализ степени изученности темы является конкретным, структурированным и репрезентативным. Источники, привлекаемые в работе, разнообразны и репрезентативны, что обеспечивает достоверность исследования. Положения, выносимые на защиту, обладают новизной и раскрывают цель исследования. Структура диссертации определяется целью и

задачами исследования, способствует их решению и представляется обоснованной.

В первой главе речь идет о становлении военной карьеры П. Х. Граббе, его участии в ключевых событиях Наполеоновских войн, о разведслужбе в Баварии. Чрезвычайно важным представляется отмеченная соискателем роль Граббе в определении тактики 1-й и 2-й российских армий и то обстоятельство, что его позиция оказалась близка позиции военного министра, которая оказалась исторически верной. При этом заключение по главе представляется недостаточным.

Во второй главе рассмотрено участие П. Х. Граббе в общественно-политической жизни в 1817–1837 гг. Важно, что обращаясь к участию своего персонажа в движении декабристов, соискатель вполне объективно подчеркивает его желание впоследствии отмежеваться от этого эпизода своей биографии. Е. С. Клевенская подчеркивает сложный баланс П. Граббе между популярной в то время фрондой и верноподданническими настроениями, обусловленными, в том числе, материальной необходимостью. Здесь же автор рассматривает причастность П. Х. Граббе к русско-турецкой войне 1828–1829 гг.

Третья глава начинается с неудачной фразы: «История российского появления и присутствия на Кавказе отличалась продолжительностью и сложностью» (с. 116). Здесь автор имеет в виду XIX столетие. Российское государство, и даже Российская империя, стало проявлять интерес к Кавказу гораздо ранее Кавказской войны, о которой в этой главе идет речь. Глава также содержит избыточную информацию о характере действий в Кавказской войне. Тем не менее, в ней с позиций историзма оценены как действия П. Х. Граббе при захвате Ахульго, так и их последствия и отражение в тогдашнем социуме.

Составленные П. Граббе и анализируемые соискателем «Предположения к покорению племен, обитающих на левом фланге Кавказской линии» интересны тем, что строятся как на собственном боевом опыте, так и на административном опыте империи, реализованном в других

южных частях государства. Приходится сожалеть, что Е. С. Клевенская не уделила достаточного внимания гражданской составляющей этих предположений, что пролило бы свет на позицию генерала в части гражданской администрации и дополнило бы его характеристику как государственного деятеля. А в параграфе этой главы «Деятельность на посту начальника Кавказской области» характеристика этой деятельности, собственно, ограничена мероприятиями по распространению в регионе православия.

Четвертая глава посвящена последнему периоду жизни П. Х. Граббе после его увольнения с кавказской службы. В отношении военно-тактических стереотипов, преследовавших П. Граббе всю жизнь, соискатель отмечает, что «недооценка специфики горной местности стала для генерала характерной» (с. 191). Представляется, что соискатель идет за источником, признавая, что в 1854 г. «Кронштадт не был готов встретить неприятеля, поскольку в крепости не имелось ... отдельной канцелярии для начальника войск» (с. 195), будто это являлось решающим фактором обеспечения обороноспособности укрепления. При этом важно сделанное соискателем замечание: несмотря на то, что в этот период П. Х. Граббе не реализовал свои полководческие способности, он «создал условия, при которых возможная атака на Петербург или на ключевые базы не была реализована противником» (с. 200). Е. С. Клевенская доказала, что деятельность генерала в годы Крымской войны являлась примером эффективного командования в условиях ожидания угрозы масштабной морской агрессии.

Показанная соискателем история последних лет жизни П. Х. Граббе убеждает в том, что генерал, с одной стороны, был востребован властью, а с другой, не был готов стать адекватным проводником ее воли, что и приводило его к недовольству развитием своей служебной карьеры.

В заключении диссертации подведены итоги исследования, показано, что его цель достигнута, а вынесенные на защиту положения доказаны. Как и в любом биографическом исследовании, автор представленной диссертации

безусловно попала под обаяние своего персонажа. Тем не мене, в работе Е. С. Клевенской П. Х. Граббе показан не как герой в сияющих доспехах, а как человек, попадавший в зависимость от окружающих его обстоятельств и от собственных стереотипов. Возможно, именно поэтому в текст работы попали сведения, не имеющие непосредственного отношения к предмету исследования (общие сведения и детали истории войн), что выходит за пределы объекта диссертации.

Положительно оценивая работу Е. С. Клевенской, есть необходимость обратить внимание на некоторые вопросы.

1. В историографическом разделе диссертации (с. 18–19) упоминается труд Ф. Боденштедта “Die Völker des Kaukasus und ihre Freiheitskämpfe gegen die Russen. Frankfurt am Main, 1848” («Народы Кавказа и их освободительные войны против русских»), в котором в переводе на немецкий язык приводятся разного рода источники, доступные его автору. Представляется, что эту работу сложно отнести к историографии вопроса. Скорее, ее уместно считать одним из источников диссертации.

2. На с. 84 соискатель ссылается на биографические сведения о П. Х. Граббе, приведенные в записках В. С. Толстого (Характеристики русских генералов на Кавказе / Публ. [вступ. ст. и примеч.] В. М. Безотосного // Российский Архив. Т. 7. М., 1996), однако есть более полная их публикация (Кавказские записки декабриста В. С. Толстого / Публ. В. А. Захарова // Сборник Русского исторического общества. Вып. 2 (150). М.: 2000. С. 109–149), которую было бы уместнее использовать.

3. В диссертации исследованы материалы НИОР РГБ из фонда 169 Милютины. В нем содержится значительное количество документов переписки Д. А. Милютина с П. Х. Граббе. Из текста диссертации следует, что этот эпистолярный массив использован фрагментарно.

4. Следует обратить внимание на не очень удачное выражение «государства, подчиненные политической системе Франции» (с. 53).

5. Не понятно, почему события 1831 г. в Царстве Польском соискатель называет войной. Хотя в тексте соответствующего параграфа (с. 112) они называются и восстанием, и войной. В связи с этим необходимо также пояснить, насколько оправдано выделение польских событий в отдельный параграф, если они не являются особой вехой в жизни Граббе.

6. На с. 120 упоминается армянская патриаршая корона. Возможно, речь идет об армянской (патриаршей) тиаре (тиаре Арташесидов).

Среди прочих замечаний следует отметить упоминание частных биографических ситуаций (например, диалога с И. И. Барятинским по поводу упавших на пол конвертов от депеш, с. 56–57), несколько утяжеляющих диссертацию, а также злоупотребление прямым цитированием, которое порой приводит к несогласованию слов в предложениях. В связи с последним необходимо упомянуть на следование при цитировании исторических документов Методическим рекомендациям по публикации архивных документов в печатном виде (Росархив, ВНИИДАД. М., 2022. 314 с.).

Кроме того, обращаю внимание на избыточность употребления кавычек и инверсии, отдельные орфографические и речевые ошибки («...вывести войска из Дунайских княжеств Молдавии и Валахии, и всех предшествовавших ей договоров», с. 89) и просторечия.

Тем не менее, диссертация Е. С. Клевенской представляет существенную научную ценность, а высказанные замечания не имеют принципиального характера. Она обладает научной новизной, а ее результаты имеют научную и образовательную перспективы. Основные положения диссертации представлены в пяти научных публикациях соискателя. Текст автореферата полностью соответствует диссертационному исследованию.

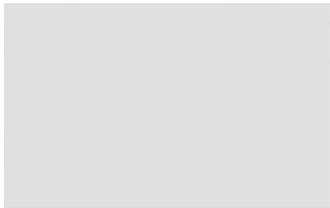
Диссертация Е. С. Клевенской отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении

ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом Елизавета Сергеевна Клевенская заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,
профессор департамента истории
института гуманитарных наук
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
(ГАОУ ВО МГПУ)

 Васильев Дмитрий Валентинович

16.02.2026

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 181-26-30, e-mail: vasilevdv@mgpu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
07.00.02 – Отечественная история.

Адрес места работы: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 3, каб. 3413.

Тел.: +7 (499) 181-26-30, e-mail: history.ign@mgpu.ru

