

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Андреевой Анны Михайловны
на тему: «Правовое обеспечение управления рисками в деятельности
хозяйственного общества»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования. Текущие условия ведения предпринимательской деятельности характеризуются высоким уровнем турбулентности и неопределенности. В связи с чем хозяйственные общества, которые выбраны диссертантом для исследования как самая распространенная организационно-правовая форма юридического лица, сталкиваются со значительным количеством различных рисков, которые требуют упорядоченного процесса управления. Для упорядочения процесса управления рисками требуется его правовое обеспечение с учетом индивидуальных особенностей конкретного хозяйственного общества, что достигается при помощи правовых механизмов корпоративного управления. Помимо организации управления рисками при помощи правовых механизмов корпоративного управления, безусловно, любое хозяйственное общество нуждается в имуществе для ведения своей предпринимательской деятельности. Хозяйственное общество может использовать различные правовые механизмы для пополнения своей имущественной базы. При этом текущие реалии зачастую повышают вероятность различных негативных последствий, связанных с использованием конкретных правовых механизмов привлечения капитала хозяйственными обществами. В связи с чем возникает необходимость учета не только фактора выгодного привлечения финансирования, но и анализа рисков, связанных с использованием конкретных правовых механизмов привлечения капитала в конкретных условиях, а также способов управления ими.

Предложенные автором диссертационного исследования определение правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления, его элементы, подходы к анализу правовых механизмов привлечения капитала с точки зрения рисков, связанных с их использованием, и управления выявленными рисками направлены на решение задач, имеющих важное социально-экономическое значение, в том числе, как верно отмечено автором работы на стр. 4 диссертации, способствуют достижению одной из национальных целей развития Российской Федерации – устойчивая и динамичная экономика.

В связи с этим рассматриваемая диссертационная работа является особо актуальной как для современной науки, так и для практики в текущих условиях ведения экономической деятельности.

Высока степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Об этом свидетельствуют теоретическая база исследования, обширная судебная практика по отдельным вопросам исследования, деловая практика российских хозяйственных обществ. Для получения обоснованных научных положений и выводов автор в качестве методологической основы исследования использовал общенаучный (диалектический) метод познания, общие приемы формальной логики (анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия и сравнение и др.) и связанные с ними научно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод юридической герменевтики, экономический анализ права. Учитывая междисциплинарность вопроса управления рисками, стоит особо положительно оценить рассмотрение ряда вопросов на стыке юридической науки, экономики и управления. Все это в совокупности позволило автору комплексно охарактеризовать правовые аспекты управления рисками.

Диссертация обладает логичной структурой, внутренним единством, что позволяет последовательно решить поставленные задачи, обеспечивающие достижение заявленной автором цели работы.

Достоверность и новизна научных выводов и рекомендаций. Высокая степень достоверности научных выводов и рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту, обеспечивается тем, что они не противоречат ранее подготовленным научным работам в рассматриваемой области, дополняют и развивают исследования правовых аспектов управления рисками.

Библиография диссертационного исследования, которая включает работы ведущих ученых в области гражданского, предпринимательского и корпоративного права, позволяет сделать вывод, что автору хорошо известны современные научные труды по исследуемой проблеме.

При этом особо хочется отметить тот факт, что правовые аспекты управления рисками в хозяйственных обществах крайне мало становились предметом исследования ученых. Данное обстоятельство говорит о том, что диссертационное исследование является в своем роде комплексным научным трудом, в котором многие вопросы с точки зрения теории соискателем рассмотрены впервые.

Достоверность выводов, положений и рекомендаций обеспечивается также апробацией результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, публикациями автора в ведущих научных изданиях.

К основным результатам диссертационного исследования А.М. Андреевой, обладающим научной новизной, относятся, главным образом, следующие:

1. Автором по результату анализа различных доктринальных и нормативных определений категории «риск» (стр. 27-30, 33-38 диссертации) предложены собственные определения таким понятиям, как «правоотношение, связанное с риском» и «правовой риск», четко обозначены различия данных понятий (стр. 44-46 диссертации).

2. Исходя из особенностей правовой природы корпоративных отношений, автор выделяет четыре особенности рисков в корпоративном праве (стр. 52, 60, 65, 68 диссертации, первое положение, выносимое на защиту).

3. Соискатель дает авторское определение понятию «правовое обеспечение управления рисками как части корпоративного управления» (стр. 79-80 диссертации, второе положение, выносимое на защиту), а также выделяет (стр. 80 диссертации, второе положение, выносимое на защиту) и подробно характеризует его элементы (стр. 80-89, параграфы 2 и 3 главы 2 диссертации).

4. Необходимо также положительно оценить вывод автора о том, что инициативная организация управления рисками в непубличном обществе является проявлением разумного и добросовестного поведения лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов непубличного общества, обеспечивающих интересы такого хозяйственного общества (стр. 81 диссертации, третье положение, выносимое на защиту).

5. Крайне важными являются предложенные автором критерии, которые могут свидетельствовать о необходимости организации в непубличном обществе системы управления рисками (стр. 89-90 диссертации, четвертое положение, выносимое на защиту).

6. Заслуживает поддержки вывод автора о возможности привлечения членов коллегиальных органов общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, к гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные хозяйственному обществу их виновными ненадлежащими действиями (бездействием) по управлению рисками, а также к иным видам юридической ответственности при наличии к тому законных оснований, в случае нарушения обязанности органов хозяйственного общества в соответствии со своей компетенцией организовать, поддерживать и развивать эффективную систему управления рисками (при наличии обстоятельств, свидетельствующих о необходимости упорядоченного и формализованного процесса управления существенными рисками) (пятое положение, выносимое на защиту, стр. 114-115, 130 диссертации).

7. Автор обозначает особенности правового обеспечения управления рисками в холдингах (группах компаний), а именно правовые механизмы, используемые для организации управления рисками в холдингах (группах компаний) (стр. 136-139 диссертации), и правовые последствия управления рисками в холдингах (группах компаний) (стр. 140-141 диссертации), которые составляют шестое положение, выносимое на защиту.

8. Соискатель новаторски исследует такие правовые механизмы привлечения капитала, как увеличение уставного капитала АО путем размещения дополнительных акций посредством открытой подписки, увеличение уставного капитала АО путем размещения дополнительных акций посредством закрытой подписки, увеличение уставного капитала ООО за счет вкладов участников и третьих лиц, внесение вклада в имущество хозяйственного общества, заключение договора займа, в т.ч. конвертируемого займа, размещение облигаций (стр. 164 диссертации), с точки зрения рисков, связанных с их использованием, и управления ими.

9. Учитывая востребованность займа, используемого компаниями для привлечения дополнительного финансирования, автор выделил и комплексно исследовал правовые механизмы, которые могут быть использованы кредитором для управления своими рисками при предоставлении заемных средств хозяйственному обществу, а именно залог прав участников хозяйственного общества, приобретение миноритарной доли в уставном капитале (акций) и внесение в устав хозяйственного общества условия о необходимости единогласного решения общего собрания участников (акционеров) по определенным вопросам, заключение квазикорпоративного договора, ковенанты (стр. 202 диссертации), а также обозначил правовые последствия, которые могут возникнуть в случае ненадлежащего использования кредитором своих прав, возникших из заемного правоотношения и в связи с ним (стр. 223, 225, 226, 228 диссертации).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическую значимость имеют выделенные в работе особенности рисков в корпоративном праве, предложенное автором определение правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления, а также его элементы. Теоретическая значимость также заключается в подробной характеристике каждого элемента правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления.

Практическая значимость исследования усматривается в том, что результаты работы могут быть использованы практикующими юристами, менеджментом компаний в целях организации системы управления рисками, а также при выборе правового механизма привлечения капитала. Кроме того, представленный в диссертационном исследовании материал может быть использован в преподавательской деятельности.

Несмотря на общее положительное впечатление от работы, **следует обратить внимание на ряд вопросов, имеющих уточняющий характер.**

1. Говоря о применении средств правового регулирования управления рисками, автор выделяет два этапа: первый - определить надлежащие средства для недопущения вероятного юридического факта или фактического обстоятельства, способного стать причиной (фактором) реализации негативных последствий. Второй этап - определение надлежащих средств недопущения или уменьшения вероятных негативных последствий на случай, если предотвратить причину (фактор) все же не удалось (стр. 52). Предполагает ли какой-либо из этих этапов идентификацию риска? Какими правовыми средствами возможна такая идентификация?

2. Говоря об уставных сделках на основании п. 3.1 ст. 40 Закона об ООО, абз. 4 п. 2 ст. 69 Закона об АО, автор указывает на необходимость получить согласие совета директоров, или общего собрания участников (акционеров), или коллегиального исполнительного органа (при его наличии) на совершение определенных сделок (стр.58). Предусматривают ли указанные статьи Законов

возможность получения согласия коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества и возможно ли такое расширение?

3. Как известно Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" говорит об обычном деловом (предпринимательском) риске. В Обзоре практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением ст. 53.1 ГК РФ (от 30.07.3035) Верховный суд использует иной оборот: «за пределы обычного делового (нормального хозяйственного) риска». В связи с этим следующий вопрос: являются ли данные понятия идентичными или Верховный Суд РФ исходит из более широкого понимания делового риска, говоря о «нормальном хозяйственном риске»?

4. В чем автор видит риски проведения заседаний общих собраний акционеров/участников с дистанционным участием? Могут ли члены органов корпорации привлекаться к ответственности за «утечку» персональных данных акционеров/участников?

Вместе с тем указанные выше отдельные замечания и вопросы ни в коей мере не умаляют значимости диссертационного исследования, ориентированы на дальнейшую разработку выбранных соискателем для исследования правовых проблем, могут быть поводом для дискуссии на публичной защите.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на

соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Андреева Анна Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и корпоративного права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доцент

Макарова Ольга Александровна

31 марта 2026 года

Контактные данные:

Тел.: +7 (812) 458-97-30, доб. 3838; e-mail: moamo@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Адрес места работы:

191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», юридический факультет, кафедра гражданского и корпоративного права

Тел.: +7 (812) 458-97-30, доб. 3838; e-mail: dept.kgkp@unecon.ru

Подпись доктора юридических наук, доцента,
профессора кафедры гражданского и корпоративного права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»
О.А. Макаровой удостоверяю:

