

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Никитиной Анастасии Анатольевны**  
**«Деятельность академика П. П. Покрышкина по совершенствованию**  
**системы охраны памятников в начале XX века»,**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата исторических**  
**наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Представленное авторефератом диссертационное исследование А. А. Никитиной посвящено актуальной теме – изучению истории зарождения и формирования отечественной системы охраны и реставрации памятников культурного наследия в начале XX века. Исследование государственной программы, ее правовых основ, комплекса нормативных и законодательных инициатив, а также научно-методологической базы в едином комплексе имеет не только сугубо научный интерес, но и может быть востребован в современной практике. Значимый вклад в дело теоретического осмысления и практического формирования системы охраны памятников материальной культуры и реставрации внес академик П. П. Покрышкин (1870–1922), занимавший последовательно ведущие посты в государственных учреждениях охраны памятников в Российской империи и Советской России. Таким образом, диссертант через изучение широкой профессиональной деятельности П. П. Покрышкина впервые рассматривает его вклад в дело охраны и реставрации культурного наследия и в формирование современной научной теории реставрации. В итоге – перед нами самостоятельная работа, которая не ограничивается пересказом биографически вех академика П. П. Покрышкина, но через изучение его личности и исторического контекста решает научную проблему исследования институционализации в России на сломе эпох в конце XIX – начале XX вв. системы охраны памятников материальной культуры и реставрации и формирования отечественной научной реставрационной школы.

Объект и предмет исследования определены точно. Не вызывает нареканий и заявленные хронологические и территориальные рамки работы.

Для достижения цели исследования как реконструкции многогранной деятельности П. П. Покрышкина поставлены задачи, среди которых особого упоминания заслуживает установление преемственности теоретических подходов в дореволюционной и советской школе. Именно не разрыв с прошлым, а тонкое сбережение наследия и его творческое переосмысление в новых условиях автор справедливо поставил в качестве важного направления исследования и принципов историзма и научной объективности.

Методологическая база исследования включает общенаучные и специальные исторические методы.

Соискателем тщательно изучена история вопроса, где историография темы разделена на три периода: досоветский, советский и постсоветский. Это позволило прийти к важному выводу об отсутствии на сегодняшний день комплексного исследования о деятельности П. П. Покрышкина в сфере охраны культурного наследия.

К несомненным достоинствам работы принадлежит ее источниковая база, которая, среди прочего, включает материалы из архивохранилищ Москвы, Санкт-Петербурга и Нижегородской области, а также введение А. А. Никитиной в научный оборот ранее неизвестных документов. Можно сказать, что источниковая база достаточно репрезентативна, а это, в свою очередь, позволило прийти к значимым выводам и справедливым обобщениям.

Судя по автореферату, несомненна научная новизна диссертационного исследования – на новом методологическом уровне, основываясь на широком круге источников, раскрыта тема научно-профессиональной деятельности выдающегося ученого – мастера отечественной реставрации П. П. Покрышкина и его организационного вклада в современную отечественную систему охраны памятников.

Основные результаты были апробированы соискателем в ряде своих публикаций и научных выступлений.

Положения, выносимые на защиту, соотносятся с целью и задачами исследования.

Структура диссертации не вызывает нареканий.

Во введении диссертант обосновывает научную значимость и актуальность темы исследования, обозначает объект и предмет диссертации, формулирует ее хронологические и территориальные рамки, цель и задачи, раскрывает методологию исследования, объективно оценивает степень разработанности рассматриваемых проблем, умело анализирует и систематизирует источниковую базу, справедливо оценивает научную новизну работы, указывает ее теоретическую и практическую значимость, аргументирует достоверность проведенного исследования, приводит информацию об апробации результатов работы и ее структуре, излагает основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе – «Становление П. П. Покрышкина как ученого» – А. А. Никитина исследует ранний период его жизни, излагает вехи получения им образования, прослеживает этапы его формирования как исследователя. Данная глава важна для понимания формирования личности, научных интересов и профессиональных компетенций будущего выдающегося ученого-реставратора и священнослужителя.

Вторая глава, с нашей точки зрения, наиболее весомая в работе – «Служба в Императорской Археологической комиссии в 1902–1917 гг.» – посвящена времени работы П. П. Покрышкина в ИАК. В результате в главе всесторонне освещается многогранный вклад П. П. Покрышкина в деятельность ИАК и в дело сохранения культурного наследия России.

В третьей главе – «Участие П. П. Покрышкина в работе государственных органов охраны памятников в 1917–1921 гг.» – содержится исследование деятельности П. П. Покрышкина в советский период, раскрыта его роль в формировании и развитии советской системы охраны памятников,

показано его взаимодействие с новыми органами власти, а также отмечен его вклад в сохранение культурного наследия в новых социально-политических условиях. Немаловажно, что диссертант умело выделил коренные отличия в подходах к делу реставрации между петроградскими и московскими специалистами. Тем самым, судя по автореферату, методология специалистов Северной столицы в глазах академика П. П. Покрышкина казалась более справедливой и заслуживающей внимания.

В заключении подводятся итоги исследования и формулируются его основные выводы, что соотносится с заявленными положениями, выносимыми на защиту.

Вместе с тем, работа не лишена недостатков. Было бы целесообразно упомянуть о деятельности П. П. Покрышкина в качестве священнослужителя, о его отношении именно к культовым памятникам архитектуры и о возможном личном вкладе в дело их сбережения на фоне разраставшейся борьбы с Церковью и иными религиями и конфессиями в тогдашней России.

Вызывает недоумение упоминание фамилии выдающегося ученого, внесшего существенный вклад в дело развития отечественной системы охраны и реставрации памятников культурного наследия, без инициалов. Надеемся, что это лишь досадное упущение.

В целом замечания носят рекомендательный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от диссертации, которая, основываясь на автореферате, является законченной научной квалификационной работой.

Диссертация Анастасии Анатольевны Никитиной отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, она оформлена согласно требованиям

Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, Никитина Анастасия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовил:  
кандидат исторических наук,  
доцент кафедры теологии  
факультета философии, богословия и религиоведения  
АНО ВО «Русская христианская гуманитарная академия  
им. Ф. М. Достоевского»

Хмыров Денис Владимирович

5 мая 2026 г.

Подпись

Хмырова Д.В.  
заверяю

Контактные данные:

тел.: +7-906-240-98-10, e-mail: [Hmyrovdenis@mail.ru](mailto:Hmyrovdenis@mail.ru)

Специальность, по которой защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 191023, Санкт-Петербург, н. реки Фонтанки, д.15, лит. А. Телефон (812) 571-50-48