

В диссертационный совет МГУ.051.1
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
по адресу: г. Москва, Ленинские горы, д. 1 стр. 13-14,
4-й учебный корпус, Юридический факультет.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

ТРОФИМОВА Сергея Владимировича

**«Соразмерное уменьшение цены как способ защиты гражданских прав»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические)
науки»**

Становление и развитие российского гражданского законодательства предполагает, как известно, опору на научно-практические исследования актуальных проблем гражданско-правового регулирования, в которых предлагаются не только новые правовые нормы и модели институтов гражданского права, но и представлены аналитические обобщения, прогнозы развития и воздействия права на регулируемые социально-экономические отношения, а также предложенный сравнительно-правовой анализ исследуемых вопросов. Как показывает практика, предусмотренный российским законодательством арсенал средств защиты гражданских прав и механизм их действия в настоящее время в условиях изменения общественных отношений не обеспечивает в полной мере компенсации и восстановления нарушенного права правообладателю, не реализуя также в надлежащей степени и своего профилактического потенциала в предупреждении правонарушений. Связующим звеном постоянно усложняющихся социально-экономических отношений и норм законодательства является правоприменительная практика, ежедневно разрешающая споры о защите гражданских прав и формулирующая судебные позиции, направляющие законотворческий процесс.

На основании вышеизложенного ретроспективный взгляд на диссертацию автора дает возможность сделать однозначный вывод, что исследование С.В. Трофимова в полной мере отвечает требованиям актуальности, теоретической и практической значимости, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Прежде всего, следует констатировать в настоящее время редкость исследований, в которых комплексно и обстоятельно рассматривалась бы специфика основных способов защиты прав кредитора, их соотношение и особенности решения практической проблемы выбора надлежащего способа защиты обязательственного права. Диссертанту удалось на монографическом уровне представить и предложить авторский подход к разрешению основных проблем правовой квалификации соразмерного уменьшения цены и его соотношение с иными способами защиты прав кредитора.

Работу отличает последовательность изложения авторской позиции. Диссертантом показан потенциал и эффективность реализации предложенного им подхода к рассмотрению основных вопросов, касающихся как основания и условий, так и последствий реализации кредитором своего права на уменьшение цены в случае нарушения должником согласованного сторонами условия о качестве в различных договорах. Заданный масштаб и ракурс исследования является новым: автором проведена каталогизация многообразных и различных по своей сути точек зрения иностранных и российских исследователей на правовую квалификацию уменьшения цены, а также их систематизация и упорядочивание.

Среди очевидных достоинств работы следует отметить анализ большого количества научных и правовых источников, на которые опирается С.В. Трофимов в своем исследовании, что позволило автору создать целостное представление о своем видении связанных с уменьшением цены практических проблем – правовых последствий применения соразмерного уменьшения цены. Автором продемонстрировано хорошее знание российской и зарубежной доктрины, иностранной литературы на немецком и английском

языках, прежде всего классики не только российской, но и европейской цивилистики, германской пандектистики прежде всего.

Структура работы логична, отвечает целям и задачам диссертационного исследования, обеспечивая последовательность изложения авторской позиции по рассматриваемой в диссертации проблематике соразмерного уменьшения цены.

В первой главе диссертации дается общая характеристика понятия, правовой природы и квалификации соразмерного уменьшения цены, рассматриваются различные подходы к оценке данного правового феномена в континентальном, англо-американском и российском праве, анализируются соразмерное уменьшение цены и его соотношение с иными способами защиты прав кредитора – с требованием о взыскании убытков, с односторонним отказом от договора, с требованием об исполнении в натуре и др.

Во второй главе диссертации рассматриваются основания и условия соразмерного уменьшения цены: ненадлежащее предоставление со стороны должника, учет вины должника и обстоятельств непреодолимой силы, а также влияние действий кредитора на возможность ненадлежащего исполнения должником своей обязанности по договору в случае нарушения последним согласованного сторонами условия о качестве.

Третья глава посвящена последствиям применения соразмерного уменьшения цены, где автором предлагаются методика расчета величины соразмерного уменьшения цены и решение проблемы совмещения уменьшения цены с требованием о взыскании убытков; рассматриваются типы соразмерно уменьшаемого встречного предоставления.

Положения, выносимые на защиту, отражают ход и результаты проведенного диссертантом исследования, основываются на четырех публикациях диссертанта (см. стр. 29 Автореферата диссертации С.В. Трофимова).

Таким образом, работа охватывает широкий круг теоретических и практических проблем, связанных с урегулированием отношений,

возникающих при реализации кредитором его права на соразмерное уменьшение цены в случае нарушения должником согласованного сторонами договора условия о качестве, что дает возможность квалифицировать эту работу как правовое исследование, в котором представлено авторское решение одной из нерешенных проблем науки гражданского права.

Вместе с тем могут быть отмечены следующие замечания и спорные положения диссертации, которые требуют проработки, дополнительной аргументации и теоретическо-методологического обоснования.

1. В каждой диссертации по итогам исследования должны быть сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, предусматривающие внесение изменений и дополнений в нормы закона, что показывает практическую значимость диссертации. Без соответствующих предложений речь может идти только о голом теоретизировании. Поэтому ВАК при проведении анализа защищенных диссертаций обращает внимание на эту важную составляющую диссертационного исследования, что закреплено в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 25.01.2024 г.) Наверняка, Положение о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова это также предусматривает.

В диссертации (во введении, в соответствующих параграфах и главах диссертации, в заключении работы), а также в автореферате С.В. Трофимова нет предложений по совершенствованию гражданского законодательства (в части изменений и дополнений норм ГК РФ и соответствующих федеральных законов). В этой связи хотелось бы услышать на защите пояснения автора о его позиции по законодательной регламентации соответствующих правил в ГК РФ.

2. Рассмотрение диссертантом права на соразмерное уменьшение цены как «права кредитора в одностороннем порядке изменить условия договора о

цене предоставления и его качестве» (см. положение № 1, выносимое на защиту; стр. 12 – 13 диссертации) ставит вопрос о необходимости корректировки самой темы исследования, обозначенной автором как «Соразмерное уменьшение цены как способ защиты гражданских прав», поскольку содержание работы ограничивается исключительно проблематикой обязательственного права. За пределами анализа автора остаются такие основные гражданские права, как корпоративные, вещные и исключительные права. Поэтому фраза «как способ защиты гражданских прав» в формулировке темы диссертационного исследования не отвечает в должной мере содержанию диссертации.

Более того, следует обратить внимание, что *право на соразмерное уменьшение цены* и само *соразмерное уменьшение цены* не являются синонимичными понятиями, поэтому возникает вопрос: какое же из этих понятий следует рассматривать как способ защиты гражданских прав? Автор не видит различий в этих понятиях – каждое из них есть способ защиты гражданских прав, что, безусловно, юридически некорректно (сравнить: первое положение на защиту, стр. 12 – 13 диссертации и название темы диссертации).

3. Рассмотрение диссертантом вслед за германскими цивилистами соразмерного уменьшения цены в качестве преобразовательного (секундарного) права (*Gestaltungsrecht*) ставит вопрос о допустимости рассмотрения его в качестве способа защиты гражданских прав. Вне всякого сомнения, в правопорядках германского типа в отличие от отечественных подходов секундарные права признаются, по выражению известного цивилиста Е.А. Суханова, особой разновидностью гражданских прав, «под которыми принято понимать права на изменение, а иногда и на создание правоотношений односторонними действиями управомоченного лица» (см.: Ем В.С., Суханов Е.А. О видах субъективных гражданских прав и о пределах их осуществления // Вестник гражданского права. 2019. № 4. С. 7 – 21). Категория секундарных прав, разработанная германскими

цивилистами А. фон Туром и Э. Зеккелем, во многом остается до сих пор дискуссионной в российской цивилистике, поскольку признание секундарных прав, а, следовательно, и допустимости существования субъективного права вне правоотношения, ставит под сомнение вопрос о возможности рассмотрения секундарного права кредитора на соразмерное уменьшение цены в качестве способа защиты гражданских прав, поскольку традиционно субъективное гражданское право как элемент содержания правоотношения рассматривается в корреляционной связи с субъективной обязанностью должника, что и было продемонстрировано диссертантом в работе на примере различных договоров (см., например, § 7 главы 2 «Договорные типы, к которым применимо уменьшение цены»; стр. 142 – 151 диссертации).

4. При рассмотрении проблем, связанных с уменьшением цены, диссертант пишет о наличии гарантийного обязательства должника на основании соглашения сторон о качестве предоставления (см., например, положение № 3, выносимое на защиту; стр. 13 диссертации, а также стр. 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 и др.). Не подвергая сомнению теорию гарантийного предоставления, основные положения которой были разработаны немецким цивилистом Ф. Шолльмейером, развившем идеи Э. Циттельманна, тем не менее, и это отмечает диссертант, «теория гарантийного предоставления, рассматривающая обязательство продавца гарантировать отсутствие определенных недостатков вещи как гетерономное, отдельное от договора купли-продажи, сталкивается с трудностью объяснить, почему в таком случае позитивное право также учитывает согласованные сторонами в договоре свойства вещи, т. е. позволяет сторонам субъективизировать понятие вещи» (см. стр. 33 диссертации). По мнению диссертанта, «системное толкование положений ГК РФ в отношении конкретных договорных типов позволяет предположить, что ГК РФ также исходит из модели гарантийного характера ответственности должника за качество вещи (предоставления)»

(см. стр. 34 диссертации). Это суждение автора, на наш взгляд, не получило в работе надлежащего обоснования и аргументации.

В этой связи встает вопрос: как возникает вне правоотношения секундарное право кредитора на уменьшение цены, если и обязательство продавца гарантировать отсутствие определенных недостатков вещи рассматривается по теории гарантийного предоставления как отдельное от договора купли-продажи обязательство?

Можно ли в этом случае секундарное право кредитора на уменьшение цены рассматривать как способ защиты гражданских прав, если и обязательство должника не связано с договором, не связано с согласованными сторонами в договоре условиями о качестве вещи? Можно ли в этом случае наличие в предоставлении недостатка (ненадлежащее предоставление), о котором пишет автор в § 1 главы 2 (см. стр. 76 – 90 диссертации), рассматривать как основание соразмерного уменьшения цены? От какого юридического факта в решении этого вопроса следует исходить, если и секундарное право кредитора, и обязательство должника гарантировать отсутствие определенных недостатков вещи следует, по логике диссертанта, рассматривать вне основного правоотношения, вне обязательства, вытекающего, например, из договора купли-продажи вещи?

5. Работа перегружена цитатами авторов, по сути, на каждой странице большое количество ссылок на различные публикации. Чрезмерное цитирование привело к тому, что С.В. Трофимов сделал в диссертации ряд выводов без должной авторской аргументации, опираясь преимущественно на зарубежный опыт. Так, четвертое положение, выносимое на защиту (см. стр. 13 диссертации), повторяет вывод, к которому пришел автор на стр. 120 диссертации: «Таким образом, соразмерное уменьшение цены может применяться в случаях отсутствия у кредитора конкретных убытков. Это соответствует юридической природе данного способа защиты гражданских прав и в большей степени

коррелирует с принципом относительности обязательств». К этому выводу автор пришел, опираясь на зарубежные исследования (в Германии, Франции, США, Великобритании), прежде всего на англоязычную литературу и судебную практику английских судов (см. стр. 112 – 119). В качестве обоснования своего вывода автор на стр. 119 пишет: «Представляется правильным при толковании положений ГК РФ опираться на подход континентальных правопорядков, поскольку он, среди прочего, также в лучшей мере соответствует вышеупомянутому *принципу относительности обязательства*. При обратном решении (блокировании права соразмерно уменьшить цену) получается, что у продавца (*Бернхарда*) отсутствует обязанность вернуть часть цены потому, что второй покупатель (*Рудольф*) отказался от применения каких-либо способов защиты к первому покупателю (*Фридриху*), т.е. правовой статус продавца (*Бернхарда*) определяется программой обязательства, участником которого он не является. Последствия игнорирования этого принципа наглядны при достаточно схожей модельной ситуации, которая приводится в работах зарубежных исследователей».

На наш взгляд, такой подход диссертанта к обоснованию положения, выносимого на защиту, трудно признать правильным и допустимым для научного исследования. Наша правовая система не может слепо копировать чуждый нам опыт – опыт англо-американского права. Более того, непонятно, почему не анализируется российская судебная практика для обоснования представленного вывода?

Аналогичное замечание можно сделать и применительно к третьему положению, выносимому на защиту (см. стр. 13 диссертации). Рассмотрение вопроса об учете вины должника и обстоятельств непреодолимой силы (см. § 2 главы 2; стр. 91 – 102) дано автором в основном на анализе зарубежной доктрины и зарубежной судебной практики. К выводам, сделанным в конце § 2 главы 2, диссертант приходит, ссылаясь только один раз на постановление Пленума Верховного Суда РФ

от 24.03.2016 № 7 при постановке вопроса о возможности кредитора воспользоваться соразмерным уменьшением цены при наличии непреодолимой силы (см. стр. 92 диссертации). Этот (окончательный) вывод дан на стр. 102 диссертации: «Таким образом, отстаиваемый в современной российской доктрине подход о применении кредитором соразмерного уменьшения цены независимо от вины должника и обстоятельств непреодолимой силы следует поддержать, поскольку такое решение является общим местом европейских право порядков и объясняется наличием у должника гарантийного обязательства в силу соглашения о качестве предоставления, распределяющего между сторонами риск отклонений». Не трудно заметить, что этот вывод совпадает с третьим положением, выносимом на защиту.

6. В работе допускаются неудачные фразы, юридические погрешности, что является недопустимым в диссертационных исследованиях. Например, в предыдущем замечании приводилась цитата из работы автора на стр. 102: «... такое решение является общим местом европейских право порядков...». Еще один пример. Очень часто диссертант пишет о «программе обязательства» – см. план диссертации (название § 3 главы 2; стр. 2 диссертации), а также стр. 4, 64, 119, 138, 142 и др.
- Или можно привести такой пример. В плане диссертации название § 2 главы 1 сформулировано следующим образом: «Догматическое место соразмерного уменьшения цены» (стр. 2 диссертации), а также стр. 16, 28 и др.

Как представляется, обозначенные вопросы и замечания требует уточнения и пояснения диссертанта. Хотелось бы услышать на защите диссертации аргументированную позицию автора по всем указанным замечаниям, включая и существенное замечание по отсутствию в диссертации предложений по совершенствованию гражданского законодательства по анализируемой автором проблеме.

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования в целом и могут быть устранены в процессе дальнейшей работы над темой.

Изложенные в диссертации положения позволяют ставить и решать ряд проблемных и дискуссионных вопросов в теории обязательственного права. Таким образом, исследование С.В. Трофимова может быть квалифицировано как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории гражданского права.

В целом диссертация соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а ее автор – Трофимов Сергей Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Доктор юридических наук,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор, профессор кафедры гражданского права
Московского государственного юридического
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)**



Л.Ю. Василевская

02 декабря 2025 г.

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9.
Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кафедра гражданского права.
Контактный тел.: +7 (499) 244-88-88 (доб. 402).
Эл. адрес: msal@msal.ru.

