

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации
на соискание ученой степени кандидата политических наук
Каргина Евгения Андреевича
на тему: «Цивилизационный анализ как метод политико-
теоретического исследования в трудах Й. Арнасона и А. С. Панарина»
по специальности 5.5.1. – «История и теория политики»**

Актуальность исследования не вызывает сомнений. Как справедливо отмечает диссертант, потенциал цивилизационного анализа позволяет выявить специфику внутреннего содержания цивилизаций, культурно-институциональные изменения цивилизаций, формы и содержание межцивилизационного взаимодействия. Неслучайно в наши дни цивилизационный анализ общества представлен одновременно в отечественной (Александр Сергеевич Панарин) и западной науке (Йохан Арнасон). Проводимый диссертантом компаративистский анализ предполагается как бы сам собой, потому что позволяет сравнить западную и российскую точки зрения на одну и ту же важную проблему.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Диссертант хорошо знаком с работами предшественников и в разделе «степень разработанности проблемы» ссылается на отечественных и зарубежных исследователей, совмещая классиков типа Н. Я. Данилевского и А. Дж. Тойнби с нашими современниками типа А. С. Меньшикова.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Цель диссертационной работы – «на основе положений Й. Арнасона и А.С. Панарина сформулировать теоретическую модель цивилизационного анализа» (с.9). Данной цели подчинены 6 исследовательских задач, из которых наиболее актуальными для современности нам представляются вторая и пятая. Так, первая задача («Определить соотношение понятий «государство» и

«цивилизация» в политической теории и установить место понятия «государство-цивилизация» в цивилизационном анализе») позволяет добиться терминологической ясности, а решение пятой задачи («Определить специфику теоретических взглядов Й. Арнасона и А.С. Панарина на межцивилизационное взаимодействие и религиозно-политическую взаимосвязь как составляющие цивилизационного анализа») поможет установить роль религии в процессе взаимодействия цивилизаций.

Пункты новизны диссертационного исследования и положения, выносимые на защиту, соответствуют друг другу.

Структура работы подчинена цели исследования и включает в себя 2 главы (8 параграфов).

Параграф 1.1. (Понятие «цивилизация» в современной теории политики) посвящён поэтапному рассмотрению содержания и роли понятия «цивилизация» в западной и отечественной социальной философии. Автор последовательно анализирует подходы классиков (А. Р. Тюрго) и современников (О. Ю. Бойцова) к феномену цивилизации, выявляя актуальные в разные эпохи и в разных традициях черты цивилизованного общества.

В параграфе 1.2. (Государство и цивилизация: соотношение понятий) диссертант, опираясь на исследования таких классиков цивилизационного подхода как А. Дж. Тойнби, С. Хантингтон и Ш. Н. Эйзенштадт, разграничивает понятия «цивилизация» и «государство». Это ему вполне удаётся, как и установить, что государство вовсе необязательно должно быть национальным. В частности, автор отмечает такие государства-цивилизации, как Россия и Китай, в которых национальный фактор не является доминирующим. Важным, на наш взгляд, достоинством раздела является обращение диссертанта к исследованиям современных китайских коллег, которые мало известны на Западе, но от этого их работы не теряют своей актуальности. Также автор правильно отметил, что совпадение понятий «государство» и «цивилизации» в таком

феномене как «государство-цивилизация» не является закономерным или единственно возможным. Так, существуют цивилизации, объединяющие несколько государств и не стремящиеся к политической интеграции.

Параграф 1.3. (Цивилизационный анализ как актуальное направление политических исследований) представляет собой подробное изложение основных идей цивилизационного анализа XX в. Особенно интересно и информативно диссертант рассматривает учение Ш. Н. Эйзенштадта, подчеркивая преемственность концепции израильского классика от таких немецких авторов как М. Вебер и К. Ясперс. В итоговой части раздела автор отмечает, что возможность для исследователя видеть не только множество типов общества вместе одного-единственного «цивилизованного», как и возможность замечать несколько планов «модернизации» вместо одного-единственного «канонического» (западного), содержатся лишь в цивилизационно-аналитическом подходе.

Параграф 2.1. (Понятия «цивилизационный паттерн» и «цивилизационный комплекс» в работах Й. Арнасона) посвящён обзору учения Й. Арнасона. Автор, ссылаясь на работы западного исследователя, рассматривает такие понятия как «цивилизационный паттерн» и «цивилизационный комплекс». Текст не всегда звучит легко для понимания, но этот недочёт относится не к работе диссертанта, а к переводу оригинала. Особенно интересным нам показался фрагмент раздела, где автор излагает понимание Й. Арнасоном советского общества. Возможно, западный исследователь и не во всём прав, но само стремление изучать советский опыт с цивилизационной, а не только политической или экономической точек зрения, похвально и актуально.

В параграф 2.2. (Понятие «цивилизационный синтез» в трудах А. С. Панарина) диссертант подробно и интересно излагает идеи А. С. Панарина, выявляя в их многообразии именно те положения, которые касаются цивилизационного анализа. Так, автор акцентирует внимание на евразийстве отечественного мыслителя, то есть на предлагаемом им синтезе

ценностей православия и ислама, а также на понятии «внутреннего варварства», которое оказывается для цивилизации более губительным, чем этническая пестрота. С точки зрения А. С. Панарина, внутренняя разнородность для цивилизации не только не опасна, но даже полезна, потому что придаёт цивилизации гибкость и адаптивность. Но основой цивилизационного синтеза являются ценности, и поэтому «внутреннее варварство» (то есть отказ от господствующих в цивилизации ценностей) гарантированно ослабляет цивилизацию.

Параграф 2.3. (Политико-религиозная взаимосвязь в цивилизационном анализе Й. Арнасона и А. С. Панарина) содержит сравнительный анализ понимания взаимосвязи религии и политики в работах Й. Арнасона и А. С. Панарина. Диссертант подчеркивает такую идею Й. Арнасона, как взаимосвязь монотеистической религиозности с имперской государственностью, которая хоть и действует фактически безотказно, но всё-таки допускает исключения (Китай, античная Греция). С точки зрения же А. С. Панарина, религия играет интегративную роль в цивилизационном синтезе. Этому, в частности, способствуют сакральные тексты, характерные для развитой религиозности: эти тексты переводятся на языки различных, составляющих цивилизацию этносов и, тем самым, способствуют духовному сближению этих общностей. По мысли отечественного исследователя, различаются цивилизации типом взаимодействия духовной и политической властей. При этом оба автора признают учение К. Ясперса об «осевом времени» и, отчасти, базируются на нём.

Параграф 2.4. (Межцивилизационное взаимодействие в интерпретации Й. Арнасона и А. С. Панарина) посвящён сопоставлению представлений о взаимодействии цивилизаций друг с другой в понимании западного и отечественного исследователей. На наш взгляд, автор, подробно разобрав представления обоих мыслителей, сделал крайне краткие, ничего не сообщающие выводы. Обстоятельно изложив взгляды Й. Арнасона и

А. С. Панарина, диссертант почему-то забыл их сравнить и даже не предложил критериев для такого сравнения.

Параграф 2.5. (Теоретическая модель цивилизационного анализа на основе работ Й. Арнасона и А. С. Панарина) представляет собой аккуратное, последовательное подведение итогов сравнительного анализа понимания цивилизации зарубежным и отечественным мыслителями. Диссертант отмечает, что для обоих исследователей характерна высокая оценка роли религиозно-политических факторов в формировании и развитии цивилизации, хотя описывают процесс функционирования и генезиса цивилизации оба автора в различных, несходных терминах.

В заключении развёрнуто и доходчиво подводятся итоги исследования.

Как и любое самостоятельное научное исследование, диссертация Е. А. Каргина не лишена ряда недочётов. В частности, к ней имеются следующие замечания:

- на наш взгляд, структура работы не сбалансирована, потому что глава 2 включает в себя как рассмотрение теорий А. С. Панарина и Й. Арнасона, так и их итоговое сравнение. По нашему мнению, было бы логичнее разделить исследование на три главы, вторая из которых содержала бы параграфы с обзором идей А. С. Панарина и Й. Арнасона, а третья – сравнение идей отечественного и зарубежного исследователей по сформулированным диссертантом критериям;

- в параграфе 1.1. совершенно не упоминаются идеи О. Шпенглера, обстоятельно разграничившего понятия «культура» и «цивилизация». С концепцией этого автора можно соглашаться или не соглашаться, но от её краткого рассмотрения работа только выиграла бы;

- параграф 2.3., по нашему мнению, является лишним, поскольку он не содержит сравнения идей Й. Арнасона и А. С. Панарина, зато это сравнение качественно проводится в параграфе 2.5.

Однако высказанные нами замечания носят рекомендательный характер и научной ценности работы никоим образом не умаляют.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1. «Теория и история политики» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Каргин Евгений Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. – «Теория и история политики».

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, доцент,
доцент кафедры истории философии
и культуры
факультета философии и психологии
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет»

СУЛИМОВ Станислав Игоревич

21.05.2026 г.

Контактные данные:

тел.: 8(473)220-75-21, e-mail: office@main.vsu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

5.7.8. – «Философская антропология, философия культуры»

Адрес места работы:

394018, Воронежская обл., г. Воронеж, Университетская пл., д. 1,
ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ,

кафедра истории философии и культуры

Тел.: 8(473)220-75-21; e-mail: office@main.vsu.ru

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)