

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА

ФАКУЛЬТЕТ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

Кафедра геополитики

На правах рукописи

Сидорова Елизавета Сергеевна

Приоритеты и проблемы энергетической политики

США в Восточной Европе

Специальность: 5.5.4. Международные отношения,
глобальные и региональные исследования

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор

Велихан Салманханович Мирзаханов

Москва – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОТЕНЦИАЛ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ США	23
1.1. Теоретико-методологические подходы к изучению энергетической безопасности	23
1.2. Эволюция энергетической доктрины США	40
1.3. Состояние и ограничения энергетического комплекса США в 2013 - 2024 гг.	63
ГЛАВА 2. ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИЙ ВЕКТОР ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ США	95
2.1. Экспорт американского СПГ на восточноевропейский рынок	95
2.2. Сотрудничество в сфере мирного использования атомной энергии	126
2.3. Границы сотрудничества в сфере возобновляемых источников энергии ..	143
ГЛАВА 3. ДВУСТОРОННЕЕ СОТРУДНИЧЕСТВО США С ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИМИ СТРАНАМИ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛЬШИ И БОЛГАРИИ)	159
3.1. Роль США в обеспечении энергетической безопасности Польши	159
3.2. Энергетический диалог США и Болгарии	184
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	205
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	212
ПРИЛОЖЕНИЯ	287

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Запустив перестройку архитектуры глобальных топливных рынков, сланцевая революция стала для американского политического истеблишмента сигналом к переосмыслению места и роли США в рамках трансформирующейся глобальной энергетической системы. По мере превращения страны из импортера в одного из крупнейших поставщиков энергоносителей имманентная политическая культура Соединенных Штатов ментальность глобального лидерства получила новое выражение в стремлении Вашингтона пересмотреть характер энергетического взаимодействия со своими классическими партнерами, а также в попытках получить доступ к новым рынкам сбыта.

Эффективно расширяя свое присутствие в Западной Европе, Соединенные Штаты не могли не обратить внимание на Восточную¹ - регион, традиционно занимающий особое положение в иерархии стратегических интересов России и превратившийся на фоне украинского кризиса в арену их прямого столкновения с интересами Запада. Так Стратегия национальной безопасности США 2015 г. вновь апеллирует к необходимости сдерживания и проведения

¹ В соответствии с классификацией, принятой Статистическим отделом ООН, к странам Восточной Европы относятся Беларусь, Болгария, Чехия, Венгрия, Польша, Молдавия, Румыния, Российская Федерация, Словакия и Украина. (Standard country or area codes for statistical use // UN Statistics Division: [Online source]. URL: <https://unstats.un.org/unsd/methodology/m49/#geo-regions> (accessed on 28.11.2024)).

Так как Россия, Белоруссия, Украина и Молдавия некогда были республиками в составе СССР, а потому имеют специфические особенности исторического и политического развития, материалы, касающиеся их непосредственного взаимодействия с США в области энергетики, не были включены в данное исследование.

учений НАТО на данной региональной площадке², причем в редакциях этого документа с 2002 г. соответствующие упоминания отсутствуют.

С ростом энергетического потенциала Соединенных Штатов актуализировался вопрос о том, насколько Восточная Европа, воспринимаемая американским политическим руководством в качестве буферной зоны, сдерживающей расширение российского присутствия, или рычага давления на «старую» Европу, сможет также выступать в качестве площадки по продвижению торгово-экономических интересов самих США.

Стратегическое транзитное положение в совокупности с долей в 17% от общего спроса ЕС на электроэнергию³ обуславливают центральную роль восточноевропейских стран в переформатировании энергетической карты всего объединения – инициативы, чей потенциал на реализацию длительное время оставался крайне ограниченным ввиду высокой зависимости региона от российских энергопоставок, сопряженной с его инфраструктурными диспропорциями и асимметрией в интересах сторон.

При этом, несмотря на свою неоднородность, на политическом уровне Восточную Европу отличало выраженное стремление укрепить свои позиции в евро-атлантических структурах. Таким образом страны региона рассчитывали разорвать связь со своей «восточностью», в общественном сознании отождествляемой с отсталостью⁴, преодолеть коммунистическое наследие и “вернуть себе полноценную роль” в западном политическом и экономическом пространстве⁵. Примечательно, что на официальных порталах ЕС государства-члены на востоке объединения, которым посвящено настоящее исследование,

² National Security Strategy. Washington, February 2015. URL: <https://nssarchive.us/national-security-strategy-2015/> (accessed on 03.03.2024).

³ Jost C., De Pous P., Choksey Y. Powering up Central and Eastern Europe. How the EU should step up // E3G, CEE Bankwatch Network, May 2024. P. 13 [Online source]. URL: <https://www.e3g.org/wp-content/uploads/E3G-Bankwatch-report-Powering-up-Central-and-Eastern-Europe.pdf> (accessed on 29.11.2024).

⁴ Gherasim D.-P. The Europeanisation of the Energy Transition in Central and Eastern EU Countries – An Uphill Battle that Can Be Won // Notes de l’Ifri, Institut français des relations internationales. – April 2023. – P. 7 [Online source]. URL: <https://www.ifri.org/en/publications/notes-de-lifri/europeanisation-energy-transition-central-and-eastern-countries-uphill> (accessed on 23.06.2024).

⁵ Grabbe H. The EU’s Transformative Power. Europeanization through conditionality in Central and Eastern Europe. – NY: Palgrave Macmillan, 2006. – 231 p.

относятся к Центральной Европе; к Восточной, напротив, причислены исключительно страны постсоветского пространства⁶.

Катализатором для процессов институциональной и технологической диверсификации рассматриваемого региона стал украинский кризис, запустивший процесс трансформации энергетической карты Европы. Консолидированные усилия ЕС и США по «выдавливанию» российских компаний из критически важного для них региона способствовали формированию вакуума, открыв для альтернативных поставщиков энергоносителей возможность по расширению собственной рыночной ниши на данной площадке.

Детальный анализ энергетического сотрудничества США со странами Восточной Европы позволит под новым углом взглянуть на вопрос о том, какую роль Соединенные Штаты намерены играть в обеспечении европейской безопасности и с какими новыми вызовами столкнется в этой связи Россия на столь экзистенциально важном для нее направлении.

Степень научной разработанности проблемы. В научном дискурсе – и российском, и зарубежном – уделяется значительное внимание проблеме изменения роли и места США в рамках глобальной энергетической системы. Работы, посвященные рассмотрению этого вопроса и задействованные при проведении настоящего исследования, можно условно разделить на несколько блоков.

К *первому* относятся труды, обращающиеся к исследованию сущности энергетической безопасности и ее места в структуре внешней политики государства. Так, например, А. Дюпюи, Д. Ергин, М. Клэр, Е.Л. Морзе, Н.В. Пономарев, С. Рафаэль, Дж. Ричард, Д. Стокс, Н.А. Симония, А.В. Торкунов и Д.В. Хамон⁷ рассматривают понятие сквозь призму политического реализма,

⁶ Eastern Europe. The Diplomatic Service of the European Union: [web site]. URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/eastern-europe_en (accessed on 28.06.2025).

⁷ Yergin D. Ensuring Energy Security // Foreign Affairs. – 2006. -Vol. 85. – № 2. – P. 69 – 82; Klare M. Rising Powers, Shrinking Planet: The New Geopolitics of Energy. – NY: Metropolitan Books, 2008. – P. 1 – 9; Stokes D., Raphael S. Global Energy Security and American Hegemony (Themes in Global Social Change). –Baltimore: Johns Hopkins University Press Paperback, 2010. – 296 p.; Hamon D.W., Dupuy A.C. Security of Energy: The Conflict after Next? // Strategic Insights. – 2008. –Vol. 7. - № 1 [Online source]. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/36704547.pdf>

отмечая инструментальную роль энергетики в априори высоко конкурентной среде межгосударственного взаимодействия и акцентируя внимание на потенциале использования энергоносителей в качестве средства сдерживания и устрашения геополитических конкурентов и поддержки союзников. Отдельного внимания в рамках данного направления заслуживают работы Н.А. Бирюковой, Д. Морана и Дж. Рассела, освещающие отдельные аспекты ресурсного национализма и его проявления в энергетической политике Соединенных Штатов⁸.

Неолиберальное восприятие энергетической безопасности, апеллирующее к ее глобальности, всеобщности ввиду растущей интенсификации взаимосвязей и взаимозависимостей между поставщиками и потребителями энергоносителей и потому обосновывающее необходимость сотрудничества между акторами энергетической системы, было отражено в исследовательских трудах М. Велички, М. Вилкинса, Р. Графа, Л. Миллера, Дж. Ная, Дж. Прантль, Дж. Сперо и др⁹.

Важную роль в контексте анализа сущности энергетической безопасности играет концепция секьюритизации, сформулированная представителями

(accessed on 04.12.2024); Morse E.L., Richard J. The Battle for Energy Dominance // *Foreign Affairs*. – 2002. – Vol. 81. – № 2. – P. 20; Пономарев Н.В. Использование механизмов военного сотрудничества в реализации энергетической стратегии США: дисс. ...канд. полит. наук: 23.00.04 / Н.В. Пономарев; науч. рук. Шаклеина Т.А.; МГИМО (У) МИД России. – М., 2019. – 352 с.; Симония Н.А., Торкунов А.В. Влияние геополитических факторов на состояние международных энергетических рынков (на примере США) // *Полис. Политические исследования*. – 2016. – № 2. – С. 43 – 44.

⁸ Бирюкова Н.А. От «независимости» к «доминированию»: сравнительный анализ энергетической политики Администраций Б. Обамы и Д. Трампа // *Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика*. – 2017. – Т. 9. – № 4. – С. 144 – 176; Бирюкова Н.А. США и энергетический переход XXI века: меры по преодолению зависимости от КНР в сфере критических минералов // *Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика*. – 2022. – Т. 14. – № 2. – С. 109 – 147; Бирюкова Н.А. Феномен «ресурсного национализма» на примере энергетической политики США: дисс. ... канд. полит. наук: 5.5.4 / Н.А. Бирюкова; науч. рук. Фененко А.В.; МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 2024. – 202 с.; Moran D., Russell J. *Energy Security and Global Politics: The militarization of resource management*. – NY: Routledge, 2009. – P. 12

⁹ Graf R. Between 'National' and 'Human Security': Energy Security in the United States and Western Europe in the 1970s [Zwischen Sicherheit Und Human Security: Energiesicherheit in Den USA Und Westeuropa in Den 1970er Jahren] // *Historical Social Research [Historische Sozialforschung]*. – 2010. – Vol. 35. – № 4 (134). – P. 329 – 348; Spero J.E. Energy Self-Sufficiency and National Security // *Proceedings of the Academy of Political Science*. – 1973. – Vol. 31. – № 2 – P. 123 – 136; Nye J.S. Energy and Security in the 1980s // *World Politics*. – 1982. – Vol. 35. – № 1. – P. 121 – 134; Prantl J. Cooperating in the Energy Security Regime Complex: Working Paper No. 18, Asia Security Initiative Policy Series, August 2011 / RSIS Centre for Non-Traditional Security (NTS) Studies. – Singapore: RSIS, 2011. – 22 p.; Miller L.B. Energy, Security and Foreign Policy: A Review Essay // *International Security*. – 1977. – Vol. 1. – № 4. – P. 111 – 123; Wilkins M. The Oil Companies in Perspective // *The Oil Crisis: In Perspective. DAEDALUS: Journal of the American Academy of Arts and Science*. – 1975. – Vol. 4. – P. 159 – 179; Velichka M. Energy Security: A Paradigm Shift // *Connections*. – 2013. – Vol. 12. – № 4. – P. 75 – 98.

Копенгагенской школы изучения международной безопасности – Б. Бузаном, О. Вейвером и Я. де Вильде, идеи которых применительно к энергетике в рамках конструктивистской модели были дополнены такими исследователями, как Г. Бридж, С. Озкан, А. Хайнрих, К. Шулецкий и пр.¹⁰ Неомарксистский подход к вопросам безопасности изложен, прежде всего, в работах С. Амина и М. Шенгеца¹¹.

Неоценимый вклад в понимание комплексной природы энергетической безопасности внесли труды Ю.В. Боровского, Дж. Джуэла, С.З. Жизнина, Н.Ю. Кавешникова, А.А. Кокошина, Э. Корина, А. Лешеля, Г. Луфта, Г. Меткалфа, У. Мозленера, Д. Рюббельке, Б. Совакула, Е.А. Телегиной, В.М. Тимохова, К. Трачук, А. Черпа и Чиуты содержащие ее многоуровневый структурный анализ¹².

Второй блок работ связан с исследованием энергетической стратегии США. Среди экспертов и аналитиков эволюция концептуальных подходов

¹⁰ Bridge G. Energy (in) Security: World-Making in an Age of Scarcity // The Geographical Journal. – 2015. – Vol. 181. – №. 4. – P. 328 – 339; Özcan S. Securitization of Energy Through the Lenses of Copenhagen School [Online source] // The 2013 WEI International Academic Conference Proceedings. – Orlando, USA, 21 – 23 March 2013. – P. 13 URL: <https://www.westeastinstitute.com/wp-content/uploads/2013/04/URL13-155-Sezer-Ozcan-Full-Paper.pdf> (accessed on 08.02.2024); Heinrich A., Szulecki K. Energy Securitization: Applying the Copenhagen School's Framework to Energy // Energy Security in Europe. Divergent Perceptions and Policy Changes / Ed. by K. Szulecki. – Cham: Palgrave Macmillan, 2019. – P. 40.

¹¹ Amin S. The Implosion of Contemporary Capitalism. – NY: Monthly Review Press, 2013. – P. 127 – 133; Şengöz M. An Examination of the National Security Paradigms within the International Relations Discipline as on and Post-Cold War // MECMUA Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi [International Journal of Social Sciences]. – 2022. – Vol. 14. – P. 187.

¹²Кокошин А.А. Международная энергетическая безопасность. – М.: Европа, 2006. – 80 с.; Боровский Ю.В., Трачук К. Исследования энергетики в теории международных отношений // Международные процессы. – 2015. – Т. 13. – № 4(43). – С. 86 – 98; Телегина Е.А. Новое измерение глобальной энергетической безопасности // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 11. – С.5 – 16; Кавешников Н.Ю. Многоликая энергетическая безопасность // Международная жизнь. – 2011. – № 12. – С.88 – 103; Zhiznin S.Z., Timohov V.M., Dineva V. Energy Security: Theoretical Interpretations and Quantitative Evaluation // International Journal of Energy Economics and Policy. – 2020. – Vol. 2. – No.10. – P. 390-400; Sovacool, B.K. Introduction: defining, measuring and exploring security // The Routledge Handbook of Energy Security / Ed. by B. Sovacool. – NY: Routledge, 2013. – P. 1 – 42; Sovacool B.K., Mukherjee I. Conceptualizing and measuring energy security: a synthesized approach // Energy. – 2011. – Vol. 36. – № 5. – P. 5343– 5355; Ciută F. Conceptual Notes on Energy Security: Total or Banal Security? // Security Dialogue. – 2010. - Vol. 41. - № 2. – P. 123 – 144; Luft G. Energy Self-Sufficiency: Reality or Fantasy? [Online source] // Journal of Energy Security. – 2012. URL: http://www.ensec.org/index.php?option=com_content&view=%20article&id=394:energy-self-sufficiency-reality-or-fantasy&catid=130:issue-content&Itemid=%20405 (accessed on 05.02.2024); Luft G., Korin A. Energy Security: In the Eyes of the Beholder // Energy security challenges for the 21st century: A reference handbook / Ed. by G. Luft, A. Korin. – Santa Barbara: Praeger, 2009. – P. 1 – 18; Luft G., Korin A. Realism and idealism in the energy security debate // Energy security challenges for the 21st century: A reference handbook / Ed. by G. Luft, A. Korin. – Santa Barbara: Praeger, 2009. – P. 335 – 351; Cherp A., Jewell J. The three perspectives on energy security: intellectual history, disciplinary roots and the potential for integration // Current Opinion in Environmental Sustainability. – 2010. – Vol. 3. - № 4. – P. 202 – 212; Metcalf G.E. The Economics of Energy Security // Annual Review of Resource Economics. – 2014. – Vol. 6. – P. 155 – 174; Löschel A., Moslener U., Rübhelke D. Indicators of energy security in industrialized countries // Energy Policy. – 2010. – Vol. 38(4). – P. 1665-1671.

Соединенных Штатов в сфере энергетической политики и безопасности отражена в исследовательских материалах К. Паскуаля, С. Хербстройта, в то время как деятельность отдельных президентских администраций получила более подробное освещение в работах Н.А. Бирюковой, А.Р. Борисовой, К. Гаврон-Табора, Ф. Гулиева, С.С. Дмитриева, С.В. Кислицына, А.В. Корнеева, С. Ладислав, О. Стеванович, Дж. Стиглица, О.А. Хлопова, Т. Ямады и пр¹³.

Специфика выстраивания отношений между США и Европой в сфере энергетики посвящены труды С.В. Кривова, Ф. Маркони, М. Мюнхмейера, Э. Ньюсона, И. Павиотти, О.В. Приходько, Е.С. Приписновой, М. Риддервольда, С.В. Старкина, П.А. Шарикова и пр¹⁴. Однако исследование

¹³ Дмитриев С.С. Энергетическая стратегия Б. Обамы: опора на инновации и технологическое лидерство. – М.: ИМЭМО РАН, 2014. – 162с.; Дмитриев С.С. Администрация Трампа нацелена на восстановление лидерства США в мировой ядерной энергетике [Электронный ресурс] // ИМЭМО РАН. 06.05.2020. URL: <https://www.imemo.ru/news/events/text/administratsiya-trampa-natselena-na-vostanovlenie-liderstva-ssha-v-mirovoy-yadernoy-energetike> (дата обращения: 04.05.2024); Дмитриев С.С. Закон «О снижении инфляции»: «Китайская мышеловка» для зеленой повестки Байдена? [Электронный ресурс] // ИМЭМО РАН. 29.08.2022. URL: https://www.imemo.ru/publications/policy-briefs/text/inflation-reduction-act-a-chinese-mousetrap-for-bidens-green-agenda#_edn7 (дата обращения: 19.03.2024); Корнеев А.В. Новые тенденции развития топливно-энергетического комплекса США // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2016. – № 3. – С. 35-56.; Корнеев А.В. Американская стратегия и тактика развития топливно-энергетического комплекса: состояние и перспективы (Энергетический семинар №147) // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://ecfor.ru/publication/energeticheskij-seminar-147/> (дата обращения: 25.01.2024); Бирюкова Н.А. От «независимости» к «доминированию»: сравнительный анализ энергетической политики Администраций Б. Обамы и Д. Трампа // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2017. – Т. 9. – № 4. – С. 144 – 176; Хлопов О.А. Итоги энергетической политики администрации Д. Трампа // The scientific heritage. – 2021. – № 61. – С. 38 – 42; Борисова А.Р., Кислицын С.В. Влияние санкций США на топливно-энергетический комплекс России // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2017. – № 3 (567). – С. 84 – 96; Stiglitz J. Trump and Globalization // Journal of Policy Modelling. – 2018. – Vol. 40. – № 3. – P. 518 – 528; Ladislav S. Lessons from a strategy of energy dominance // Forum. The geopolitics of energy: out with the old, in with the new? The Oxford Institute for Energy Studies. – 2021. – №126. – 62 p.; Stevanović O. The Trump Administration's Approach to Energy Security in Poland and the Baltic States // Политика национале безбедности. – 2020. – № 18. – P. 33 – 67; Herbstreuth S. Oil and American identity: A culture of dependency and its impact on U.S. foreign policy. – NY: I.B. Tauris & Company, 2016. – 280 p.; Pascual C. The New Geopolitics of Energy: Policy Paper, September 2015 / Columbia University, Center on Global Energy Policy. – 2015. – 33 p.; Guliyev F. Trump's "America first" energy policy, contingency and the reconfiguration of the global energy order // Energy Policy. – 2020. – Vol. 140. – P. 1-10; Gawron-Tabor K., Yamada T. The Implementation of Trump's Energy Dominance Policy in Central European Countries // European Journal of American Studies. September 2024 [Online source]. URL: <https://journals.openedition.org/ejas/22318> (accessed on 14.07.2024).

¹⁴ Приходько О.В. Д. Трамп и трансатлантические противоречия: текущее состояние, динамика, перспективы [Электронный ресурс] // Россия и Америка в XXI веке. – 2020. – №3. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760011695-1-1/> (дата обращения: 27.07.2024); Приходько О.В. Конфликтующие интересы в европейской политике Д. Трампа и коллизии во взаимоотношениях союзников // США & Канада: экономика, политика, культура. – 2020. – № 50 (1). – С. 32 – 54; Старкин С.В., Приписнова Е.С., Кривов С.В. Вопросы энергетической безопасности во внешней политике США и ЕС: сравнительный анализ // Международные отношения. – 2022. – № 1. – С. 75 – 88; Шариков П.А. Роль ЕС в стратегии национальной безопасности США // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. – 2022. – №6. – С. 15 – 23; Marconi F., Münchmeyer M., Paviotti I. The State of EU-US Digital and Energy Cooperation // Istituto Affari Internazionali Papers. – 2024. – № 1. – 33p.; Riddervold M., Newsome A. Transatlantic relations in times of uncertainty: crises and EU-US relations // Journal of European Integration. – 2018. – Vol. 40 (5). – P. 505 – 521.

восточноевропейского вектора энергетического курса США нельзя считать полным без анализа работ П.Е. Смирнова и Л.Н. Шишелиной¹⁵, чьи труды позволяют сформировать более целостное представление о месте и роли стран региона в структуре американской внешней политики. Стоит отметить, однако, что аспектам энергетического сотрудничества в них уделено недостаточно внимания. Гораздо более детальный анализ присутствует, главным образом, в работах западных исследователей (в частности, стоит выделить труды В. Островски¹⁶).

Трансформирующее воздействие сланцевой революции на глобальные рынки и международное измерение газовой политики США было в центре внимания Р. Блэквилла, Н.Д. Бриллиантова, А. Класс, А.А. Конопляника, Д. Майнхардта, Р. Маннинга, М. де Риддера, С.Л. Сакмара, М. О'Салливана, И.Ю. Ткаченко, Р.А. Хефнера¹⁷, чьи труды составили *третий блок*. В него также вошли работы, акцентирующие внимание на особенностях рынка газа Восточной Европы, на основе которых можно сделать предположение о характере их влияния на выстраивание сотрудничества с США. Данный вопрос рассматривали Б. Вишневски, Г. Вольфф, А. Гритц, О.А. Доброва, В.

¹⁵ Смирнов П.Е. Изменения в подходах США к региону Восточной Европы после начала Украинского кризиса // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. – 2022. – Т. 16. – №1. – С. 84 – 93; Шишелина Л.Н. Вишеградский регион в современной американской стратегии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2019. – № 1. – С. 84 – 89; Шишелина Л.Н. Идея «Триморья»: от возникновения до сегодняшнего дня // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2018. – №5. – С. 33 – 38.

¹⁶ Ostrowski W. The Twenty Years' Crisis of European Energy Security: Central and Eastern Europe and the US // Geopolitics. – 2020. – № 27(3). – P. 875 – 893; Ostrowski W. Russia, transition and Poland's energy security: a retrospective view // Journal of Contemporary Central and Eastern Europe. – 2021. – Vol. 29. – № 2 – 3. – P. 195 – 207;

¹⁷ Blackwill R., O'Sullivan M. America's energy edge. The Geopolitical Consequences of the Shale Revolution // Foreign Affairs. – 2014. – № 93 (2). – P. 102–114; Hefner R.A. The United States of Gas: Why the Shale Revolution Could Have Happened Only in America // Foreign Affairs. – 2014. – Vol. 93. – № 3. – P. 9 – 14; Manning R. The Shale Revolution and the New Geopolitics of Energy // New Realities: Energy Security in the 2010s and Implications for the U.S. Military / Ed. by J.R. Deni. – Strategic Studies Institute, US Army War College, 2015. – P. 116 – 128; Sakmar S.L. The Global Shale Gas Initiative: Will the United States Be the Role Model for the Development of Shale Gas Around the World? // Houston Journal of International Law. – 2011. – Vol. 33. – No. 2. – P. 369 – 416; de Ridder M., de Jong S. The 'Game Changer': Geopolitical Implications of the 'Shale Gas Revolution' // Atlantisch Perspectief. – 2013. – Vol. 37. – № 6. – P. 9 – 13; Klass A.B., Meinhardt D. Transporting Oil and Gas: U.S. Infrastructure Challenges // Iowa Law Review. – 2015. – Vol. 100: 947. – P. 947 – 1053; Конопляник А.А. Американская сланцевая революция: последствия необратимы // ЭКО – Всероссийский экономический журнал. – 2014. – № 5. – С. 111–126; Конопляник А.А. Американский СПГ в ЕС против России и самой Европы // Энергетическая политика. – 2022. – №7 (173). – С. 12 – 25; Ткаченко И.Ю., Бриллиантов Н.Д. Сланцевый газ: анализ развития отрасли и перспектив добычи // Российский внешнеэкономический вестник. – 2012. – № 11. – С. 43 – 54.

Енджеевски, С. Кабрас, А. Коуэн, М. Кумор, Э. Маргелис, Д. Михалик, С. Порада, Р. Росики и пр.¹⁸

Четвертый блок охватывает вопросы, связанные с атомной энергетикой.

В отечественном научном дискурсе взаимодействие США с восточноевропейскими странами в данной сфере рассматривается преимущественно в контексте соперничества с Россией (показательными в этом отношении являются работы Ю.В. Боровского и А.А. Буниной¹⁹). Не отрицается фактор высокой зависимости региона от российских компаний и западными исследователями (З. Богданович, М. Ветьер, Д. Гарсиа-Кабрера, Дж. Джуэл, Б. Лопациук-Гончарик, Л. Юренчик и др.)²⁰, однако, в целом, ему уделяется значительно меньше внимания.

¹⁸ Gritz A., Wolff G. Gas and energy security in Germany and Central and Eastern Europe // *Energy Policy*. – 2024. – Vol. 184. [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421523004706/pdf?md5=fb0a2a1c64f96e345af44075db89f322&pid=1-s2.0-S0301421523004706-main.pdf> (accessed on 01.08.2024); Rosicki R. Energy Security of Central and Eastern Europe // *Politics and Security of Eastern Europe. Contemporary Challenges* / Ed. by R. Zięba. – Cham: Springer, 2023. – P. 215 – 235; Cohen A. How East-West Competition Turned Balkan Energy into a Geopolitical Football // *Journal of Energy Security*. 20.11.2014 [Online source]. URL: http://www.ensec.org/index.php?option=com_content&view=article&id=563:how-east-west-competition-turned-balkan-energy-into-a-geopolitical-football&catid=126:kr&Itemid=395 (accessed on 25.08.2024); Michalik D. Współpraca energetyczna w Grupie Wyszehradzkiej – szanse i zagrożenia [Энергетическое сотрудничество в Вишеградской группе – возможности и угрозы] // *Bezpieczeństwo energetyczne Polski i Europy: Uwarunkowania – wyzwania – innowacje* [Энергетическая безопасность Польши и Европы: условия – проблемы - инновации] / Ed. by M. Ruszel, S. Podmiotko. – Rzeszów: Instytut Polityki Energetycznej im. I. Łukasiewicza, 2019. – P. 134 – 152; Cabras S. American LNG and the EU-Russian Relationship: The End of Moscow’s Energy Weapon? // *EU Diplomacy Papers*. College of Europe, Department of EU International Relations and Diplomacy Studies. – February 2021. – 39 p.; Kumor M., Porada S. Polish LNG terminal influence on natural gas quality available in the Polish gas transmission network [Online source] // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2021. URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/642/1/012003/pdf> (accessed on 08.09.2024); Marghelis A. The port of Alexandroupolis: a strategic and geopolitical assessment // *Fondation pour la Reserche Strategique*. – 2024. – № 18/23. – 16 p [Online source]. URL: <https://www.frstrategie.org/sites/default/files/documents/publications/notes/2024/202418-2.pdf> (accessed on 05.11.2024); Wisniewski B. Poland on the Global LNG Market: Foreign and Energy Policy Assessment // *The Copernicus Journal of Political Studies*. – №1. – 2018. – P. 83 – 106; Jędrzejewski W. Terminal LNG w Świnoujściu a integracja środkowoeuropejskiego rynku gazu [Терминал СПГ в Свиноуйсьце и интеграция центральноевропейского рынка газа] // *Terminal LNG w Świnoujściu a bezpieczeństwo energetyczne regionu i Polski* [Терминал СПГ в Свиноуйсьце и энергетическая безопасность региона и Польши] / Ed. by J.J. Piątek, R. Podgórzńska. Toruń: Wydawnictwo Adam Marszałek, 2013. – P. 17 – 31; Доброва О.А. Современные российско-болгарские отношения: энергетический аспект // *Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир*. – 2021. – № 1 (27). – С. 124 – 139; Сергунин А.А. Концепция «Междуморья» и интеграционные проекты ЕС в Черноморско-Средиземноморском регионе // *Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров: материалы XXIII Национальной научной конференции*. – Таганрог: Изд-во ЧОУВОТИУиЭ, 2022. – С. 773 – 775.

¹⁹ Бунина А.А. Соперничество и сотрудничество России и США в атомной энергетике // *США & Канада: Экономика, политика, культура*. – 2021. – №9. – С. 70 – 88; Боровский Ю.В. Международное соперничество в энергетике: На примере восточноевропейского рынка атомной энергии // *Вестник МГИМО-Университета*. – 2017. – № 5(56). – С. 114 – 129.

²⁰ Jewell J., Vetier M., Garcia-Cabrera D. The international technological nuclear cooperation landscape: A new dataset and network analysis // *Energy Policy*. – 2019. – Vol. 128. – P. 838 – 852; Jureńczyk Ł. Small modular reactors in Polish-American energy cooperation // *Sprawy Międzynarodowe*. – 2022. – Т. 75. – № 3/4. – P. 97 – 115; Valance S. et

Пятый блок составили работы, посвященные вопросам развития «зеленой энергетики». Энергетический переход США был предметом исследований Н.А. Бирюковой, С.В. Жукова, А.А. Капитонова, Ю.Ю. Ковалева, О.Б. Резникова, К. Сюминга и др.²¹ Б.Г. Ивановский, Н.А. Коровникова, М.В. Стрежнева, Р. Веццони, М. Леонард, Ж. Пизани-Ферри, Д. Шапиро и Г. Вульф²² рассматривали этот вопрос применительно к ЕС. Проблемы и перспективы внедрения странами Восточной Европы возобновляемых источников энергии освещены в трудах С. Василева, Т. Рокики, Д. Сабева и пр., причем западные исследователи зачастую склонны связывать энергетический переход государств региона с эффективностью их интеграции в общеевропейские процессы, что явно проявилось в аналитических материалах Д.-П. Герасим²³.

al. Innovative and safe supply of fuels for reactors // EPJ - Nuclear Sciences & Technologies. – 2020. – Vol. 6. URL: <https://www.sciencedirect.com/org/science/article/pii/S2491929220000485#R2> (accessed on 28.08.2024); Bohdanowicz Z., Łopaciuk-Gonczaryk B., Gajda P., Rajewski A. Support for nuclear power and proenvironmental attitudes: The cases of Germany and Poland // Energy Policy. – June 2023. – Vol. 177 [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421523001635> (accessed on 14.08.2024).

²¹ Бирюкова Н.А. США и энергетический переход XXI века: меры по преодолению зависимости от КНР в сфере критических минералов // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2022. – Т. 14. – № 2. – С. 109 – 147; Жуков С.В., Резникова О.Б. Энергетический переход в США, Европе и Китае: новейшие тенденции // Проблемы прогнозирования. – 2023. – № 4 (109). – С. 15 – 31; Капитонов А.А. Концепция устойчивого развития во внешней политике США: дисс. ...канд. полит. наук: 5.5.4 / А.А. Капитонов; науч. рук. Борисов А.В.; Дипломатическая академия МИД РФ. – М., 2023. – 229 с.; Ковалев Ю.Ю. Климатическая политика США: особенности эволюции и современное состояние // История и современное мировоззрение. – 2022. – Т. 4. – № 1. – С. 24 – 32; Xuming Q. The US sustainable energy policy during Obama Administration [Online source] // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2020. URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/565/1/012023/pdf> (accessed on 27.02.2024).

²² Ивановский Б.Г. Проблемы и перспективы перехода к «зеленой» энергетике: опыт разных стран мира (Обзор) // Экономические и социальные проблемы России. – 2022. – № 1. – С. 58 – 78; Коровникова Н.А. Зеленая энергетика ЕС в контексте российско-украинского конфликта: цели, реалии, перспективы // Россия и современный мир. – 2023. – № 3. – С. 72 – 88; Стрежнева М.В. Финансовые аспекты «Европейской зеленой сделки» // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. – 2021. – № 4. – С. 13 – 23; Vezzoni R. Green growth for whom, how and why? The REPowerEU Plan and the inconsistencies of European Union energy policy // Energy Research & Science. – 2023. – Vol. 101 [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001949#s0005> (accessed on 14.11.2024); Леонард М., Пизани-Ферри Ж., Шапиро Д., Тальяпиетра С., Вульф Г. Геополитика «Зеленой сделки» Европейского союза // Вестник международных организаций. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 204 – 235.

²³ Василев С. Экономика вторичных источников энергии (ВВИЭ) в ЕС (на примере Республики Болгария): дисс. ...канд. эконом. наук: 08.00.14 / С. Василев; науч. рук. Жизнин С.З.; МГИМО (У) МИД России. – М., 2021. – 153 с.; Sabev D. A Polycentric Approach to the Green Energy Transition in Bulgaria // Economic Thought Journal. – 2024. – Vol. 69 (3). – P. 267 – 280; Rokicki T. et al. Changes in the production of energy from renewable sources in the countries of Central and Eastern Europe // Frontiers in Energy Research. – 2022. – Vol. 10 [Online source]. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fenrg.2022.993547/pdf> accessed on 18.11.2024); Hiteva R., Maltby T. Hitting the target but missing the point: failing and succeeding in the Bulgarian renewable energy sector // A guide to EU Renewable Energy Policy: Comparing Europeanization and Domestic Policy Change in EU Member States / Ed. by I. Solorio, H. Jörgens. – Cheltenham: Edwards Elgar Publishing, 2017. – P. 374 – 405; Gherasim D.-P. The Europeanisation of the Energy Transition in Central and Eastern EU Countries – An Uphill Battle that Can Be Won // Notes de l'Ifri, Institut français des relations internationales. – April 2023 [Online source]. URL: <https://www.ifri.org/en/publications/notes-de-lifri/europeanisation-energy-transition-central-and-eastern-countries-uphill> (accessed on 23.06.2024).

В *шестой блок* вошли труды, обращающиеся к вопросам национальной идентичности отдельных восточноевропейских стран, а также как к их внутривнутриполитическим, так и к внутривнутрирегиональным процессам – факторам, бесспорно оказывающим существенное влияние на специфику энергетического диалога с США. Так, например, внушительный вклад в исследование евроатлантической ориентации Болгарии, ее национального культурного кода внесли В. Добрева, А.А. Ковалевский, С.С. Комаров, В.К. Крыстев, Н.А. Подчасов, И. Якимова²⁴. А. Ланошка, О.Ю. Михалев, К. Ривс, М.Ю. Русакова, А. Шептицки, Л. Юренчик и др.²⁵ рассматривали особенности стратегической культуры Польши.

В результате анализа вышеуказанной литературы было установлено, что в отечественной политической науке отсутствуют комплексные исследования, которые бы последовательно рассматривали динамику развития восточноевропейского вектора энергетической политики США. Данная диссертация, представляющая собой развернутый практико-теоретический анализ взаимоотношений Соединенных Штатов со странами Восточной Европы в энергетике, призвана заполнить существующую лакуну.

²⁴ Подчасов Н.А. Понятие «евроатлантизм» в восприятии болгарского общества // Актуальные проблемы Европы. – 2017. – № 3. – С. 114 – 124; Подчасов Н.А. Отношения между Софией и Москвой на фоне внутривнутриполитических процессов в Болгарии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2023. – №5. – С. 18 – 29; Подчасов Н.А. Развитие российско-болгарских отношений с 2001 по 2018 г. на примере опыта совместных энергетических проектов // Проблемы национальной стратегии. – 2019. – № 5 (56). – С. 54 – 67; Добрева В. Болгарский национальный культурный код и современные геополитические реалии // Новые идеи в философии. – 2024. – № 13 (34). – С. 65 – 80; Ковалевский А.А. Геополитическая идентичность болгарской нации // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. – 2021. – Т. 37. – С. 78 – 92; Комаров С.С. Российско-болгарские отношения в свете современной политической конфронтации Россия - Запад // Международна научна конференция, посветена на 140 години от възстановяването на българската държавност / Ред. Б. Благоева, Е. Симеонова. – София: УНСС, 2018. – С. 267 – 272; Крыстев В.К. Болгария в геополитическом пространстве Запада: итоги структурной адаптации // Социально-экономическая география: Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – 2019. – №2. – С.116 – 128; Yakimova I. Rethinking Bulgaria's Euro-Atlantic Choice // Eurasian Security After NATO / Ed. by D. Proroković, E. Entina. – Belgrade: Institute of International Politics and Economics, Institute of Europe of the Russian Academy of Science, 2023. – P. 207 – 228.

²⁵ Reeves C. From Intervention to Retrenchment: Poland's Strategic Culture and the 2011 Libyan Campaign // Europe-Asia Studies. – 2019. – Vol. 71(7). – P. 1140 – 1161; Jureńczyk Ł. Pro-Americanism in Polish Security Policy in the 21st Century // Colloquium Pedagogika. Nauki o polityce i administracji kwartalnik. – 2023. – Vol. 4 (52). – P. 25 – 47; Szeptycki A. Populist Foreign Policy and its Consequences: The Case of Poland Under the Rule of The Law and Justice Party // SİYASAL: Journal of Political Science. – 2022. – Vol. 31. – P. 45 – 59; Lanoszka A. Poland in a time of geopolitical flux // Contemporary Politics. – 2020. – Vol. 26(4). – P. 458 – 474; Михалев О.Ю. Современная энергетическая политика Польши и интересы России // Государство и общество в современной политике. Сборник научных статей по результатам 7-ой международной научно-практической конференции. – 2019. – Т. 7. – С. 116 – 122; Русакова М.Ю. Польша и новые тенденции в центральноевропейском региональном строительстве // Современная Европа. – 2021. – № 1. – С. 52 – 61.

Нормативная и эмпирическая база исследования охватывает семь категорий.

К *первой* относятся, прежде всего, документы стратегического планирования и нормативно-правовые акты рассматриваемых государств. Приоритеты в развитии энергетического сектора США, а также параметры сотрудничества с союзниками в рамках этого направления были отражены в Стратегиях национальной безопасности (в частности, были рассмотрены редакции 2010, 2015, 2017 и 2022 гг.)²⁶, а также отдельных планах, предложенных командами Б. Обамы²⁷, Д. Трампа²⁸ и Дж. Байдена²⁹. Кроме того, при определении ключевых векторов энергетического курса США в 2013 – 2022 гг. важным источником информации послужили законодательные инициативы – как принятые³⁰, так и оставшиеся по тем или иным причинам нереализованными³¹. Были также рассмотрены программные документы,

²⁶ National Security Strategy. Washington, May 2010. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf (accessed on 03.03.2024); National Security Strategy. Washington, February 2015. URL: <https://nssarchive.us/national-security-strategy-2015/> (accessed on 03.03.2024); National Security Strategy of the United States of America. Washington, December 2017. URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2017.pdf> (accessed on 12.03.2024); National Security Strategy. Washington, October 2022. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (accessed on 17.03.2024).

²⁷ A Comprehensive Plan for Energy Security // The White House. President Barack Obama. 31.03.2010 [Online source]. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2010/03/31/a-comprehensive-plan-energy-security> (accessed on 05.03.2024); Blueprint For A Secure Energy Future // The White House. Washington, 30.03.2011 [Online source]. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/blueprint_secure_energy_future.pdf (accessed on 08.03.2024).

²⁸ An America First Energy Plan: [online source]: <https://www.donaldjtrump.com/policies/energy/> (accessed on 09.03.2024); Restoring America's Competitive Nuclear Energy Advantage. A strategy to assure U.S. energy security. U.S. Department of Energy. 2020. URL: https://www.energy.gov/sites/prod/files/2020/04/f74/Restoring%20America%27s%20Competitive%20Nuclear%20Advantage_1.pdf (accessed on 27.08.2024).

²⁹ The Biden Plan for Climate Change and Environmental Justice: [online source]. URL: <https://joebiden.com/climate-plan/> (accessed on 16.03.2024).

³⁰ H.R. 3364. Countering America's Adversaries Through Sanctions Act. Public Law 115-44. Enacted 02.08.2017. URL: https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/hr3364_pl115-44.pdf (accessed on 27.07.2024); H.R. 3684. Infrastructure Investment and Jobs Act. Public Law 117 – 58. Enacted November 15, 2021. URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/3684> (accessed on 05.05.2024); H.R. 5376. Inflation Reduction Act of 2022. Public Law 117 – 169. Enacted August 16, 2022. URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/5376/text> (accessed on 13.11.2024); S. 1790. National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2020. Public Law 116 – 92. Enacted on 20.12.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1790/text> (accessed on 27.07.2024) и др.

³¹ H.R. 4605. Unlocking Our Domestic LNG Potential Act. Introduced 11.12.2017. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/4605/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22LNG%22%5D%7D&r=2> (accessed on 14.03.2024); S. 665. Unleashing American Energy Act of 2017. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/665/text> (accessed on 12.03.2024); S.482. Defending American Security from Kremlin Aggression Act of 2019. Introduced on 13.02.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/482/text> (accessed on 28.07.2024); S.1060. Defending Elections From Threats by Establishing Redlines Act of 2019. Introduced on 08.04.2019. URL:

касающиеся вопросов энергетической безопасности как Европейского союза в целом³², так и Польши³³, и Болгарии³⁴ в частности, что позволило сформировать более целостное представление о концептуальных подходах восточноевропейских стран к выстраиванию отношений с США в сфере энергетики. Исследование дополнил также анализ двусторонних соглашений, деклараций и меморандумов³⁵.

Вторую группу источников составили выступления политических деятелей и глав государств, совместные заявления и пресс-релизы.

Третью – материалы государственных органов Болгарии (Национального статистического института), Польши (официального портала президента, Министерства по вопросам климата и окружающей среды) и США (администраций президентов Б. Обамы, Д. Трампа и Дж. Байдена, Государственного департамента, Министерства энергетики, Управления

<https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1060/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22defending+elections+from+threats+by+establishing+redlines+act%22%5D%7D&r=1&s=2#toc-idA56783BD8F5140649B72C1AA9AE7BCA9> (accessed on 28.07.2024) и пр.

³² A Framework Strategy for a Resilient Energy Union with a Forward-Looking Climate Change Policy. COM (2015) 080 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and social committee, the Committee of the regions and the European Investment Bank. Brussels, 25.02.2015. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2015:80:FIN> (accessed on 12.11.2024); European Energy Security Strategy. COM (2014) 330 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament and the Council. Brussels, 28.05.2014. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014DC0330> (accessed on 10.08.2024); REPowerEU Plan. COM (2022) 230 final [Online source] // Communication from the Commission to the European parliament, the European council, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. Brussels, 18.05.2022. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2022%3A230%3AFIN&qid=1653033742483> (accessed on 14.11.2024); The European Green Deal. COM (2019) 640 final [Online source] // Communication from the Commission to the European parliament, the European council, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. Brussels, 11.12.2019. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52019DC0640> (accessed on 12.11.2024) и др.

³³ Polityka energetyczna Polski do 2040 r. Klimatu i Środowiska. Warszawa, 2021. URL: <https://www.gov.pl/web/klimat/polityka-energetyczna-polski> (accessed on 08.09.2024).

³⁴ Integrated Energy and Climate Plan of the Republic of Bulgaria. 2021 – 2030. Ministry of Energy. Ministry of the Environment and Water. Republic of Bulgaria. URL: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/bg_final_necp_main_en.pdf (accessed on 31.10.2024).

³⁵ Agreement Between the Government of the United States of America and the Government of the Republic of Poland on Cooperation Towards the Development of a Civil Nuclear Power Program and the Civil Nuclear Power Sector in the Republic of Poland. Signed at Upper Marlboro and Warsaw. October 19 and 22, 2020. URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/05/21-224-Poland-Nuclear-Energy.pdf> (accessed on 03.10.2024); Arrangement Between the United States Nuclear Regulatory Commission and the Hungarian Atomic Energy Authority for the Exchange of Technical Information and Cooperation in Nuclear Safety Matters. March 31, 2017 [Online source]. URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/02/17-331-Hungary-Atomic-Energy-Nuclear-Safety.pdf> (accessed on 25.08.2024); Joint Declaration Between the United States Department of Energy and the Ministry of Energy of the Republic of Poland Concerning Enhanced Cooperation on Energy Security. Warsaw, September 18, 2018. URL: <https://www.energy.gov/articles/joint-declaration-between-united-states-department-energy-and-ministry-energy-republic> (accessed on 06.10.2024); Memorandum of Understanding between the Republic of Poland and the United States of America on a Poland – U.S. Strategic Dialogue on Energy. Warsaw, November 9, 2018. URL: file:///C:/Users/user/Downloads/memorandum_of_understanding_en.pdf (accessed on 03.10.2024) и пр.

международной торговли, а также Агентства по торговле и развитию, Управления энергетической информации, Управления по международным делам, исследовательской службы Конгресса, Бюджетного управления Конгресса, Управления подотчетности правительства и пр.

Четвертая группа включает материалы международных организаций и образований: Международного энергетического агентства, Международного агентства по атомной энергии, Организации экономического сотрудничества и развития, Группы Всемирного банка, Конференции ООН по торговле и развитию и др.

Пятую группу источников составила информация аналитических центров, в том числе Российского института стратегических исследований (РИСИ), Российского совета по международным делам (РСМД), Брукингского университета, Центра глобальной энергетической политики Колумбийского университета, Оксфордского института энергетических исследований, Института энергетики Юго-Восточной Европы (IENE), Европейского совета по международным делам, Варшавского института, Польского института международных отношений и т.д.

Шестая группа охватывает базы данных, статистические материалы частных компаний и международных организаций, а также сформулированные на их основе прогнозы.

К *седьмой группе источников* относятся материалы средств массовой информации на русском языке (ТАСС, РИА Новости, Известия, Интерфакс, Ведомости, RT, Нефтегазовая вертикаль и пр.), английском (в том числе Reuters, AP News, Foreign Policy, POLITICO, The Washington Post, The Guardian, Forbes, Financial Times, Bloomberg, Business Insider, S&P Global, World Nuclear News) и польском (Rzeczpospolita, Myśl Polska и пр.).

Цель исследования – на основе анализа взаимодействия США со странами Восточной Европы в энергетике охарактеризовать особенности американской энергетической экспансии на данной региональной площадке и выявить существующие для этого ограничения.

Для достижения цели данной работы поставлены следующие **задачи**:

1. на основе анализа научных представлений о концепте энергетической безопасности выявить ключевые параметры эволюции энергетической доктрины США в 2013 – 2024 гг.;
2. определить, как состояние и ограничения ТЭК в рассматриваемый период повлияли на внешнее измерение энергетической политики Соединенных Штатов;
3. оценить перспективы экспорта СПГ из США в страны Восточной Европы;
4. выявить особенности взаимодействия в атомной энергетике;
5. установить факторы, способствующие и препятствующие выстраиванию сотрудничества в сфере «зеленой энергетики»;
6. на основе сравнения моделей энергетического взаимодействия США с Польшей и Болгарией определить место и роль Вашингтона в обеспечении энергетической безопасности обеих стран.

Таким образом **объектом исследования** является энергетическая политика США, **предметом** – сотрудничество Соединенных Штатов Америки со странами Восточной Европы в области энергетики.

Несмотря на то, что энергетическое взаимодействие Вашингтона с государствами на востоке ЕС выстраивалось под воздействием общих факторов и по схожим паттернам, стоит отметить общую неоднородность региона (*см Таблицу 2 в Приложении*). Оценивая степень зависимости от российских энергоносителей, а также реальные возможности и желание к диверсификации поставок, восточноевропейские страны можно условно разделить на три группы. К первой относятся Польша, Румыния и Чехия - наиболее проамериканские государства с низкой энергетической зависимостью от России, предпринимающие активные шаги по расширению числа поставщиков энергоносителей. Словакия и Болгария, представляющие вторую группу, пытаются выстраивать свой энергетический курс на основе баланса между западными партнерами и Москвой. На этом фоне выделяется Венгрия - страна с

сильной энергетической и технологической зависимостью от России на фоне крайне ограниченных возможностей по расширению диалога с Соединенными Штатами в сфере энергетики.

Рассматривая в данном диссертационном исследовании отношения США со странами Восточной Европы в целом, автор особое внимание уделяет кейсам Польши и Болгарии, которые являются наиболее типичными представителями своих групп. Среди государств региона Польша является наиболее ревностным и последовательным сторонником укрепления трансатлантических связей, поэтому представители американского политического истеблишмента склонны видеть в ней идеальный полигон для укрепления позиций США на энергетическом рынке Восточной Европы. Болгария, напротив, отличается меньшей системностью в поддержке Соединенных Штатов, выстраивая свою внешнюю политику на основе балансирования между традиционным партнером – Россией – и странами коллективного Запада, что добавляет турбулентности в американо-болгарские отношения. Анализ этих двух моделей формирования энергетического диалога позволяет выявить и сравнить методы, которые были использованы США для реализации выдвинутых страной внешнеполитических задач, а также оценить эффективность использования этих методов.

Хронологические рамки исследования ограничены 2013 – 2024 гг., то есть периодом, охватывающим деятельность администраций президентов Б. Обамы, Д. Трампа и Дж. Байдена, начиная с первых шагов по превращению страны из нетто-импортера энергоносителей в нетто-экспортера в результате сланцевой революции и заканчивая принятием последней демократической администрацией документов, закрепивших конфликтный характер отношений с другими крупнейшими поставщиками углеводородов.

Научная новизна исследования.

1. подтвержден эволюционный характер трансформации энергетической доктрины США в 2013 – 2024 гг., определены ее ключевые параметры;

2. установлены институциональные барьеры и выявлена иерархия факторов, как способствующих, так и препятствующих выстраиванию более тесного *сотрудничества США со странами Восточной Европы в газовой сфере*, что позволило сделать *вывод о дальнейших перспективах* его развития;
3. *выявлены ключевые особенности* взаимодействия США со странами Восточной Европы *в области атомной энергетики*, определены его слабые стороны и условия, необходимые для укрепления контактов;
4. *определены основные сферы столкновения американских и восточноевропейских интересов в отношении развития безуглеродной энергетики* и описаны конкретные шаги сторон по снятию напряженности;
5. впервые в отечественной политической науке проведен *компаративный анализ моделей энергетического взаимодействия США со странами Восточной Европы на примере Польши и Болгарии с позиций концепта энергетической секьюритизации*, сделан вывод о степени американского влияния на польскую и болгарскую энергетическую безопасность.

Теоретическая значимость исследования. Представленный в настоящей работе комплексный анализ восточноевропейского измерения энергетической политики США в 2013 – 2024 гг. позволил определить ее взаимосвязь с процессами трансформации баланса сил в рамках глобальной энергетической системы, выявить в ней место и роль Соединенных Штатов Америки, а также дать детальную характеристику тенденций и факторов, влияющих на развитие региональной энергетической системы Восточной Европы, подчеркнув инструментальную роль традиционных источников энергии в условиях стимулирования альтернативной энергетики.

Практическая значимость исследования. Материалы и выводы, изложенные в настоящей работе, могут быть применены в качестве справочного материала для профильных внешнеполитических и экономических ведомств Российской Федерации при выработке мер по укреплению

энергетического сотрудничества с восточноевропейскими странами, а также для российских энергетических компаний, стремящихся расширить свою рыночную нишу на этой региональной площадке.

Результаты исследования могут также быть использованы при составлении учебных курсов и учебно-методических пособий в рамках программ подготовки специалистов по направлениям «Международные отношения», «Зарубежное регионоведение», «Политология», «Мировая экономика».

Теоретико-методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания. Энергетическая политика - сложное многомерное явление, лежащее на пересечении политики, экономики, технологий и международных отношений, что обуславливает междисциплинарность настоящего исследования, необходимость использования *комплексного подхода*. *Системный подход* позволил рассмотреть внешнеполитическое измерение энергетической политики США в качестве сложного динамически развивающегося объекта-системы, структура организации составных элементов которого носит многоуровневый характер, а также позволил сделать вывод о том, каким образом трансформация базовых подходов к обеспечению национальной энергетической безопасности США повлияла на выстраивание взаимоотношений с восточноевропейскими странами в области энергетики.

Функциональный подход был использован для выявления взаимосвязи и взаимовлияния факторов, оказывающих воздействие на характер развития американской энергетической политики.

В соответствии с *историческим подходом* происходящие в ней изменения рассматривались в качестве динамического процесса с конкретно определенными закономерными этапами, а *сравнительный метод*, использованный при анализе реализуемых тремя последними администрациями мер, позволил сделать вывод об общей преемственности ключевых императивов энергетического развития страны.

Формированию целостного представления о характере сотрудничества США со странами Восточной Европы в рамках международных структур способствовал использованный в данной работе *институциональный метод*, а *акторный подход* позволил степень влияния негосударственных участников международной энергетической системы на динамику взаимодействия Соединенных Штатов с восточноевропейскими государствами. Ключевую роль при изучении вопроса секьюритизации поставок энергоносителей сыграл *конструктивистский подход*.

Положения, выносимые на защиту.

1. Выявлена *общая преемственность энергетического курса США в 2013 - 2024 гг.* в следовании следующим принципам. Во-первых, в своем стремлении пересмотреть глобальные рыночные правила и ослабить влияние традиционных энергетических гегемонов страна занимает *ревизионистскую позицию* в международной энергетической системе. Во-вторых, принципы *ресурсного национализма во внутренней политике*, направленной на последовательное сокращение внешней энергозависимости, сочетаются с *экспансионистским международным измерением*, получившим *легитимацию через риторику устойчивого развития* и равного доступа к надежным энергетическим ресурсам.
2. Ввиду *асимметрии интересов сторон и различий в уровне политической воли* механизмы энергетической секьюритизации, реализуемые США в Восточной Европе, приобретают *институционализированную форму преимущественно в газовом секторе* и остаются слабо закрепленными в отраслях атомной и «зеленой» энергетики.

К факторам, препятствующим укреплению газового сотрудничества, относятся зависимость от российских поставок, инфраструктурные диспропорции региона, ограниченные логистические возможности американского СПГ и долгосрочные контракты на его поставку на азиатские рынки. Вместе с тем *потенциал взаимодействия усиливают* экологическая повестка ЕС, развитие газотранспортного маршрута по

линии «Север–Юг», рост региональных форматов с участием США и скоординированное санкционное давление Соединенных Штатов и ЕС на Россию.

Тем не менее в среднесрочной перспективе представляется маловероятным превращение США в ключевого гаранта восточноевропейской энергетической безопасности за счет СПГ поставок.

3. Политико-зависимый характер взаимодействия стран Восточной Европы с США в атомной энергетике делает его *высоко чувствительным к сокращению институциональной поддержки* со стороны Соединенных Штатов или Европейского союза. *Нерешенные структурные проблемы* в американской атомной отрасли *ограничивают возможности* ее устойчивого позиционирования на восточноевропейском рынке *на конкурентной основе*.
4. Сотрудничество США с европейскими странами в сфере «зеленой энергетике» *остается ограниченным и носит характер конкурентного позиционирования* в условиях борьбы за лидерство в глобальной климатической повестке. Его *спорадичный, фрагментарный характер* обусловлен *непоследовательностью американских президентских администраций* в поддержке безуглеродной энергетике, а также институциональной и технологической неподготовленностью Восточной Европы к масштабному внедрению ВИЭ.
5. При выстраивании энергетического диалога с Польшей США опирались на стратегию «*позитивного стимулирования*», ориентированную на долгосрочную институциональную поддержку энергетической диверсификации и укрепление двустороннего партнерства. Однако *диспропорциональное укрепление позиций американского направления* в энергетической политике страны за счет газовых контрактов и проекта первой АЭС сопровождается *снижением стратегической гибкости*

Варшавы и противоречит принципам энергетической безопасности и общеевропейской диверсификации.

6. Периферийный статус Болгарии в системе приоритетов США обуславливает *фрагментарный и слабо институционализированный характер энергетического взаимодействия*, сводящегося к ситуативным мерам давления и поощрения со стороны Вашингтона. Это усиливает уязвимость Софии на фоне ограниченных стратегических альтернатив в текущем геополитическом контексте.

Апробация результатов исследования. Ключевые положения и выводы диссертации изложены в 4-х научных работах автора, которые были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук.

Отдельные результаты проведенного исследования были представлены на следующих научных конференциях: III Международная молодежная научно-практическая конференция «Youth international studies» (МГУ, 25 ноября 2022), Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (МГУ, 13 апреля 2023, 17 апреля 2024), VII Международный научный конгресс «Глобалистика-2023: проблемы искусственного интеллекта и смены научно-технологических укладов» (МГУ, 24 октября 2023).

ГЛАВА 1. ПОТЕНЦИАЛ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ США

1.1. Теоретико-методологические подходы к изучению энергетической безопасности

Несмотря на то, что понятие энергетической безопасности является неотъемлемой частью исследований в области международных отношений и мировой политики, его содержание остается предметом активных дискуссий со стороны научного сообщества. Так, например, профессор Бостонского университета Б. Совакул насчитывает порядка 45 известных определений энергетической безопасности³⁶, ряд исследователей в целом считают термин «размытым»³⁷, а Л. Честер из Сиднейского университета назвала понятие «по своей сути скользким ввиду своей многозначности», а также способным приобретать «различные характеристики в зависимости от страны (континента), временных рамок и источника энергии, по отношению к которому применяется»³⁸. Вне всяких сомнений, справедливо замечание К. Винцера о том, что отсутствие единой точной дефиниции делает энергетическую безопасность едва ли измеримой, что с трудом позволяет выстраивать баланс с другими политическими целями³⁹. Однако сложившееся положение является

³⁶ Sovacool, B.K. Introduction: defining, measuring and exploring security // *The Routledge Handbook of Energy Security*/ Ed. by B. Sovacool. – NY: Routledge, 2013. – P. 1 – 42.

³⁷ Löschel A., Moslener U., Rübhelke D. Indicators of energy security in industrialized countries // *Energy Policy*. – 2010. – Vol. 38(4). – P. 1665-1671.

³⁸ Chester L. Conceptualising energy security and making explicit its polysemic nature // *Energy Policy*. – 2010. – Vol. 38(2). – P. 887-895.

³⁹ Winzer C. Conceptualizing energy security: EPRG working paper, July 2011 / University of Cambridge, Electricity Policy Research Group. – P. 2.

результатом эволюции концептуальных подходов к ее трактовке, которая в своем развитии прошла несколько этапов.

Стратегическое значение углеводородов, в особенности нефти, стало очевидным во время Первой и Второй мировых войн: в первую очередь, им отводилась инструментальная роль в поддержании боеспособности армии⁴⁰. Вопросы энергетической безопасности зачастую не воспринимались самостоятельной категорией: они выступали в качестве составляющей национальной безопасности, рассматриваемой в рамках милитаристской логики с использованием лексики с отсылкой к категориям конфликта, войны⁴¹.

Описывая установившуюся после мировых войн парадигму, профессор Гумбольдтского университета Р. Граф отмечает, что национальная безопасность считалась гарантированной «до тех пор, пока государство было в состоянии обеспечить достаточные запасы нефти для своих армий, чтобы защитить себя»⁴². Иными словами, комплексная природа энергии сводилась к простому владению нефтяными месторождениями, обеспечению контроля над соответствующей транспортной инфраструктурой.

На основе вышесказанного можно сделать несколько выводов. Во-первых, государство выступало и в качестве субъекта, обеспечивающего поддержание энергетической безопасности, и в роли ее единственного объекта. Во-вторых, подчеркиваемый дефицит углеводородного сырья становился фактором обычной конкурентной борьбы государств за ограниченные ресурсы, тем более жесткой, чем сильнее сказывалось наличие или отсутствие таковых на распределение возможностей и влияния на международной арене. В-третьих, основной областью энергетического взаимодействия при данном подходе являлась сфера геополитики.

Данные представления соответствуют базовым положениям неореализма, в рамках которого безопасность рассматривается в качестве

⁴⁰ Cherp A., Jewell J. The three perspectives on energy security: intellectual history, disciplinary roots and the potential for integration // *Current Opinion in Environmental Sustainability*. – 2010. – Vol. 3. - № 4. – P. 202.

⁴¹ Graf R. Between 'National' and 'Human Security': Energy Security in the United States and Western Europe in the 1970s [Zwischen Sicherheit Und Human Security: Energiesicherheit in Den USA Und Westeuropa in Den 1970er Jahren] // *Historical Social Research [Historische Sozialforschung]*. – 2010. – Vol. 35. - № 4 (134). – P. 332.

⁴² Ibid. – P. 333.

экзистенциальной категории, подчеркивается конфликтная природа межгосударственного взаимодействия в области энергетики. О том, что энергетика может выступать в роли причины или инструмента конфликта в рамках так называемой «логики войны», писал и профессор Ф. Чиута из Университетского колледжа Лондона⁴³. В целом, данная точка зрения и сейчас превалирует в академическом дискурсе⁴⁴, причем некоторые аналитики сравнивают результативность использования энергоносителей в рамках политики сдерживания и устрашения с эффектом, который вызывает обладание ядерным оружием⁴⁵. Стоит, однако, отметить, что отдельные исследователи считают гиперболическим преувеличением рассмотрение дефицита энергетического сырья как единственной и достаточной причины для военного противостояния, отмечая, что ресурсные войны в современном мире редки и малоэффективны⁴⁶. Тем не менее, обе группы сходятся во мнении, что ограниченность ископаемого топлива может оказывать влияние на формирование определенных социально-экономических, политических и экологических условий, способствующих повышению конфликтности в отношениях между странами.

В сложившихся реалиях энергетическая независимость рассматривается как необходимое условие внешнеполитического суверенитета, т.е. считается, что государство может выступать в качестве относительно самостоятельного игрока на международной арене в том случае, если обладает достаточными ресурсами для удовлетворения собственных потребностей и реализации национальных интересов⁴⁷. Однако понятие независимости в области энергетики не обязательно отождествляется с низкими ценами внутри страны,

⁴³ Ciută F. Conceptual Notes on Energy Security: Total or Banal Security? // *Security Dialogue*. – 2010. – Vol. 41. – № 2. – P. 129 – 131.

⁴⁴ Yergin D. *Ensuring Energy Security* // *Foreign Affairs*. – 2006. – Vol. 85. – № 2. – P. 69 – 82; Klare M. *Rising Powers, Shrinking Planet: The New Geopolitics of Energy*. – NY: Metropolitan Books, 2008. – P. 1 – 9; Hamon D.W., Dupuy A.C. *Security of Energy: The Conflict after Next?* // *Strategic Insights*. – 2008. – Vol. 7. – № 1 [Online source]. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/36704547.pdf> (accessed on 04.12.2024).

⁴⁵ Morse E.L., Richard J. *The Battle for Energy Dominance* // *Foreign Affairs*. – 2002. – Vol. 81. – № 2. – P. 20.

⁴⁶ Victor D.G. *Smoke and Mirrors* [Online source] // *The National Interest*. January 2, 2008. URL: <https://nationalinterest.org/article/smoke-and-mirrors-1924> (accessed on 04.12.2024).

⁴⁷ Schelly C. et al. *Energy policy for energy sovereignty: Can policy tools enhance energy sovereignty?* // *Solar Energy*. – 2020. – Vol. 205. – P. 109 – 112; Velichka M. *Energy Security: A Paradigm Shift* // *Connections*. – 2013. – Vol. 12. – № 4. – P. 75 – 98.

так как на их формирование решающее воздействие оказывают рыночные механизмы.

Довольно часто в центре исследований в рамках неореалистической парадигмы оказывается проблема ресурсного национализма. Профессор МГИМО Ю.В. Боровский выделяет следующие аспекты данного феномена⁴⁸. Во-первых, ресурсный национализм подразумевает усиление государственного контроля – прямого или опосредованного – над углеводородами. Классическим примером в XX в. считались нефтедобывающие страны Ближнего Востока, в XXI в. – Россия и Венесуэла.

Во-вторых, проведение комплексной политики, направленной на ограничение иностранного присутствия в энергетическом секторе страны. Так, например, отмечая высокую долю зависимости от импортируемых из КНР редкоземельных минералов, которые необходимы для производства материалов и компонентов инфраструктуры возобновляемой энергетики, а также опасаясь возможности их использования Пекином для оказания политического давления на Вашингтон, США предпринимают шаги по стимулированию отечественной добычи критических минералов, привлечению дополнительных инвестиций⁴⁹.

Проявления ресурсного национализма не стоит отождествлять с этатизмом, при котором государство играет ключевую роль в регулировании энергетического сектора как стратегической сферы экономики. Это в первую очередь автономистский, внутриэкономический подход, в рамках которого энергетическая безопасность обеспечивается через внутренний контроль, охватывающий не просто природные ресурсы, но и внутренний рынок в целом со всей инфраструктурой и механизмами стратегического управления.

Вследствие проводимых мероприятий формируется реальность, в которой поведение энергетических рынков, в частности соотношение спроса и предложения, а также ценообразование, в краткосрочной перспективе крайне

⁴⁸ Боровский Ю.В., Трачук К. Исследования энергетики в теории международных отношений // Международные процессы. – 2015. – Т. 13. – № 4(43). – С. 89.

⁴⁹ Remarks by National Security Advisor Jake Sullivan on Renewing American Economic Leadership at the Brookings Institution // The White House. April 27, 2023. [Online source]. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2023/04/27/remarks-by-national-security-advisor-jake-sullivan-on-renewing-american-economic-leadership-at-the-brookings-institution/> (accessed on 11.02.2024).

подвержены политической воле отдельных участников системы – прежде всего, производителей, склонных к использованию нефти и природного газа в качестве геополитического оружия. Примечательно, что ряд исследователей уделяют в своих работах особое внимание тем силовым инструментам, к которым прибегают США в тех случаях, когда цены и предложение энергоносителей подвергаются стратегическому давлению, не связанному с требованиями рынка⁵⁰. Декларативная приверженность Вашингтона принципам либерализации международной торговли и открытости рынков способствовала формированию репутации Соединенных Штатов как их главного защитника, арбитра. Однако на практике страна неоднократно обращалась к таким протекционистским практикам, как введение пошлин и санкций, что свидетельствует о несоответствии официальной риторики реальным намерениям США.

Стоит заметить, что протекционизм определяет приоритет национальной энергетической безопасности над международными правилами регулирования. Развитие топливно-энергетического комплекса страны при этом опирается преимущественно на ее внутренний потенциал и преследует цель по снижению зависимости от импорта энергоносителей и наращиванию их экспорта⁵¹ за счет предоставления преференциальных условий для национальных производителей и применения барьеров в отношении торговых партнеров.

Переход от милитаризованного восприятия энергетической безопасности к структурно-экономическому подходу наметился уже в конце 1960-х гг., когда профильные ведомства большинства западных промышленно развитых стран начали разрабатывать планы реструктуризации своих энергетических секторов с целью достижения надежности поставок за счет

⁵⁰ Moran D., Russell J. Energy Security and Global Politics: The militarization of resource management. – NY: Routledge, 2009. – P. 12; Stokes D., Raphael S. Global Energy Security and American Hegemony (Themes in Global Social Change). – Baltimore: Johns Hopkins University Press Paperback, 2010. – 296 p.; Пономарев Н.В. Использование механизмов военного сотрудничества в реализации энергетической стратегии США: дисс. ...канд. полит. наук: 23.00.04 / Н.В. Пономарев; науч. рук. Шаклеина Т.А.; МГИМО (У) МИД России. – М., 2019. – 352 с.

⁵¹ Колесникова Т.В. Механизмы реализации инструментов протекционизма в государственной экономической политике: дисс. ...док. эконом. наук: 5.2.6 / Т.В. Колесникова; науч. конс. Степнов И.М.; Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения. – СПб., 2023. – 426 с.

ценовой стабильности и технологической устойчивости энергетических систем⁵², однако в целом парадигма подверглась существенному пересмотру в 1970 – 1980-е гг. В 1973 г. в ходе Войны Судного дня государства-члены ОПЕК во главе с Саудовской Аравией сократили объемы добычи нефти и наложили эмбарго на ее экспорт в страны Европы и США, поддерживавшие в ходе конфликта Израиль. В результате этого уже к марту следующего года цены на данный энергоноситель увеличились в четыре раза. Ответом со стороны западных стран-импортеров послужило создание в 1974 г. Международного энергетического агентства для анализа ситуации и координации совместных мер реагирования на серьезные перебои в нефтяных поставках.

Несмотря на то, что введение ограничений на экспорт нефти странами-экспортерами преследовало достаточно определенные политические и экономические цели, актуализация вопроса энергетической безопасности на Западе произошла не потому, что нефть была необходима для реализации конкретной военной задачи, а потому, что этот ресурс стал тесно ассоциироваться с благополучием населения и экономическим развитием государства⁵³. Иными словами, произошло изменение модели интерпретации угроз.

О том, что нефтяное эмбарго не было воспринято в качестве реальной военной угрозы для безопасности США, свидетельствует и работа Дж. Сперо «Энергетическая самодостаточность и национальная безопасность», опубликованная в 1973 г. «Из-за относительно ограниченной степени зависимости Соединенных Штатов от ближневосточной нефти - около 10 процентов внутреннего потребления - эмбарго 1973 г. не поставило под угрозу американскую национальную безопасность. В зависимости от продолжительности эмбарго приведет к различным неудобствам для гражданского населения и некоторым экономическим потрясениям, но существенных проблем в экономике не предвидится. Эмбарго 1973 г., однако,

⁵²GrafR. Op. cit. – P. 334.

⁵³GrafR. Op. cit. – P. 338.

высветило проблему будущей уязвимости США перед арабским нефтяным оружием,» - отмечает исследователь в своей статье⁵⁴.

Автор подчеркивает, что страна располагала достаточными ресурсами для удовлетворения потребностей ВПК в случае чрезвычайных ситуаций: «В любом случае, Министерство обороны планирует поставлять нефть для военных нужд из американских источников, если поставки из иностранных будут прерваны в результате ограниченной войны. <...> Сегодня, как и во время Второй мировой войны, запасов нефти достаточно для обеспечения функционирования американских вооруженных сил в случае всеобщей войны обычными вооружениями. Военные потребности сегодня составляют такую малую долю от общего внутреннего потребления, что поставки нефти для вооруженных сил вряд ли окажутся под угрозой»⁵⁵.

Она также отмечает, что понятие национальной безопасности включает в себя и экономическую составляющую, причем именно невоенные угрозы, к числу которых исследователь относит перебои в энергопоставках, представляют наибольшую опасность в рамках сложившегося порядка⁵⁶. Более того, довольно примечателен и тот факт, что в данной статье Дж. Сперо ставит под сомнение такой подход к национальной политике, при котором идеалом видится достижение абсолютной энергетической независимости: попытки могут привести к истощению национальных ресурсов, что замедлит экономический рост и приведет к снижению уровня жизни⁵⁷. Кроме того, автор подчеркивает, что США придется мириться с гораздо большей степенью энергетической зависимости, чем страна знала до этого. О том, что нефтяной шок явился свидетельством возрастающей взаимозависимости между участниками международной энергетической системы писал и Дж. Най⁵⁸.

Действительно, на рубеже 1970 – 1980-х гг. в результате уже другого нефтяного шока 1979 – 1980 гг. начинает формироваться ликвидный,

⁵⁴ Spero J.E. Energy Self-Sufficiency and National Security // Proceedings of the Academy of Political Science. – 1973. – Vol. 31. – № 2 – P. 130.

⁵⁵ Ibid. – P. 124.

⁵⁶ Ibid. – P. 124 – 125.

⁵⁷ Ibid. – P. 136.

⁵⁸ Nye J.S. Energy and Security in the 1980s // World Politics. – 1982. – Vol. 35. – № 1. – P. 121 – 134.

конкурентный и глобальный по своему охвату рынок энергоресурсов. Наравне с традиционными долгосрочными соглашениями стали все чаще заключаться спотовые контракты, отражающие текущую рыночную стоимость нефти к фьючерсным контрактам⁵⁹. Кроме того, в 1981 г. появились первые форвардные сделки на нефть марки Brent, а двумя годами позже американская компания Western Texas Intermediate (WTI) выставила свою легкую нефть на Нью-Йоркской товарной бирже, что, как отмечают российские исследователи, ознаменовало привнесение спекулятивного фактора в международные энергетические отношения⁶⁰ и обусловило бóльшую волатильность цен.

В своей совокупности вышеупомянутые факторы способствовали парадигмальным трансформациям в подходах к рассмотрению энергетической безопасности: на смену геополитике дефицита пришла глобальная рыночная взаимозависимость. Более комплексный подход к взаимодействиям в рамках международной энергетической системы, характеризующейся интенсификацией взаимосвязей и взаимозависимостей между экспортерами и импортерами, стал активно разрабатываться сторонниками неолиберализма. В работах, выполненных в рамках данного направления, подчеркивается, что энергетическая безопасность представляет собой не столько экзистенциальный национальный интерес, сколько глобальное, всеобщее общественное благо, которое может быть достигнуто лишь совместными усилиями со стороны международного сообщества⁶¹. Такая логика мышления не только подвергает критике милитаризацию энергетических взаимоотношений, но и поощряет сотрудничество и предлагает рыночные механизмы для разрешения основных противоречий⁶².

⁵⁹ Катюха П.Б. Мировой нефтяной рынок на пороге нового ценового передела // Российский внешнеэкономический вестник. – 2020. - № 2. – С. 119 – 132.

⁶⁰ Симония Н.А., Торкунов А.В. Влияние геополитических факторов на состояние международных энергетических рынков (на примере США) // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 2. – С. 38.

⁶¹ Prantl J. Cooperating in the Energy Security Regime Complex: Working Paper No. 18, Asia Security Initiative Policy Series, August 2011 / RSIS Centre for Non-Traditional Security (NTS) Studies. – Singapore: RSIS, 2011. – P. 17.

⁶² Luft G. Energy Self-Sufficiency: Reality or Fantasy? [Online source] // Journal of Energy Security. – 2012. URL: http://www.ensec.org/index.php?option=com_content&view=article&id=394:energy-self-sufficiency-reality-or-fantasy&catid=130:issue-content&Itemid=20405 (accessed on 05.02.2024).

Неудивительно, что с 1973 г. политика США на международной энергетической арене декларативно придерживается принципов свободной торговли, противодействия ресурсному национализму, а также стимулирования диверсификации импорта нефти⁶³.

По мнению сторонников неолиберализма, опора на импортируемые энергоносители не только не представляет угрозы, но и является в некоторой степени желаемой, так как эта форма взаимодействия с экспортерами подразумевает кооперацию, тем самым способствуя стабилизации международных отношений⁶⁴. В условиях, когда нефть, как и природный газ, является взаимозаменяемым товаром, цена на который определяется на международном рынке, достижение энергетической независимости представляется невозможным, ведь если цены растут, то повышение сказывается на всех одинаково, вне зависимости от того, откуда поступает сырье. Доклад «Север-Юг: программа выживания», подготовленный независимой комиссией под руководством В. Брандта в 1980 г.⁶⁵, уделяет особое внимание координации усилий как экспортеров, так и импортеров энергоносителей, апеллируя, кроме прочего, к тому, что «упорядоченные и предсказуемые изменения цен важны для содействия развитию мировой экономики». Для достижения этой задачи документ призывает последних к сокращению уровня потребления, отмечает важность поддержания странами-поставщиками стабильного объема поставок⁶⁶.

Таким образом, как отмечает доцент кафедры политологии Военной академии им. Г. Раковского М. Величка, в рамках новой парадигмы энергетическая безопасность все чаще трактуется как обеспечение стабильных

⁶³ Боровский Ю.В. Международное измерение современной энергетической политики США: вызовы России и миру // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2019. – Т. 19. – № 3. – С. 344.

⁶⁴ Luft G., Korin A. Realism and idealism in the energy security debate // Energy security challenges for the 21st century: A reference handbook / Ed. by G. Luft, A. Korin. – Santa Barbara: Praeger, 2009. – P. 335 – 349.

⁶⁵ NORTH – SOUTH: A Programme for Survival. Report of the Independent Commission on International Development Issues [Online source]: Brandt Commission - Independent Commission on International Development Issues [ICIDI] Report - January 1980 / World Bank Group Archives. – 2020. – P. 129. URL: <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/239811602497609100-0560011980/original/WorldBankGroupArchivesFolder30124822.pdf> (accessed on 05.02.2024).

⁶⁶ Ibid. – P. 213.

и непрерывных поставок по доступным ценам⁶⁷. Несмотря на то, что такая интерпретация подверглась критике со стороны отдельных экономистов, назвавших определение «интуитивным и неуловимым», «подходящим больше для политической риторики, нежели для экономического анализа»⁶⁸, именно этот подход применяется в документах и аналитических материалах ООН⁶⁹, Группы Всемирного банка⁷⁰, Международного энергетического агентства (МЭА), Европейской комиссии⁷¹. Иными словами, неолиберальный подход получил легитимацию на уровне глобального управления.

Так как экономика нефти, как, впрочем, и природного газа, бесспорно представляет собой глобальную систему, угрозы энергетической безопасности перестают быть просто локальными или региональными, значительно расширяется их категоризация. Так, например, Дж. Най предлагал различать простую чувствительность к изменениям на энергетическом рынке и уязвимость⁷². Первая категория характеризуется исключительно объемами трансграничных потоков энергоносителей, вторая носит более комплексный характер, а потому для ее оценки теоретик предлагает использовать те затраты, которые возникли в результате разрешения кризисной ситуации.

Как отмечает ряд исследователей, возможности отдельных стран оказывать эффективное воздействие на нефтяные и газовые потоки объективно ограничены, что заставляет государства координировать усилия в рамках международных структур⁷³, что априори расширяет количество участников глобальной энергетической системы. Неолибералы отводят этим институтам ключевую роль в установлении правил, процедур и стандартов взаимодействия

⁶⁷ Velichka M. Op. cit. – P. 75 – 98.

⁶⁸ Metcalf G.E. The Economics of Energy Security // Annual Review of Resource Economics. – 2014. – Vol. 6. – P. 156.

⁶⁹ World Energy Assessment. Energy and the challenge of sustainability [Online source] / UNDP, UN Department of Economic and Social Affairs, World Energy Council. 2000. P. 112. URL: <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/publications/Overview.pdf> (accessed on 05.02.2024).

⁷⁰ Energy Security Issues [Online source] / The World Bank Group. – Moscow, Washington DC. – 2005. – P.3. URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/464811468175435408/pdf/361100ENGLISH01gy1Security01PUBLIC1.pdf> (accessed on 05.02.2024).

⁷¹ Green Paper. Towards a European strategy for the security of energy supply. COM (2000) 769 final [Online source] // Commission of the European Communities. Brussels, 29.11.2000. P. 2. URL: http://aei.pitt.edu/1184/1/energy_supply_security_gp_COM_2000_769.pdf (accessed on 05.02.2024).

⁷² Nye J.S. Op. cit. – P. 128.

⁷³ Graf R. Op. cit. – P. 329 – 348; Prantl J. Op. cit. – P. 3, 16 – 17.

в области энергетики, в корректировке функционирования мирового рынка в тех случаях, когда он не способен адекватно отреагировать на нестандартные ситуации, а также в повышении уровня доверия между основными участниками рынка и снижении транзакционных издержек⁷⁴. При этом вопрос того, насколько международные институты эффективно справляются с поставленной задачей, зачастую остается открытым, ведь глобальная система управления энергетикой характеризуется значительной раздробленностью⁷⁵, часть механизмов дублируют друг друга.

В рамках неолиберализма значительное внимание в контексте рассмотрения вопросов энергетической безопасности уделяется все большей вовлеченности негосударственных акторов⁷⁶. Так, например, именно нефтяным ТНК некоторые исследователи отводят ключевую роль в урегулировании ситуации вокруг энергетического шока после 1973 г.: они позволили каждому из участвующих правительств достигнуть определенных целей, гарантировав, что ни одно из них не столкнется с катастрофическими последствиями⁷⁷.

Увеличение количества акторов международной энергетической системы предполагает и расширение референтной группы⁷⁸: вопросы безопасности в области энергетики затрагивают не столько военно-политическую сферу государственной деятельности, но и функционирование критически важных систем в экономической и социальной отраслях, сказываются на благосостоянии населения.

В целом, как отмечает Ф. Чиута, в рамках подобной логики мышления энергетика представляется сложной моделью переплетающихся элементов, взаимодействующих на разных уровнях, а потому ключевыми характеристиками такой парадигмы являются мультипликация (т.е. рост числа

⁷⁴Боровский Ю.В., Трачук К. Указ. соч. – С. 90 – 92.

⁷⁵ Prantl J. Op. cit. – P. 4.

⁷⁶ Miller L.B. Energy, Security and Foreign Policy: A Review Essay // International Security. – 1977. - Vol. 1. – № 4. – P. 111–123; Wilkins M. The Oil Companies in Perspective // The Oil Crisis: In Perspective. DAEDALUS: Journal of the American Academy of Arts and Science. – 1975. – Vol. 4. – P. 159 – 179.

⁷⁷ Wilkins M. Op. cit.

⁷⁸ Graf R. Op. cit. – P. 331; Daase C. National, Societal and Human Security: On the Transformation of Political Language [Nationale, Gesellschaftliche Und Menschliche Sicherheit: Zum Wandel Politischer Sprache] // Historical Social Research [Historische Sozialforschung]. – 2010. – Vol. 35. – № 4 (134). – P. 22 – 37.

участников международных энергетических отношений) и сегрегация⁷⁹. Она предполагает подчеркнутую дифференциацию в рассматриваемых типах энергоресурсов, в связанных с ними сферах деятельности (отдельное рассмотрение вопросов добычи, продажи, распространения, транспортировки и т.д.), а также в типе акторов.

Следующий этап в развитии подходов к изучению понятия энергетической безопасности совпал с очередным подъемом либерально-демократических ценностей после окончания Холодной войны и распада СССР, ростом внимания к концепции безопасности человека, охватывающей максимально широкий круг вопросов не только в военной, политической или экономической сферах, но и в области экологии, здравоохранения и т.д. Мультипликация потенциальных объектов безопасности привела к изменению восприятия самого феномена безопасности. Так, например, исследователи М. Диллон и Дж. Рейд считают его «всеенаправленным, всевосприимчивым, универсальным»⁸⁰, эксперт Э. Кейн обращает внимание на «бесконечное число мишеней», которые подвержены бесконечному числу уязвимостей⁸¹.

Однако, как подчеркивает Ф. Чиута, аналогичная «тотальность», всеобщность является также характерной чертой понятия энергии. Исследователь считает этот концепт настолько обширным, что в сочетании с безопасностью последняя становится «избыточным, пустым обозначением», которое «воплощается и скрывается в общественных практиках»⁸². Похожую точку зрения выразил и доцент кафедры американских исследований РГГУ О.А. Хлопов, отметивший, что понятие больше напоминает «абстрактную идею, чем политику или термин»⁸³. По своей сути, такая трактовка термина подразумевает безопасность всего везде и против всего.

⁷⁹ Ciută F. Op. cit. – P. 132.

⁸⁰ Dillon M., Reid J. Global Liberal Governance: Biopolitics, Security and War // *Millennium Journal of International Studies*. – 2001. – № 30 (1). – P. 58.

⁸¹ Kain A. Energy Security: The Challenges for Security and the Terrorist Advantage // *The 3rd Westminster Energy Forum Annual Geopolitics of Energy Seminar*. 03.05.2007 [Online source]. URL: <http://www.westminsterenergy.org/Upload/2006-2008-public-events/20070503/Kain.pdf> (accessed on 08.02.2024).

⁸² Ciută F. Op. cit. – P. 139.

⁸³ Хлопов О.А. Энергетическая безопасность в контексте изменения климата и устойчивого развития // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2021. – № 4-3(55). – С. 108.

Применительно к сфере энергетической безопасности данные трансформации означают следующее. Во-первых, происходит смещение акцента со сферы добычи и поставок углеводородов, в отношении которых, как правило, используется ограниченный перечень количественных показателей, в сторону практик и ожиданий, связанных с потреблением энергии, для оценки которых аналитики вынуждены прибегать к открытому списку качественных критериев⁸⁴. Так, например, Индекс риска энергетической безопасности США насчитывает 37 показателей в девяти категориях, оценивающих не только угрозы, касающиеся запасов, производства и импорта углеводородов, но и риски, связанные с климатическими изменениями, трансформациями глобального экономического пространства, эффективностью использования энергии внутри страны⁸⁵. Примечательно и то, что Закон об энергетической независимости и безопасности США 2007 г. не дает целостного структурированного определения ни одного из понятий, указанных в названии нормативно-правового акта⁸⁶. Вместо этого рассматриваются их отдельные аспекты, такие как повышение энергоэффективности, использование альтернативных источников энергии, развитие инфраструктуры. То есть анализ энергетической безопасности все более смещается в междисциплинарную сферу.

Во-вторых, упомянутая выше абсолютность рассматриваемого понятия, его повсеместность обуславливает призывы к контекстуализации проводимых исследований в области энергетики. Данный аспект наиболее детально рассматривается в рамках конструктивистского подхода, аксиоматика которого заключается в следующем. Каждое действующее лицо в рамках энергетической системы – будь то государство или отдельный индивид – имеет свое собственное, субъективное и в некоторой степени уникальное восприятие

⁸⁴ Bridge G. Energy (in) Security: World-Making in an Age of Scarcity // *The Geographical Journal*. – 2015. – Vol. 181. – №. 4. P. 332 – 333.

⁸⁵ Index of U.S. Energy Security Risk. Assessing America's Vulnerabilities In A Global Energy Market / Global Energy Institute. U.S. Chamber of Commerce. – Washington, 2020. – 15 p.

⁸⁶ Energy Independence and Security Act of 2007. Public Law 110 – 140. As Amended Through P.L. 117 – 328, Enacted December 29, 2022. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-8929/pdf/COMPS-8929.pdf> (accessed on 05.02.2024).

вопросов энергоснабжения, которое подвержено отдельным социокультурным, историческим, а также иным воздействиям, формирующим так называемый контекст. На его основе группируются категории и практики безопасности⁸⁷. В частности, Г. Луфт и Э. Корин замечают, что примерно 40% населения Земли до сих пор преимущественно используют древесину, отходы животноводства и растениеводства в качестве основного топлива для приготовления пищи и отопления жилища, а значит вполне логично предположить, что их восприятие энергетической безопасности будет значительно отличаться от того, которое принято в экономически более развитых странах⁸⁸. Таким образом, единое универсальное определение этого понятия становится априори невозможным: то, как отдельные страны подходят к трактовке проблемы энергетической безопасности, связано с конкретным положением дел на национальном уровне, а также тем, что они рассматривают в качестве ключевых рисков. Если в рамках неолиберализма энергетическая безопасность воспринималась через призму глобальной рыночной взаимозависимости, то конструктивизм предполагает социальное конструирование угроз, смещающее фокус от объективных структур дефицита и взаимозависимости в плоскость восприятия, доминирующих дискурсов и коллективной идентичности.

Большинство документов ЕС – одного из крупнейших импортеров энергоносителей – фокусируется на безопасности поставок, в то время как экспортеры преимущественно озабочены проблемой стабильности спроса на углеводороды, при этом ряд международных организаций рассматривают вопросы энергетической безопасности исключительно в контексте глобальной климатической повестки. Иными словами, в центре внимания политиков и исследователей в разных регионах оказываются принципиально отличные аспекты в целом единого, но чрезвычайно комплексного явления: влияние глобальных рынков на ситуацию внутри отдельных стран, ресурсная самодостаточность на национальном уровне или контроль над поставками

⁸⁷ Ciută F. Op. cit. – P. 125.

⁸⁸ Luft G., Korin A. Energy Security: In the Eyes of the Beholder // Energy security challenges for the 21st century: A reference handbook / Ed. by G. Luft, A. Korin. – Santa Barbara: Praeger, 2009. – P. 5 – 7.

углеводородов. По мнению профессора Б. Совакула, подобная расплывчатость концепта обуславливает его особую стратегическую ценность: политики могут следовать тому его пониманию, которое будет служить достаточным обоснованием предпринимаемых ими шагов⁸⁹.

Более того, при рассмотрении вопросов энергетической безопасности некоторые исследователи отмечают ее «рефлексивность»: энергетика становится проблемой безопасности отдельного актора в результате его собственных действий, а не шагов, предпринятых каким-либо иным угрожающим субъектом⁹⁰. То есть в современных обществах, в особенности в выделяемом У. Беком «обществе риска», «преступник и жертва рано или поздно становятся идентичными», происходит смешение агентов и условий, реакций и ответов на них⁹¹. Рассматривая проблемы энергетики, субъект сталкивается с самим собой.

Ключевую роль в рассмотрении проблем энергетической безопасности в рамках конструктивистской модели играет концепция «секьюритизации», разработанная представителями Копенгагенской школы изучения международной безопасности – Б. Бузаном, О. Вейвером и Я. де Вильде. Они рассматривают секьюритизацию в качестве социальной практики, при которой актор, прибегнув к риторике экзистенциальной угрозы, тем самым повышает уровень отдельной проблемы, выводя ее за пределы «нормальной политики» и разрешая использование специальных мер за рамками обычного политического процесса по ее решению⁹². Как только субъекту удастся убедить аудиторию в заявленном, процесс секьюритизации считается состоявшимся. Таким образом, повестка безопасности не сводится сугубо к силовому противостоянию: она остается открытой для бесконечного многообразия угроз на разных уровнях анализа. Отрицая исключительно объективистские представления о природе

⁸⁹Sovacool B. Op. cit. – P. 3.

⁹⁰ Ciută, F. Op. cit. – P. 135.

⁹¹ Beck U. Risk Society: Towards a New Modernity. – London: Sage, 1992. – P. 38.

⁹² Buzan B., Waever O., de Wilde J. Security: A New Framework for Analysis. – London: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1998. – P. 24.

этих угроз,⁹³ данная концепция уделяет особое внимание подвижному, изменчивому контексту, выступающему и средой, и структурным фактором для последующих процессов секьюритизации. Такой подход также позволяет акцентировать внимание на характере взаимодействия между участниками системы с целью более детального исследования их образа действий.

Действующий на тот момент президент Еврокомиссии Ж.М. Баррозу отмечал в 2007 г.: «Энергетика - это не проблема сама по себе; она оказывает влияние на другие секторы: если меня сегодня спросят, какая проблема является наиболее важной для глобальной безопасности и развития, проблема с наибольшим потенциалом решения, но также и с серьезными проблемами, если мы не будем действовать правильным образом, это энергетика и изменение климата»⁹⁴. Данное высказывание демонстрирует, что в ЕС секьюритизация энергетических проблем происходит постольку, поскольку они являются частью и/или оказывают воздействие на другие сферы жизнедеятельности государства и человека, что обусловлено их комплексной природой.

Однако отдельные сторонники конструктивистского подхода считают неоправданным рассмотрение вопросов энергетики в качестве составляющей в рамках отдельных экономических, геополитических и экологических систем с присущими им секьюритизациями: если энергетика представляет собой отдельную проблемную область, охватывающую согласованный набор конкретных ценностей, принципиально отличных от остальных, то она заслуживает отдельной концептуализации⁹⁵. Более того, устоявшаяся традиция технократического управления энергетическим сектором, оторванного от общественного контроля или, как минимум, информированности, значительно

⁹³ Buzan B. Rethinking Security after the Cold War // *Cooperation and Conflict*. – 1997. – Vol. 32. – № 1. – P. 5 – 28.

⁹⁴ Barroso J.M. Our Energy Future in an Interdependent World [Online source] // *World Energy Congress Rome*. 12 November 2007. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_07_703 (accessed on 08.02.2024).

⁹⁵ Özcan S. Securitization of Energy Through the Lenses of Copenhagen School [Online source] // *The 2013 WEI International Academic Conference Proceedings*. – Orlando, USA, 21 – 23 March 2013. – P. 13 URL: <https://www.westeastinstitute.com/wp-content/uploads/2013/04/ORL13-155-Sezer-Ozcan-Full-Paper.pdf> (accessed on 08.02.2024).

упрощает применение субъектом экстраординарных мер в данной области, тем самым облегчая процедуру секьюритизации⁹⁶.

Исследования энергетической безопасности не ограничиваются рассмотренными выше направлениями. Так, например, базовым постулатом неомарксизма является глобальное экономическое неравенство, при котором развитые капиталистические страны эксплуатируют прочие народные хозяйства. Сама международная система устроена таким образом, чтобы препятствовать усилению «слабых» государств и способствовать укреплению позиции «сильных», при этом разница между двумя группами в развитии и благополучии только увеличивается, что в итоге приводит к формированию «спирали небезопасности»⁹⁷. Анализируя пример африканского континента, С. Амин отмечает, что империалистические силы заинтересованы исключительно в природных ресурсах региона, пренебрегая вопросами устойчивого развития, в том числе в области энергетики, а также вопросами морали⁹⁸.

В целом, исследования, посвященные рассмотрению вопросов энергетической безопасности, характеризуются многообразием теоретических подходов: представлены как работы, выполненные в рамках «классических» парадигм неореализма и неолиберализма, так и труды на основе положений неомарксизма и конструктивизма. По мере эволюции глобальной энергетической системы они взаимно дополняют и обогащают друг друга, однако не являются исчерпывающим списком теоретических построений в данной области. Новые исследовательские программы будут появляться по мере изменения характера международных отношений в области энергетики. Одной из таких трансформаций, оказавших влияние не только на мировые энергетические рынки, но и в особенности на политику США, является сланцевая революция, что и будет рассмотрено в последующих параграфах.

⁹⁶ Heinrich A., Szulecki K. Energy Securitization: Applying the Copenhagen School's Framework to Energy // Energy Security in Europe. Divergent Perceptions and Policy Changes / Ed. by K. Szulecki. – Cham: Palgrave Macmillan, 2019. – P. 40.

⁹⁷ Şengöz M. An Examination of the National Security Paradigms within the International Relations Discipline as on and Post-Cold War // MECMUA Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi [International Journal of Social Sciences]. – 2022. – Vol. 14. – P. 187.

⁹⁸ Amin S. The Implosion of Contemporary Capitalism. – NY: Monthly Review Press, 2013. – P. 127 – 133.

1.2. Эволюция энергетической доктрины США

В конце 2000 – начале 2010-х гг. представители нефтегазового сектора, академических и политических кругов США пришли к необходимости критического осмысления возможных последствий сланцевой революции, подразумевающей стремительное увеличение нефте- и газодобычи из нетрадиционных, сланцевых пород с применением технологий горизонтального бурения и гидроразрыва пласта⁹⁹. Несмотря на то, что ряд западных исследователей охарактеризовал данные новации как «наиболее трансформационные» с начала века¹⁰⁰, а также «способные изменить правила игры» в рамках международной энергетической системы¹⁰¹, академик РАН А.Н. Симония ставил под сомнение применимость по отношению к данной ситуации термина революции: не был получен принципиально новый продукт, не были задействованы новые технологии¹⁰².

Горизонтальное бурение и гидроразрыв пласта активно использовались для добычи природного газа и нефти и во второй половине XX в., однако длительное время применение комбинации этих методов считалось экономически нецелесообразным. Рост внимания к данным технологиям в значительной степени обусловлен стремительным увеличением числа частных энергетических предприятий в США, которые на фоне повышения цен на газ в

⁹⁹ The U.S. Shale Revolution [Online source] // Straus Center for International Security and Law. The University of Texas in Austin. URL: <https://www.strausscenter.org/energy-and-security-project/the-u-s-shale-revolution/#:~:text=The%20E2%80%9CShale%20Revolution%20refers%20to,total%20U.S.%20crude%20oil%20production> (accessed on 21.02.2024).

¹⁰⁰ Manning R. The Shale Revolution and the New Geopolitics of Energy // *New Realities: Energy Security in the 2010s and Implications for the U.S. Military* / Ed. by J.R. Deni. – Strategic Studies Institute, US Army War College, 2015. – P. 113.

¹⁰¹ de Ridder M., de Jong S. The ‘Game Changer’: Geopolitical Implications of the ‘Shale Gas Revolution’ // *Atlantisch Perspectief*. – 2013. – Vol. 37. – № 6. – P. 9.

¹⁰² Симония Н.А., Торкунов А.В. Влияние геополитических факторов на состояние международных энергетических рынков (на примере США) // *Политическое исследование*. – 2016. – № 2. – С. 41.

2000-е гг. и перехода ключевых месторождений в категорию «зрелых» были вынуждены под давлением конкуренции использовать альтернативные методы¹⁰³. В совокупности с благоприятным правовым режимом регулирования энергетического сектора в период 2008 – 2016 гг. темпы наращивания производства стали существенно превышать рост национального потребления: добыча сырой нефти в США возросла на 80%, природного газа – на 35%, что и обусловило «революционную» характеристику происходящих в энергетическом секторе изменений¹⁰⁴. Формирующаяся ресурсная самодостаточность не могла не оказать трансформационного воздействия на те мировоззренческие установки, в рамках которых политическое руководство США осуществляло мероприятия в энергетической сфере.

В стране на протяжении около 40 лет доминирующей оставалась парадигма нетто-импортера энергоносителей. Дело в том, что кризис 1973 – 1974 гг. породил в США острое чувство уязвимости перед дефицитом углеводородного сырья, а потому принципиальной задачей провозглашалось обеспечение его гарантированных поставок в достаточном объеме и по приемлемой цене. Нефтяной шок глобализирующихся энергетических рынков доказал высокую степень взаимозависимости в системе отношений между экспортерами и импортерами энергоносителей, причем в отдельных докладах Исследовательской службы Конгресса отмечалось, что именно поставщики располагают большими возможностями по использованию углеводородов в качестве инструмента политического давления¹⁰⁵, что подтолкнуло Соединенные Штаты к занятию более обособленной позиции.

Однако ранее, даже будучи одним из крупнейших производителей нефти, Вашингтон предпринимал попытки ограничить возможное иностранное

¹⁰³ Hefner R.A. The United States of Gas: Why the Shale Revolution Could Have Happened Only in America // Foreign Affairs. – 2014. – Vol. 93. – № 3. – P. 9 – 14.

¹⁰⁴ Clemente J. President Obama's Support For America's Shale Oil And Natural Gas // Forbes. 31.12.2019. [Online source]. URL: <https://www.forbes.com/sites/judeclemente/2020/12/31/president-obamas-support-for-americas-shale-oil-and-natural-gas/?sh=4cbdd6961883> (accessed on 21.02.2024).

¹⁰⁵ Bamberger R. Energy Policy: Historical Overview, Conceptual Framework, and Continuing Issues [Online source]: CRS Report for Congress // The Library of Congress. 21 December 2004. URL: https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metacrs7840/m1/1/high_res_d/RL31720_2004Dec21.pdf (accessed on 25.01.2024).

влияние на энергетический сектор страны. Так, например, в 1957 г. американским правительством был выработан план постепенного сокращения импорта нефти с целью поддержки национальной промышленности. В 1959 г. президент Д. Эйзенхауэр даже объявил о Программе обязательных квот на импорт нефти, однако растущий спрос при сокращении собственно американской добычи привел к отмене квот в апреле 1973 г. – за несколько месяцев до нефтяного шока.

Осознав в результате кризиса 1973 – 1974 гг. то подчиненное положение, в котором находятся импортеры энергоносителей, Соединенные Штаты закрепили обособленческое понимание своей позиции на международной энергетической арене в Законе об энергетической политике и энергосбережении 1975 г.¹⁰⁶ Он позволял президенту ограничивать экспорт широкого спектра энергетических продуктов. Примечательно, что запрет на вывоз сырой нефти был снят лишь 40 годами позднее при администрации Б. Обамы, а экспорт природного газа по-прежнему согласуется в индивидуальном порядке.

С 1973 г. и вплоть до сланцевой революции идея энергетической независимости, изначально подразумевавшая разработку национальных ресурсов и совершенствование технологий с целью снижения доли импорта углеводородов, доминировала в риторике американских президентов, однако с течением времени на фоне геополитических и экономических трансформаций ее трактовка начала подвергаться модификациям¹⁰⁷. В частности, проект «Независимость» Р. Никсона, объявленный 7 ноября 1973 г. и предполагавший достижение Соединенными Штатами энергетической самодостаточности к концу десятилетия, потерпел неудачу: зависимость от иностранных поставок энергоносителей выросла с 36% до почти 50% к 1979 г.¹⁰⁸ Кроме того, в январе-

¹⁰⁶ S.622. Energy Policy and Conservation Act. Public Law 94 – 163. Enacted December 22, 1975. URL: <https://www.congress.gov/bill/94th-congress/senate-bill/622/text> (accessed on 25.01.2024).

¹⁰⁷ Старкин С.В., Приписнова Е.С., Кривов С.В. Вопросы энергетической безопасности во внешней политике США и ЕС: сравнительный анализ // Международные отношения. – 2022. – № 1. – С. 79.

¹⁰⁸ Adams J. Transport planning. Vision and practice. London: Routledge & Kegan Paul. P. 72.

июле 1986 г. цены на нефть упали на 61% и оставались низкими около 15 лет¹⁰⁹, что способствовало снижению привлекательности идеи «энергетической независимости». В этой связи малоудивительным представляется тот факт, что с 1980-х гг. это понятие в политическом дискурсе перестало ассоциироваться с изолированностью от международной среды, которая требовала большей координации энергетической политики с изменениями конъюнктуры глобального рынка¹¹⁰.

Сланцевая революция лишь сильнее актуализировала международное измерение энергетической безопасности США. Об этом свидетельствует аналитический доклад, подготовленный Бюджетным управлением Конгресса в 2012 г. В документе подчеркивается, что в условиях интенсификации взаимосвязей в отношениях между поставщиками и потребителями энергоносителей независимость Соединенных Штатов от мирового рынка нефти потребовала бы такой степени изоляции, которая не была бы ни достижимой, ни желаемой для экономической системы страны¹¹¹. К. Паскуаль, основатель Бюро энергетических ресурсов Госдепартамента, поддержал данную точку зрения, отметив, что США не могут «оградить себя от ценовых уязвимостей, которые напрямую влияют на американскую экономику», а потому в политическом и экономическом отношении заинтересованы в стабильности мировых рынков нефти и газа¹¹². Поэтому со свойственными Вашингтону ментальностью глобального лидерства¹¹³ и политическим нарциссизмом США экстраполируют вопросы национальной энергетической

¹⁰⁹ Baffes J. et al. Understanding the Plunge in Oil Prices: Sources and Implications // Global Economic Prospects. – January 2015. – P. 155.

¹¹⁰ Bamberger R. Op. cit.

¹¹¹ Energy Security in the United States [Online source] / Congressional Budget Office. – May 2012. – P. 46. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/05-31-1colenergysecurity.pdf> (accessed on 18.12.2023).

¹¹² Pascual C. The New Geopolitics of Energy: Policy Paper, September 2015 / Columbia University, Center on Global Energy Policy. – 2015. – P. 29.

¹¹³ Цыганков А.П. Отложенный полицентризм [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. – 2014. – № 4. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/otlozhennyj-politsentrizm/> (дата обращения: 03.03.2024).

безопасности на общемировой уровень, стремясь играть роль «стабилизатора мировых энергетических потребностей»¹¹⁴.

Западные исследования, посвященные анализу этого периода, используют такие выражения, как «гегемония через взаимозависимость»¹¹⁵, «энергетические ресурсы как инструмент экономического и политического давления», «захват энергетических рынков»¹¹⁶. В СМИ активно подчеркивалось, что «энергетическое оружие, которое так эффективно применялось против США в последние полвека, может с легкостью поменять хозяина и использоваться самими США»¹¹⁷.

Действительно значительное увеличение добычи природного газа и нефти не только снизило зависимость от импортируемых из стран Ближнего Востока углеводородов¹¹⁸, но и позволило Вашингтону проводить более самостоятельную политику в регионе¹¹⁹. В частности, рост добычи в США смягчил нагрузку на глобальный нефтяной рынок и помог снизить опасения по поводу экономических последствий санкции в отношении Ирана, перечень которых был расширен президентом Б. Обамой в 2010 – 2013 гг.

Более того, анализируя перспективы реализации американского сжиженного природного газа на отдельных региональных площадках, западные аналитики пришли к выводу, что поставки могли бы быть использованы Вашингтоном в качестве инструмента экономического давления на Россию в связи с нарастанием кризисных тенденций на юго-востоке Украины, а также

¹¹⁴Raphael S., Stokes D. US oil strategy in the Caspian Basin: Hegemony through Interdependence // *International Relations*. – 2014. – № 28 (2). – P.183 – 206; Пономарев Н.В. Использование механизмов военного сотрудничества в реализации энергетической стратегии США: дисс. ...канд. полит. наук: 23.00.04 / Н.В. Пономарев; науч. рук. Шаклеина Т.А.; МГИМО (У) МИД России. – М., 2019. – 352 с.

¹¹⁵Raphael S., Stokes D. Op. cit.

¹¹⁶Xuming Q. The US sustainable energy policy during Obama Administration [Online source] // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2020. URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/565/1/012023/pdf> (accessed on 27.02.2024).

¹¹⁷Seib G.F. Energy Exports as Foreign-Policy Tool // *The Wall Street Journal*. 10.03.2014 [Online source]. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304020104579431421247608270> (accessed on 03.03.2024).

¹¹⁸Manning R. Op. cit. – P. 120.

¹¹⁹Старкин С.В., Приписнова Е.С., Кривов С.В. Вопросы энергетической безопасности во внешней политике США и ЕС: сравнительный анализ // *Международные отношения*. – 2022. – № 1. – С. 80 – 81.

способствовать формированию более тесных контактов с рядом стран Европы¹²⁰.

Однако, несмотря на столь наступательный дискурс, присутствующий в научном и медиа пространстве того периода, «энергетическая независимость» Б. Обамы в своей основе опиралась главным образом на элементы, характерные для неолиберализма. Так значительные усилия прикладывались с целью интенсификации рыночной интеграции за счет усиления экспортной компоненты энергетического курса. В частности, началось перепрофилирование существующих СПГ-терминалов таким образом, чтобы наравне с приемом газа сделать также возможным и его отправку за рубеж. Кроме того, несмотря на то, что в США не было проведено какой-либо всеобъемлющей энергетической реформы, принципиальным образом упростившей процедуру экспорта газа, которую эксперты подвергали последовательной критике за несоответствие принципам свободной торговли¹²¹, в августе 2014 г. Министерство энергетики пересмотрело подходы к выдаче лицензий. Поток заявок стал удовлетворяться, как никогда ранее. По подсчетам юристов Hogan Lovells, при администрации Б. Обамы было одобрено 24 лицензии на экспорт СПГ, при этом ни одна из заявок не была отклонена¹²².

Стратегия национальной безопасности 2015 г. де-факто декларировала переход США к более активной позиции в международных энергетических отношениях. Документ констатировал превращение страны в мирового лидера по производству газа и нефти, закрепил намерение Вашингтона принимать более активное участие в обеспечении энергетической безопасности европейских стран, а также способствовать разрешению конфликтов, имеющих

¹²⁰Blackwill R., O'Sullivan M. America's energy edge. The Geopolitical Consequences of the Shale Revolution // Foreign Affairs. – 2014. – № 93 (2). – P. 102–114.

¹²¹Lincicome S. License to Drill: The Case for Modernizing America's Crude Oil and Natural Gas Export Licensing Systems // Cato Institute. 21.02.2013 [Online source]. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2228716 (accessed on 15.06.2025).

¹²²Sullivan M.A. LNG exports - A rare case of policy continuity from Obama to Trump // Lexology. 08.05.2017. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=c5630c16-16b2-48d3-8d18-d60880c109b7> (accessed on 15.03.2025).

отношение к сфере энергетики, в Азии и Африке¹²³. То есть «энергетическая независимость» во время второго президентского срока Б. Обамы предполагала наличие реального суверенитета в энергетике, свидетельствовала об амбициях Вашингтона по оказанию регулирующего воздействия на глобальные рынки.

В соответствии с принципами неолиберализма для легитимации своей внешнеполитической повестки вторая администрация Б. Обамы апеллировала к идеалам устойчивого развития, являющимся результатом международного консенсуса и тесно ассоциирующимся в общественном сознании с представлениями о глобальном всеобщем общественном благе, которое может быть достигнуто лишь коллективными усилиями. Так, например, достижения сланцевой революции не только воспринимались политическим истеблишментом США в качестве инструмента для защиты и продвижения национальных интересов за рубежом, но и в то же самое время преподносились Вашингтоном как средство, способное обеспечить других доступными и надежными источниками энергии лишь при условии доступа соответствующих американских компаний на местные рынки. Одним из проявлений такой «заботы об общем неделимом благе человечества» стали около 34 млрд долл., выделенные по подсчетам The Guardian администрацией Б. Обамы на развитие 70 углеродоемких проектов за рубежом (например, строительство угольных электростанций Sasan UMPP в Индии и Kusile в ЮАР, СПГ заводов в Австралии)¹²⁴. То есть, как справедливо замечает А.А. Капитонов, внешняя политика США де-факто имела крайне опосредованное отношение к декларируемым Вашингтоном идеалам перехода к низкоуглеродной энергетике и реализации целей устойчивого развития¹²⁵.

Важно отметить, что в более ранней редакции, то есть в Стратегии национальной безопасности 2010 г., данному вопросу в целом уделяется

¹²³ National Security Strategy. Washington, February 2015. P. 16. URL: <https://nssarchive.us/national-security-strategy-2015/> (accessed on 03.03.2024).

¹²⁴ Prasad S. et al. Obama's dirty secret: the fossil fuel projects the US littered around the world // The Guardian. 01.12.2016 [Online source]. URL: <https://www.theguardian.com/environment/2016/dec/01/obama-fossil-fuels-us-export-import-bank-energy-projects> (accessed on 05.03.2024).

¹²⁵ Капитонов А.А. Концепция устойчивого развития во внешней политике США: дисс. ...канд. полит. наук: 5.5.4 / А.А. Капитонов; науч. рук. Борисов А.В.; Дипломатическая академия МИД РФ. – М., 2023. – 229 с.

гораздо меньше внимания, подчеркивается, что США располагает лишь потенциалом по достижению лидерских позиций в области чистой энергии¹²⁶. На национальном уровне предусматривалось проведение мероприятий по повышению энергоэффективности, на международном – сотрудничество главным образом в рамках многосторонних площадок с целью достижения большей координации в отношении климатической повестки.

Фундаментальную основу энергетического курса того периода в первую очередь составляли принципы умеренного ресурсного национализма, который в данном контексте следует понимать как политику, направленную на максимально эффективное использование природных ресурсов в национальных интересах, соотносимых с позицией международного сообщества¹²⁷. «Всеобъемлющий план по обеспечению энергетической безопасности» 2010 г.¹²⁸, как и предложенная президентом Б. Обамой годом позднее «Дорожная карта для безопасного энергетического будущего»¹²⁹, предусматривали более интенсивную разработку нефтяных и газовых месторождений для достижения самообеспечения и превращения в экспортера энергоносителей.

Однако в то же время, как заметил ранее Ф. Лист, национализм в развитии экономики предполагает стимулирование и поддержку тех отраслей, которые на данном этапе не являются конкурентоспособными¹³⁰. Такой отраслью в тот период была возобновляемая энергетика. Поэтому, несмотря на избыточное предложение дешевого природного газа и затоваренность американского рынка, главным приоритетом ресурсного национализма второй администрации Б. Обамы была провозглашена обширная государственная

¹²⁶National Security Strategy. Washington, May 2010. P. 30. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf (accessed on 03.03.2024).

¹²⁷ Бирюкова Н.А. Феномен «ресурсного национализма» на примере энергетической политики США: дисс. ... канд. полит. наук: 5.5.4 / Н.А. Бирюкова; науч. рук. Фененко А.В.; МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 2024. – 202 с.

¹²⁸ A Comprehensive Plan for Energy Security // The White House. President Barack Obama. 31.03.2010 [Online source]. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2010/03/31/a-comprehensive-plan-energy-security> (accessed on 05.03.2024).

¹²⁹ Blueprint For A Secure Energy Future // The White House. Washington, 30.03.2011 [Online source]. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/blueprint_secure_energy_future.pdf (accessed on 08.03.2024).

¹³⁰ Лист Ф. Национальная система политической экономики. – М.: Европа, 2005. – 382 с.

поддержка «зеленой» энергетики, что соотносится с вышеупомянутой концепцией устойчивого развития. Так, например, закон 2009 г. «О восстановлении и реинвестировании Америки» предусматривал инвестиции и налоговые льготы в размере 90 млрд долл.¹³¹ – на тот момент самое внушительное в истории США финансирование, выделенное на развитие возобновляемой энергетики и повышение энергоэффективности¹³².

В 2012 – 2013 гг. с целью перенаправить дополнительные 4 млрд долл. на развитие возобновляемых источников энергии Б. Обама выдвигал ряд предложений относительно прекращения субсидирования нефтегазовой отрасли¹³³, что позволило бы частично ограничить межтопливную конкуренцию со стороны производителей нефти и газа. В случае одобрения этот шаг стал бы логическим продолжением реализованных ранее экологических инициатив, среди которых введение в ноябре 2011 г. пятилетнего моратория на освоение ресурсов континентального шельфа и ужесточение требований к компаниям-операторам после разлива нефти в Мексиканском заливе в результате взрыва платформы BP «Deepwater Horizon».

О том, что одним из основных императивов в модернизации ТЭК страны Б. Обама видел его декарбонизацию, несмотря на обилие дешевого газа, свидетельствует и утвержденный им в 2015 г. план «Чистой энергии». Данная инициатива была направлена на стандартизацию показателей выбросов метана при добыче углеводородов. Однако план столкнулся с серьезной оппозицией (28 штатов и более 100 компаний выступили против), и его действие было приостановлено решением Верховного суда в 2016 г. Тем не менее, отдельные исследователи считают, что именно США по-прежнему оставались одним из наиболее признанных глобальных лидеров в вопросах защиты климата при

¹³¹ H.R. 1. American Recovery and Reinvestment Act of 2009. Public Law 111 – 5. Enacted February 17, 2009. URL: <https://www.energy.gov/recovery-act> (accessed on 05.03.2024).

¹³² The Recovery Act Made The Largest Single Investment In Clean Energy In History, Driving The Deployment Of Clean Energy, Promoting Energy Efficiency, And Supporting Manufacturing // The White House. President Barack Obama. 25.02.2016 [Online source]. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/02/25/fact-sheet-recovery-act-made-largest-single-investment-clean-energy> (accessed on 05.03.2024).

¹³³ Kennedy C. Obama calls for an end to \$4 billion oil industry subsidies // Oil Price. 21.03.2012 [Online source]. URL: <https://oilprice.com/Latest-Energy-News/World-News/Obama-Calls-for-an-End-to-4-Billion-Oil-Industry-Subsidies.htm> (accessed on 05.03.2024).

администрации Б. Обамы¹³⁴. Данная позиция находит подтверждение в той роли, которую сыграли Соединенные Штаты в принятии Парижского соглашения по климату.

Главная цель международного измерения энергетической политики США – использование энергоносителей для укрепления роли и влияния Вашингтона на глобальной арене – осталась неизменной по своей сути и при следующем президенте, Д. Трампе. Именно его экспансионистский курс в отношении углеводородов привел к возникновению в американском политическом дискурсе идеи энергетического доминирования и, как следствие, к закреплению в научной среде представления о Вашингтоне как о жестком игроке на углеводородном рынке, не пренебрегающем принудительными средствами в отношении партнеров для обеспечения конкурентных преимуществ своих товаров. В отличие от своего предшественника, чья энергетическая политика в значительной степени содержала в себе элементы неолиберализма, курс первой администрации Трампа опирался на принципы реализма в своем внешнем измерении.

Р. Перри, министр энергетики США в 2017 – 2019 гг., выразил сущность проводимой в тот период политики следующим образом: «Энергетическое доминирование Америки означает независимость и уверенность в себе, безопасность от геополитических потрясений в тех странах, которые стремятся использовать энергетику в качестве экономического оружия. Энергетическое доминирование означает экспорт [углеводородов] на рынки по всему миру, тем самым увеличивая наше глобальное влияние и укрепляя наши лидерские позиции»¹³⁵.

Ввиду столь четкой формулировки, не допускающей принципиальных разночтений, а также эксцентричной манеры реализации энергетической политики Д. Трампом исследования, посвященные анализу наследия этого

¹³⁴ Parker C., Karlsson C. The UN climate change negotiations and the role of the United States: assessing American leadership from Copenhagen to Paris // *Environmental Politics*. – 2018. – Vol. 27. – № 3. – P. 519 – 540.

¹³⁵ DiChristopher T. Trump wants America to be 'energy dominant'. Here's what that means // *CNBC*. 01.07.2017 [Online source]. URL: <https://www.cnbc.com/2017/06/28/trump-america-energy-dominant-policy.html> (accessed on 09.03.2024).

президента, не лишены определенной степени тенденциозности и зачастую сфокусированы исключительно на противопоставлении проводимых им мер той политике, которая осуществлялась его предшественником, при этом активно подчеркивается отход 45-го президента США от климатической повестки Б. Обамы. Так, например, профессор Института экономики РАН В.И. Волошин писал о «фундаментальном изменении облика» энергетического курса Вашингтона¹³⁶, аналогичная точка зрения высказывается и профессором Университета Миннесоты А.Б. Класс¹³⁷.

Действительно, после прихода к власти республиканской администрации Д. Трампа США символично объявили о выходе из Парижского соглашения по климату, а к началу 2021 г., по подсчетам *The New York Times*¹³⁸, были отменены больше ста «вредных и ненужных» законодательных инициатив Б. Обамы, касающихся вопросов защиты окружающей среды и запрета на использование ресурсного потенциала Аляски и ряда заповедных территорий. То есть, апеллируя к необходимости повышения конкурентоспособности американской промышленности, были устранены все нерыночные барьеры, которые могли бы сдерживать развитие ТЭК США, в основе которого лежат углеводороды. «Энергетическое доминирование» по сути продолжило националистическую политику демократической администрации, сместив, однако, фокус внимания в сторону нефтегазовой отрасли и придав ей в целом более наступательный характер, предполагающий меньшую степень координации с позицией международного сообщества. В частности, Энергетический план «Америка прежде всего» - один из программных документов того периода, само название которого отражает отход от принципов неолиберализма, поощряющего кооперацию – не содержит ни единого упоминания глобального изменения климата, а фокусируется

¹³⁶ Волошин В.И. Энергетическая политика США и сотрудничество Россия – ЕС в нефтегазовом обеспечении // Российский внешнеэкономический вестник. – 2018. – № 9. – С. 59.

¹³⁷ Klass A.B. Energy Transitions in the Trump Administration and Beyond // *Environmental Law*. – 2021. – Vol. 51. – № 1. – P. 241 – 266.

¹³⁸ Popovich N., Albeck-Ripka L., Pierre-Louis K. The Trump Administration Rolled Back More Than 100 Environmental Rules. Here's the Full List // *The New York Times*. 20.01.2021 [Online source]. URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2020/climate/trump-environment-rollbacks-list.html> (accessed on 16.03.2025).

исключительно на защите национальных заповедников и ресурсов самих Соединенных Штатов¹³⁹.

На этом фоне отдельные исследователи подчеркивают, что за все время своего существования климатическая повестка США «не имела такого абсолютного пренебрежительного к себе отношения»¹⁴⁰, при этом энергетический курс страны в 2017 – 2021 гг. в целом вел к размыванию институциональных основ либерального глобального энергетического порядка посредством его возрастающей фрагментации, подрывая лидерский потенциал Вашингтона¹⁴¹. Доцент кафедры американских исследований при РГГУ О.А. Хлопов также подчеркивал, что политика 45-го президента поставила страну в положение, находящееся за гранью общего тренда глобального энергетического развития предшествующих лет¹⁴². Таким образом, реализуемые США в тот период меры воспринимались как деструктивные по отношению к сложившемуся глобальному энергетическому порядку, ревизионистские, что в определенной степени соотносится с изменениями в энергетическом балансе страны после сланцевой революции и соответствует политическим амбициям Вашингтона.

Однако такой исследовательский подход, аксиоматически сфокусированный на поиске отличий, не позволяет уделить справедливое внимание общей преемственности в энергетической политике Д. Трампа по отношению к мероприятиям, реализуемым его предшественниками. В частности, О.В. Приходько и П.В. Смирнов из Отдела внешнеполитических исследований Института США и Канады РАН отмечают, что сама политическая философия так называемого «трампизма» - сочетания экономического национализма, «аморального транзакционализма»,

¹³⁹ An America First Energy Plan: [online source]: <https://www.donaldjtrump.com/policies/energy/> (accessed on 09.03.2024); Magill B. Decoding Trump's White House Energy Plan // Climate Central. 20.01.2017 [Online source]. URL: <https://www.climatecentral.org/news/decoding-trumps-white-house-energy-plan-21097> (accessed on 09.03.2024).

¹⁴⁰ Ковалев Ю.Ю. Климатическая политика США: особенности эволюции и современное состояние // История и современное мировоззрение. – 2022. – Т. 4. – № 1. – С. 30.

¹⁴¹ Guliyev F. Trump's "America first" energy policy, contingency and the reconfiguration of the global energy order // Energy Policy. – 2020. – Vol. 140. – P. 1-10.

¹⁴² Хлопов О.А. Итоги энергетической политики администрации Д. Трампа // The scientific heritage. – 2021. – № 61. – С. 38 – 39.

«чрезвычайного» подхода к национальной безопасности и демонстративного милитаризма в его абстрактной форме – не является принципиально новой для американского политического мышления¹⁴³. Авторы отмечают, что она является наследием предшествующих подходов к выстраиванию внешнеполитических стратегий, принятых при администрации Дж. Буша-мл. с ориентацией на унилатерализм, а также логическим развитием теоретической концепции Ф. Фукуямы о «конце истории».

В отношении энергетики стоит отметить в первую очередь, что сама идея доминирования в этой сфере является продолжением тех концептов, которые были изложены в годы президентства Б. Обамы. Он был первым главой США, который рассматривал достижение энергетической независимости в качестве реально достижимой, а не иллюзорной цели¹⁴⁴. Более того, во время второго президентского срока Б. Обамы энергетическая независимость начинает приобретать более активное внешнеполитическое измерение, идеалом видится лидерство в углеводородной энергетике. С учетом отмеченного ранее политического нарциссизма цель по обретению глобального доминирования на энергетических рынках – следующая закономерная ступень в развитии представлений Вашингтона о роли и месте США в рамках этой системы после сланцевой революции.

В частности, отдельные черты преемственности в энергетической сфере проявились в Стратегии национальной безопасности 2017 г¹⁴⁵. В документе энергетическое доминирование, по своей сути отождествляемое с энергетической безопасностью, рассматривалось как центральное положение США в глобальной энергетической системе в качестве ведущего производителя, потребителя и инноватора, призванное гарантировать устойчивость и безопасность инфраструктуры страны, а также свободу рынков.

¹⁴³ Приходько О.В., Смирнов П.Е. Президентство Д. Трампа: новизна и преемственность в американской стратегии // Вестник МГИМО-Университета. – 2018. – № 6 (63). – С. 81 – 109.

¹⁴⁴ Бирюкова Н.А. От «независимости» к «доминированию»: сравнительный анализ энергетической политики администраций Б. Обамы и Д. Трампа // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2017. – Т. 9. – № 4. – С. 144 – 176.

¹⁴⁵ National Security Strategy of the United States of America. Washington, December 2017. URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2017.pdf> (accessed on 12.03.2024).

Акцент на стимулирование экспорта энергоносителей (в особенности углеводородов), технологий и услуг в Стратегии не предполагал абсолютного пренебрежения программами развития возобновляемой энергетики. Напротив, императив по сохранению лидерских позиций в сокращении выбросов парниковых газов, изложенный в документах администрации Б.Обамы, присутствует и в редакции, принятой при Д. Трампе. Однако в версии 2017 г. говорится о том, что дальнейшая поддержка экологических инициатив будет осуществляться таким образом, чтобы способствовать укреплению энергетической безопасности страны и ее стабильному экономическому росту. Так, например, не имея возможности в сложившихся условиях оспорить практически монопольное положение Китая на рынке редкоземельных элементов, важных для развития безуглеродного энергетического комплекса¹⁴⁶, с введением термина «минеральной безопасности» республиканская администрация закрепила в Энергетическом акте 2020 г.¹⁴⁷ секьюритизацию вопросов достаточности ресурсно-сырьевой базы, необходимости стимулировать внутреннюю добычу и диверсифицировать экспорт.

Придерживаясь националистических принципов в вопросах добычи полезных ископаемых и углеводородов, Вашингтон, однако, активно стремился расширить свое присутствие на зарубежных рынках, апеллируя к идеалам свободной торговли. Как и в случае «энергетической независимости» Б. Обамы, укрепление экспортной составляющей энергетической политики было важным элементом концепции «энергетического доминирования», что нашло отражение в Стратегии национальной безопасности 2017 г. Если при демократической администрации были предприняты первые шаги по модернизации существующих СПГ-терминалов таким образом, чтобы был возможен экспорт газа, то при его преемнике активно расширяются производственные

¹⁴⁶ Бирюкова Н.А. США и энергетический переход XXI века: меры по преодолению зависимости от КНР в сфере критических минералов // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2022. – Т. 14. – № 2. – С. 109 – 147.

¹⁴⁷Energy Act of 2020. URL: https://science.house.gov/_cache/files/9/e/9edc6553-02a7-4348-bf35-0f4dfb874315/DE3B9E291262569C3821A84926C56135.energy-act-of-2020-section-by-section-final.pdf (accessed on 12.03.2024).

мощности¹⁴⁸, были одобрены решения по реализации двух крупных нефтепроводов – Dakota Access и Keystone XL. Активное развитие трансграничной инфраструктуры стало возможным в результате передачи полномочий по выдаче соответствующих разрешений от Госдепартамента в Офис президента, что снизило бюрократические издержки¹⁴⁹. То есть при де-факто националистическом внешнем измерении энергетического курса того периода, внутреннее было либерально-экономическим¹⁵⁰.

Более того, при Д. Трампе продолжается политика его предшественника по снятию ограничений на вывоз углеводородов. Так, например, на протяжении 2017 г. на рассмотрение в Конгресс были внесены ряд законопроектов, среди которых акт «О раскрытии потенциала СПГ в США»¹⁵¹, предполагающий снятие ограничение на экспорт и импорт природного газа, а также акт «О высвобождении американской энергии»¹⁵², касающийся увеличения добычи нефти. Несмотря на то, что обе палаты Конгресса контролировались Республиканской партией, к которой принадлежал и президент, данные инициативы так и не были приняты.

Однако именно в годы президентства Д. Трампа был значительно расширен перечень стран, с которыми Вашингтон наладил двустороннее сотрудничество в сфере энергетики. В период 2017 – 2020 гг. были выданы разрешения на экспорт сжиженного природного газа в более чем двадцать стран, с которыми у Вашингтона не было действующих соглашений о свободной торговле. Данное обстоятельство безусловно свидетельствует о справедливости высказывания С. Ладислав из Центра стратегических и

¹⁴⁸ Данный вопрос более детально рассматривается в параграфе 1.3 данной работы

¹⁴⁹ McCoy C. Energy Eos In Depth: New Presidential Permit for Keystone XL and Changes to Presidential Permitting: legal analysis // Harvard Law School, Environmental & Energy Law Program. 30.04.2019 [Online source]. URL: <https://eelp.law.harvard.edu/2019/04/energy-eos-in-depth-new-presidential-permit-for-keystone-xl-and-changes-to-presidential-permitting/> (accessed on 13.03.2024).

¹⁵⁰ Д. Трамп придерживается этого курса и после переизбрания, подписав в феврале 2025 г. указ о создании национального совета по энергетическому доминированию, призванного сократить бюрократические издержки в развитии нефтегазовой и ядерной отраслей, а также стимулировать привлечение частных инвестиций.

¹⁵¹ H.R. 4605. Unlocking Our Domestic LNG Potential Act. Introduced 11.12.2017. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/4605/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22LNG%22%5D%7D&r=2> (accessed on 14.03.2024).

¹⁵² S. 665. Unleashing American Energy Act of 2017. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/665/text> (accessed on 12.03.2024).

международных исследований, полагавшей, что наступательная политика Д. Трампа по расширению рынков сбыта американских углеводородов привела к формированию атмосферы более жесткой глобальной геоэкономической конкуренции в области энергетики¹⁵³.

В целом энергетический курс 45-го президента США выстраивался в рамках неомеркантилистского подхода, основанного на представлении об игре с нулевой суммой, при которой выигрыш одного из участников системы автоматически означает проигрыш другого¹⁵⁴. В этой связи предпринимались шаги не только по наращиванию экспорта энергоносителей в новые для американских производителей регионы, но и по снижению импорта от традиционных поставщиков, в особенности из стран Ближнего Востока. Так, например, отдельное положение вышеупомянутого Энергетического плана посвящено необходимости снижения зависимости США от государств-членов ОПЕК и «стран, враждебных интересам» Вашингтона. Примечательны заявления Д. Трампа, в которых американский президент называл указанное объединение производителей нефти «незаконным картелем, монополией»¹⁵⁵ во время глобального кризиса добычи, тем самым не только рискуя подорвать двухстороннее сотрудничество, но и подчеркивая стремление Вашингтона выступить в качестве более самостоятельного игрока на мировом рынке энергетики.

Уже в сентябре 2019 г. президент заявил, что США добились энергетической независимости и больше не будут опираться на импорт углеводородов из третьих стран, как это происходило на протяжении десятилетий. Хотя, по оценкам экспертов, подобное утверждение на тот момент являлось серьезным преувеличением американских успехов в области

¹⁵³ Ladislaw S. Lessons from a strategy of energy dominance // Forum. The geopolitics of energy: out with the old, in with the new? The Oxford Institute for Energy Studies. – 2021. – № 126. – P. 39 – 41.

¹⁵⁴ Stiglitz J. Trump and Globalization // Journal of Policy Modelling. – 2018. – Vol. 40. – № 3. – P. 518 – 528.

¹⁵⁵ Trump brandishes tariff stick at ‘illegal cartel’ & vows to do ‘whatever it takes’ (but no US oil cuts) // RT. 05.04.2020 [Online source]. URL: <https://www.rt.com/business/484997-trump-oil-saudi-russia-tariffs/> (accessed on 16.03.2024).

энергетики,¹⁵⁶ к концу 2020 г. объемы производства природного газа в Соединенных Штатах превосходили показатели внутреннего потребления, и страна впервые за 70 лет смогла стать нетто-экспортером энергии.

Несмотря на столь впечатляющие результаты, вектор модернизации ТЭК США подвергся частичному пересмотру после победы на очередных президентских выборах демократа Дж. Байдена. В ходе избирательной кампании он неоднократно негативно высказывался об использовании технологии многостадийного гидравлического разрыва пласта¹⁵⁷, подчеркивал важность развития альтернативных источников энергии, отмечая, что борьба с глобальными климатическими изменениями займет центральное место в его энергетической политике.

Ее основные программные положения были впервые сформулированы в Плане революции чистой энергии и экологической справедливости, декларировавшем цель по достижению углеродной нейтральности к 2050 г.¹⁵⁸ Примечательно, что в документе одним из основных внешнеполитических приоритетов Вашингтона наравне с экспортом «чистых» технологий провозглашается работа по декарбонизации ключевых игроков мировой политики, допускающая использование инструментов экономического давления в случае необходимости. Иными словами, декларируемый примат климатической повестки в развитии ТЭК при администрации Дж. Байдена – не просто возврат к концептуальным подходам Б. Обамы: она содержит черты агрессивного экспансионизма, столь характерного для энергетического курса, проводимого Д. Трампом.

Примечательно, что после своего переизбрания Д. Трамп активно использовал в 2025 – 2026 гг. тарифное давление на потенциальных зарубежных партнеров в попытках привлечь инвестиции в развитие ТЭК США

¹⁵⁶ Kruzal J. Donald Trump exaggerates US energy independence // POLITIFACT. The Poynter Institute. 13.09.2020 [Online source]. URL: <https://www.politifact.com/factchecks/2019/sep/13/donald-trump/trump-exaggerates-us-energy-independence/> (accessed on 16.03.2024).

¹⁵⁷ Hayes J.A. Biden-Harris presidency would largely end oil and gas production // The Hill. 22.08.2020 [Online source]. URL: <https://thehill.com/opinion/energy-environment/512601-a-biden-harris-presidency-would-largely-end-oil-and-gas-production> (accessed on 16.03.2024).

¹⁵⁸ The Biden Plan for Climate Change and Environmental Justice: [online source]. URL: <https://joebiden.com/climate-plan/> (accessed on 16.03.2024).

или получить доступ к новым рынкам сбыта газа. Более того, уже в Стратегии национальной безопасности 2025 г. вопрос допустимости оказания экономического давления был расширен до более общего «проецирования силы где и когда это необходимо» для продвижения интересов Соединенных Штатов как безусловно доминирующего экспортера углеводородного сырья¹⁵⁹.

Анализируя энергетическую политику США, американский аналитик К. Бук подчеркнул, что рост важности экологической повестки может привести к тому, что на смену традиционным торговым войнам придет противостояние на углеродной основе, имея в виду соперничество между производителями углеводородов и поставщиками оборудования для возобновляемых источников энергии¹⁶⁰. И хотя в 2026 г. на Мюнхенской конференции по безопасности госсекретарь второй администрации Д. Трампа М. Рубио назвал масштабный переход на ВИЭ рычагом давления на Вашингтон со стороны приверженцев «чистой энергетики», вопрос их противостояния с экспортерами углеводородов поднимается еще в Стратегии национальной безопасности 2022 г.¹⁶¹

Документ не только акцентирует лидирующую роль США в борьбе с глобальными климатическими изменениями, но и обращает внимание на конфликт интересов с поставщиками традиционных энергоносителей, в особенности с Россией. Вашингтон призывает к координации усилий между странами, разделяющими важность «чистой энергетики», что должно препятствовать использованию отдельными государствами энергоносителей в качестве инструмента политического давления. Ссылаясь на геополитические императивы, Стратегия провозглашает основным приоритетом развития ТЭК страны создание «безопасной энергетики, независимой от ископаемого топлива», а также формирование условий, необходимых для реализации «ускоренного, справедливого и ответственного глобального энергетического

¹⁵⁹ National Security Strategy. Washington, November 2025. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf> (accessed on 01.12.2025).

¹⁶⁰ Lefebvre B. French government blocks U.S. LNG deal as too dirty // POLITICO. 21.10. 2020 [Online source]. URL: <https://www.politico.com/news/2020/10/21/french-government-blocks-lng-deal-431028> (accessed on 17.03.2024).

¹⁶¹ National Security Strategy. Washington, October 2022. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (accessed on 17.03.2024).

перехода». То есть при демократической администрации концепция устойчивого развития вновь получила доктринальное закрепление в качестве средства легитимации внешнего измерения энергетического курса Вашингтона.

Еще накануне инаугурации Дж. Байдена юристы предрекали¹⁶², что в условиях сложившейся на тот момент конфигурации политических элит изменения, привнесенные Д. Трампом, могут быть устранены в кратчайшие сроки, при этом те операторы, которые подстроили свое производства под требования и стандарты предыдущей администрации, понесут гораздо большие убытки, чем те, которые этого не сделали.

На следующий день после вступления в должность Дж. Байден принял ряд принципиально важных документов для американской нефтегазовой области. Во-первых, был введен временный мораторий на сдачу в аренду 160 тыс. гектаров Арктического национального заповедника дикой природы для добычи нефти и газа. Во-вторых, было отозвано выданное ранее разрешение на строительство трубопровода Keystone XL, что вызвало озабоченность со стороны канадских партнеров. Не менее важным шагом стало и возвращение США к участию в Парижском соглашении с февраля 2021 г.

В декабре 2021 г. администрация Дж. Байдена объявила о прекращении федеральной поддержки углеродоемких проектов за рубежом. Данный шаг предполагал отказ от оказания не только финансовой, но и политической, а также технической помощи новым инициативам. Несмотря на то, что решение не имело обратной силы и допускало исключения в том случае, если проект имеет важное значение для обеспечения национальной энергетической безопасности и расширения доступа союзников к энергии в уязвимых районах, критики заявили, что подобная инициатива может подорвать позиции США как глобального экспортера энергоносителей¹⁶³.

¹⁶² Heather R. Zinke, experts assess Trump's 'energy dominance' legacy // Energy Wire. 23.12.2020 [Online source]. URL: <https://www.eenews.net/articles/zinke-experts-assess-trumps-energy-dominance-legacy/> (accessed on 17.03.2024).

¹⁶³ Dlouhy J.A., Wadhams N. Biden Halts Federal Aid to New Fossil Fuel Projects Overseas // Bloomberg. 10.12.2021 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-12-10/biden-halts-federal-aid-to-coal-oil-and-gas-projects-overseas> (accessed on 12.12.2021).

Кроме того, были ужесточены требования к выбросам парниковых газов уже существующими и новыми нефтегазовыми предприятиями на территории самих США, что в совокупности с вышесказанным свидетельствует об отходе от принципов либерализма во внутренней энергетической политике, которых придерживалась первая администрация Д. Трампа. К тому времени отрасль еще не успела нарастить объемы производства из-за общего сокращения инвестиций во время пандемии, что на фоне сравнительно быстрого постковидного восстановления привело к существенному росту цен на энергоносители внутри страны. Так, например, в течение первых пяти месяцев средние цены на газ увеличились более чем на 50%¹⁶⁴. Данное обстоятельство было использовано представителями республиканской партии для критики курса новой администрации. В частности, сенатор от штата Миссисипи Р. Викар назвал политику президента Дж. Байдена «атакой на американскую энергетику»¹⁶⁵. Д. Блэкмон, эксперт по нефти, активно лоббировавший интересы нефтегазовых корпораций в правительстве, высказался более радикально. По его мнению, следование этому политическому курсу в дальнейшем могло сделать Вашингтон более зависимым от импорта энергоносителей из третьих государств и подорвать основы национальной безопасности¹⁶⁶.

В этом контексте особого внимания заслуживают климатические инициативы, изложенные в Законе о снижении инфляции от августа 2022 г. – крупнейшем в истории США пакете мер, затрагивающем экологический аспект энергетической безопасности. Документ предусматривает выделение примерно 369 млрд долл. в качестве налоговых льгот, субсидий и грантов на развитие ВИЭ, создание соответствующей инфраструктуры, а также проведение

¹⁶⁴ Enloe C. Biden's energy secretary blames COVID-19 for soaring energy prices, but oil industry expert points at Biden // Blazemediа. 08.05.2021 [Online source]. URL: <https://www.theblaze.com/news/energy-secretary-blames-pandemic-soaring-gas-prices> (accessed on 17.03.2024).

¹⁶⁵ U.S. Senator Roger Wicker. Biden undermines U.S. energy independence // Roger Wicker. U.S. Senator for Mississippi. 30.08.2021 [Online source]. URL: <https://www.wicker.senate.gov/2021/8/wicker-biden-undermines-u-s-energy-independence> (accessed on 17.03.2024).

¹⁶⁶ Blackmon D. Here's Why Gasoline Prices Are High And Going Higher // Forbes. 14.04.2022 [Online source]. URL: <https://www.forbes.com/sites/davidblackmon/2021/03/25/gasoline-prices-are-high-and-going-higherheres-why/?sh=7b8f09e9332f> (accessed on 17.03.2024).

исследований по данной проблематике. Эксперты прогнозируют, что реализация предложенных в законе мер по декарбонизации американской экономики будет способствовать тому, что темпы снижения выбросов CO₂ и метана увеличатся до 44% к 2030 г.¹⁶⁷ Принятие данного нормативно-правового акта направлено и на реализацию другой задачи – поддержку производства ВИЭ именно на территории самих США, повышение их конкурентоспособности и, как следствие, снижение энергетической зависимости от КНР и сокращение китайской рыночной ниши на глобальном рынке «чистой» энергетики¹⁶⁸. Иными словами, очевидна его националистическая направленность.

Однако смена вектора развития американского энергетического сектора в пользу совершенствования «зеленых» технологий при администрации Дж. Байдена не носит столь агрессивного анти-углеводородного характера. Так, например, рассмотренный выше Закон о снижении инфляции был принят, едва преодолев значительное оппозиционное сопротивление и с рядом компромиссных положений, касающихся нефтегазовой отрасли. Их суть заключается в снижении уровня выбросов парниковых газов таким образом, чтобы темпы добычи нефти и природного газа не сокращались. В частности, перечень проектов стратегического национального значения включает инициативы, касающиеся ископаемого топлива, были сняты отдельные ограничения для выдачи разрешений на аренду и бурение скважин на федеральных землях и акваториях.

В целом, стоит отметить, что за годы нахождения у власти 46-го президента было выдано рекордное количество разрешений на добычу ископаемых видов топлива, поэтому неудивительно, что только лишь за первое полугодие 2023 г. США произвели больше нефти, чем когда-либо в

¹⁶⁷ Inflation Reduction Act Summary: Energy and Climate Provisions // Bipartisan Policy Center. 04.08.2022 [Online source]. URL: https://bipartisanpolicy.org/download/?file=/wp-content/uploads/2022/08/Energy-IRA-Brief_R04.pdf (accessed on 19.03.2024).

¹⁶⁸ Дмитриев С.С. Закон «О снижении инфляции»: «Китайская мышеловка» для зеленой повестки Байдена? [Электронный ресурс] // ИМЭМО РАН. 29.08.2022. URL: https://www.imemo.ru/publications/policy-briefs/text/inflation-reduction-act-a-chinese-mousetrap-for-bidens-green-agenda#_edn7 (дата обращения: 19.03.2024).

американской истории¹⁶⁹. Более того, согласно данным от августа 2023 г., совокупные объемы добытых нефти и газа на федеральных землях возросли на 12%, что превышает пиковые показатели производства при администрации Д. Трампа¹⁷⁰.

Примечательно и то, что несмотря на декларируемое намерение снизить зависимость от ископаемого топлива и перейти на экологически более чистые источники энергии, в ходе климатического саммита COP26 в Глазго Дж. Байден признал невозможность полного отказа от углеводородов в структуре внутреннего потребления¹⁷¹. Данное заявление находилось в противоречии с провозглашенной целью о переходе на ВИЭ с нулевым уровнем выбросов к 2030 г. в рамках «Нового зеленого курса» (*“Green New Deal”*)¹⁷² – резолюцией от демократов, вновь выдвинутой лишь несколькими месяцами ранее. Обращает на себя внимание и тот факт, что президент не принял участие в саммите COP28 в Дубае.

Кроме того, для стабилизации внутреннего рынка во время энергетического кризиса Вашингтон обращался к государствам-членам ОПЕК+ с просьбой увеличить объемы добычи нефти. Администрацией Дж. Байдена было также принято решение о распечатывании национальных стратегических запасов, что способствовало стабилизации цен.

Такое явное несоответствие реализуемых шагов официальной «климатической» риторике, а также их непоследовательность имели результатом жесткую критику энергетического курса Дж. Байдена. В то время, как отдельные эксперты отмечали недостаточный уровень кодификации

¹⁶⁹ Freed J. Perception v. Reality on US Clean Energy Policy // Third Way. 26.09.2023. P.3 [Online source]. URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep53437> (accessed on 17.03.2024).

¹⁷⁰ Denning L. Biden’s Energy Record Is So Strong It Hurts // Bloomberg. 19.01.2024 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2024-01-19/biden-s-energy-record-should-shut-down-critics-on-both-sides> (accessed on 17.03.2024).

¹⁷¹ Tankersley J., Friedman L. Even as Biden Pushes Clean Energy, He Seeks More Oil Production // The New York Times. 04.11.2021 [Online source]. URL: <https://www.nytimes.com/2021/11/01/climate/biden-oil-gas-cop26.html> (accessed on 17.03.2024).

¹⁷² H.R. 319. Recognizing the duty of the Federal Government to create a Green New Deal. Introduced 24.04.2023. URL: <https://s3.documentcloud.org/documents/5729033/Green-New-Deal-FINAL.pdf> (accessed on 18.03.2024).

экологических инициатив¹⁷³, представители нефтегазового сектора считали, что президент игнорировал вопросы энергетической безопасности страны, не уделяя должного внимания «внутренне присущей силе» США в виде обильных запасов углеводородов¹⁷⁴.

Таким образом, сланцевая революция не просто трансформировала структуру глобальных топливных рынков, но и переформатировала те парадигмальные установки, на основе которых выстраивалась энергетическая политика США. Прорыв в сфере добычи природного газа и нефти из сланцевых пород позволил стране не просто декларировать достижение энергетической самодостаточности, но и заявить о своих претензиях на глобальное лидерство в энергетике. Рассмотренные в настоящем параграфе ключевые документы трех администраций 2013 – 2024 гг. отражают преемственность принципов ресурсного национализма и ревизионизма в отношении сложившейся архитектуры международной энергетической системы. Стратегия, которой придерживался Вашингтон для расширения своего влияния, опиралась преимущественно на экспорт углеводородов в третьи страны и идеалы устойчивого развития в качестве легитимирующего основания реализуемых во внешней политике мер.

¹⁷³Czapla E. The Biden Administration's Energy and Climate Policies in Its First Year // American Action Forum. 20.01.2022 [Online source]. URL: <https://www.americanactionforum.org/insight/the-biden-administrations-energy-and-climate-policies-in-its-first-year/> (accessed on 20.03.2024).

¹⁷⁴Eberhart D. Biden Energy Policies Reducing America's Global Influence // Forbes. 28.10.2023 [Online source]. URL: <https://www.forbes.com/sites/daneberhart/2023/10/28/biden-energy-policies-reducing-americas-global-influence/?sh=63c166f72628> (accessed on 20.03.2024).

1.3. Состояние и ограничения энергетического комплекса США в 2013 - 2024 гг.

Энергетический баланс при администрации Б. Обамы (2013 – 2017 гг.)

В контексте сланцевой революции политика умеренного ресурсного национализма, реализуемая администрацией Б. Обамы с целью достижения энергетической независимости, в значительной степени опиралась на традиционную энергетику. Как показано в таблице 1 (*см. Приложения*), в 2013 – 2016 гг. в структуре производства преобладали ископаемые источники энергии. Примечательно, что размер предоставляемых правительством субсидий на развитие именно этой отрасли вырос на рекордные 45% по сравнению с 2009 г.¹⁷⁵, несмотря на декларируемые администрацией Б. Обамы намерения по защите глобального климата. Тем не менее, стоит отметить, что США действительно стабильно сокращали уровень добычи и объемы потребления угля, данные показатели же в отношении атомной энергетики в целом оставались стабильными. Обращает на себя внимание тот факт, что наравне с наращиванием производства и потребления ВИЭ (что объясняется приматом экологической повестки в тот период) аналогичные темпы роста показала газовая отрасль, в то время как в отношении нефтяной промышленности изменения не были столь заметны¹⁷⁶. Последовательно рассмотрим состояние газовой и атомной отраслей, а также сектор возобновляемых источников энергии.

¹⁷⁵ Makhijani S. Cashing in on All of the Above: U.S. Fossil Fuel Production Subsidies Under Obama // Oil Change International. – Washington DC, July 2014. – P. 4.

¹⁷⁶ U.S. Energy facts explained // U.S. Energy Information Administration. 15.07.2023 [Online source].URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/us-energy-facts/> (accessed on 28.03.2024).

Газовая промышленность. С 2005 г. в США стабильно рос уровень добычи природного газа преимущественно за счет разработки нетрадиционных источников с использованием технологий горизонтального бурения и гидроразрыва пласта. Лишь за период 2009 – 2013 гг. производство данного вида топлива увеличилось на 18%¹⁷⁷, а потому неудивительно, что именно ему Б. Обама отводил особую роль в рамках своей концепции энергетической независимости¹⁷⁸. К моменту начала его второго президентского срока 59% газа в стране добывалось из нетрадиционных источников, при этом около 23% обеспечивалось за счет разработки сланцевых формаций¹⁷⁹. По оценкам исследователей, обогнав Россию по объемам производства еще в 2009 г. и превратившись в глобального лидера, Соединенные Штаты были в состоянии удовлетворить около 95% национальных потребностей в газе¹⁸⁰. Однако, как было уже рассмотрено ранее, признание лидирующей позиции США в качестве основного производителя в рамках международной энергетической системы было доктринально закреплено лишь в рамках Стратегии национальной безопасности 2015 г., что подчеркнуло намерение Вашингтона занять более активную позицию на глобальных рынках.

Крупнейшими в США месторождениями газоносных сланцев являются Игл-Форд в штате Техас, граничащие с ним Пермский бассейн и Хейнесвилл, Утика в Оклахоме, а также Марселлус, находящееся на территории шести американских штатов. На них приходится около 80% добычи всего американского сланцевого газа, при этом лидирующую роль в списке производителей занимает Техас (на данный регион приходится почти четверть добычи)¹⁸¹. Таким образом, основные доказанные запасы технически

¹⁷⁷ Makhijani S. Op. cit. – P. 4.

¹⁷⁸ President Barack Obama's State of the Union Address // The White House. President Barack Obama. Available at: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/01/28/president-barack-obamas-state-union-address> (accessed on 14.06.2025).

¹⁷⁹ Ткаченко И.Ю., Бриллиантов Н.Д. Сланцевый газ: анализ развития отрасли и перспектив добычи // Российский внешнеэкономический вестник. – 2012. – № 11. – С. 43 – 54.

¹⁸⁰ Заболотский С.А. Сланцевая революция: Эволюция в добыче углеводородов // Neftegaz.ru. – 2013. – № 7-8. – С. 21 – 26.

¹⁸¹ Where our natural gas comes from. Natural gas explained // U.S. Energy Information Administration. 21.12.2023. [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/where-our-natural-gas-comes-from.php> (accessed on 07.04.2024).

извлекаемого сланцевого газа сосредоточены в трех районах: северо-восточном, юго-западном и на побережье Мексиканского залива.

Энергетическая независимость второй администрации Б. Обамы трактовала ресурсную самодостаточность страны как реально достижимую, а не иллюзорную идею, и правительство активно субсидировало проведение геологоразведочных работ. Так, по оценкам исследовательской компании Oil Change International, ежегодно на эти цели затрачивалось 5 млрд долл. – самая внушительная статья расходов в рамках вышеупомянутого финансирования, предоставляемого для углеводородной энергетики. Следствием этого стало увеличение доказанных резервов природного газа: в 2013 г. они оценивались почти в 354 трлн куб. фут, в 2017 г. – 464,3 трлн куб. фут. Для сравнения: в 2008 г. они составляли 255,03 трлн куб. фут, то есть за девять лет рост составил 82%¹⁸².

Данные показатели тем более внушительны, если принять во внимание относительно низкие цены на газ в рассматриваемый период. Дело в том, что под доказанными резервами понимается то количество углеводородов, которое, согласно данным геологической разведки, считается извлекаемым в конкретно взятых технических и экономических условиях. Таким образом цены на газ непосредственно влияют на объем доказанных запасов, ведь если установившаяся на рынке стоимость на топливо не покрывает затраты на его производство, то уменьшается и количество того газа, который экономически целесообразно добывать. То, насколько сильно увеличились газовые резервы США в годы второго президентского срока Б. Обамы, становится более очевидным, если обратиться к колебаниям спотовых цен на национальной бирже Henry Hub. Так, например, если в 2008 г. цена составляла рекордные 8,86 долл. за млн БТЕ, то в 2013 г. и 2017 г. – 3,73 долл. и 2,99 долл. соответственно¹⁸³.

¹⁸² How much natural gas is left // U.S. Energy Information Administration. [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/how-much-gas-is-left.php> (accessed on 23.03.2025).

¹⁸³ Henry Hub Natural Gas Spot Price // U.S. Energy Information Administration. 05.04.2024 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/dnav/ng/hist/rngwhhda.htm> (accessed on 23.03.2025).

Сокращение внутренних цен на природный газ и затоваривание национального рынка обусловили рост заинтересованности в продаже этого энергоносителя на других региональных площадках, что способствовало усилению экспортного компонента энергетического курса Б. Обамы. Несмотря на то, что в рассматриваемый период в газовой отрасли импорт превышал экспорт, разрыв стабильно сокращался. Если в 2013 г. количество ввезенного в страну природного газа почти в два раза превышало те объемы, что были вывезены (2,88 трлн куб. фут и 1,57 трлн куб. фут соответственно), то в 2016 г. разница была гораздо менее внушительной (см. Таблицу 1 в Приложении).

Более 90% природного газа было импортировано по трубопроводам, преимущественно из Канады, доля СПГ в целом сокращалась. Основным поставщиком сжиженного газа для США были Тринидад и Тобаго, а также Норвегия и Йемен (поставки из последнего прекратились после 2015 г.)¹⁸⁴. Доминирование трубопроводного газа в структуре импорта обусловлено существенно более низкими ценами, близостью географического положения, а также большей безопасностью поставок, обусловленной спецификой американо-канадских отношений.

Несмотря на то, что экспорт природного газа осуществлялся большей частью по трубопроводам в Канаду и Мексику (доля СПГ в 2013 г. составила лишь 3,4%, но уже в 2016 г. она увеличилась до 8%¹⁸⁵), администрацией Б. Обамы предпринимались активные шаги по созданию экспортной инфраструктуры для сжиженного газа. Собственных введенных в эксплуатацию заводов по сжижению у страны в тот период времени не было. Однако с конца 2012 г. к середине 2014 г. Министерство энергетики США одобрило девять заявок на создание экспортных СПГ-терминалов¹⁸⁶, спонсорами соответствующих проектов были определены 12 дополнительных

¹⁸⁴ U.S. Natural Gas Imports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_imp_c_s1_a.htm (accessed on 23.03.2025).

¹⁸⁵ U.S. Natural Gas Exports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_exp_c_s1_a.htm (accessed on 23.03.2025).

¹⁸⁶ GAO-14-762. Natural Gas. Federal Approval Process for Liquefied Natural Gas Exports: Report to the Ranking Member, Committee on Energy and Natural Resources, U.S. Senate, September 2014 [Online source] / United States Government Accountability Office. – September 2014. – P. 9. URL: <https://www.gao.gov/assets/gao-14-762.pdf> (accessed on 01.05.2024).

перспективных локаций на побережье Мексиканского залива для строительства¹⁸⁷.

Возобновляемая энергетика является важным компонентом концепции устойчивого развития, выступавшей в качестве легитимирующего основания внешнего измерения энергетического курса США того периода. В этой связи, несмотря на обильные запасы дешевого газа, демократическая администрация Б. Обамы уделяла особое внимание мероприятиям, направленным на поддержку и развитие ВИЭ. В рассматриваемый период их доля в структуре производства первичной энергии значительно возросла (в 2013 г. она составляла 8% против 9% в 2016 г.)¹⁸⁸. Доля биомассы в этом значении составила более 70%, энергии солнца - лишь 3%, ветра – 10%, воды – 13%¹⁸⁹.

В 2013 г. распределение инвестиций в ВИЭ по основным направлениям происходило следующим образом: солнечная энергетика - 43%, ветряная - 39%, биотопливо - 6%¹⁹⁰. Стоит отметить, что в 2013 г. объем вложений в возобновляемую энергетiku в США был на треть ниже по сравнению с показателями 2011 г., что, как отмечает С.С. Дмитриев, было связано с «усталостью» американских инвесторов на фоне низкой отдачи ВИЭ и роста конкуренции со стороны дешевого природного газа, наводнившего энергетический рынок¹⁹¹. Последовательно рассмотрим состояние отдельных направлений возобновляемой энергетики.

В 2013 – 2016 гг. ввиду обширного субсидирования *солнечная энергетика* показала самые высокие среди ВИЭ темпы роста в структуре генерации

¹⁸⁷ Klass A.B., Meinhardt D. Transporting Oil and Gas: U.S. Infrastructure Challenges // Iowa Law Review. – 2015. – Vol. 100: 947. – P. 1001 – 1002.

¹⁸⁸ Primary Energy Production by Source. Monthly Energy Review, April 2024 // U.S. Energy Information Administration. 25.04.2024 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/pdf/sec1_5.pdf (accessed on 12.05.2024).

¹⁸⁹ Ibid.

¹⁹⁰ 2013 Who's Winning the Clean Energy Race? [Online source] / The Pew Charitable Trusts. – 2014. – P. 50. URL: <https://www.pewtrusts.org/~media/Assets/2014/04/01/clewhoswinningthecleanenergyrace2013pdf.pdf> (accessed on 12.05.2024).

¹⁹¹ Дмитриев С.С. Энергетическая стратегия Б. Обамы: опора на инновации и технологическое лидерство. – М.: ИМЭМО РАН, 2014. – С. 114.

первичной энергии – более 200%¹⁹². Дело в том, что только лишь в 2016 г. в США было установлено более 1,3 млн фотовольтаических систем, что более чем в четыре раза превышает уровень 2012 г.¹⁹³. Таким образом, в тот же период производство этих систем в США расширилось на 24%.

Однако на глобальном рынке присутствие Соединенных Штатов оставалось незначительным. Азиатские страны сохранили лидерские позиции в производстве фотовольтаических модулей (в 2016 г. 65% мирового производства приходилось на долю одного лишь Китая), в то время как американские компании смогли обеспечить примерно 2%¹⁹⁴. В этой связи неудивительно, что с 2012 г. импорт солнечного оборудования ежегодно увеличивался; исключение составил лишь 2013 г., что объясняется введением США жестких антидемпинговых пошлин на солнечные батареи китайского производства¹⁹⁵. В 2015 г. были введены дополнительные пошлины на продукцию из Китая и Тайваня, что привело к последовательному росту поставок из других азиатских стран. Таким образом, несмотря на декларативную готовность следовать принципам свободной торговли, Вашингтон предпочитал проводить протекционистскую политику в солнечной энергетике - секторе, в котором ему едва ли удавалось конкурировать с Пекином.

США занимали второе место в мире после КНР по совокупной установленной мощности *ветроэнергетических* установок (ВЭУ)¹⁹⁶. В 2013 – 2016 гг. прирост их мощности составил 34%¹⁹⁷. По сравнению с другими секторами альтернативной энергетики, ветряная была наименее зависима от поставок иностранных компонентов для ВЭУ. Ключевым игроком на

¹⁹² Primary Energy Production by Source. Monthly Energy Review, April 2024 // U.S. Energy Information Administration. 25.04.2024 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/pdf/sec1_5.pdf (accessed on 12.05.2024).

¹⁹³ Platzer M.D. Domestic Solar Manufacturing and New U.S. Tariffs, February 2018 [Online source] / Congressional Research Service. – 2018. – P. 1. URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF10819> (accessed on 15.05.2024).

¹⁹⁴ 2016 Renewable Energy Data Book [Online source] / U.S. Department of Energy. – December 2017. – P. 63. URL: <https://www.nrel.gov/docs/fy18osti/70231.pdf> (accessed on 12.05.2024).

¹⁹⁵ Platzer M.D. Op. cit.

¹⁹⁶ 2016 Renewable Energy Data Book... P. 59.

¹⁹⁷ Ibid. – P. 54.

национальном рынке оставалась GE Wind – дочерняя компания General Electric, однако существенное присутствие сохраняли также датская Vestas и немецкая Siemens¹⁹⁸. К 2016 г. американские корпорации могли удовлетворить 72% потребностей в оборудовании, необходимом для создания ВЭУ, причем несколькими годами ранее данный показатель составлял лишь 25%. В целом, с 2007 г. доля импорта необходимых компонентов сократилась с 80% до 30%¹⁹⁹, что можно расценивать в качестве успеха протекционистского курса и в сфере ветряной энергетики.

На фоне роста конкуренции со стороны дешевого природного газа интерес к развитию *атомной энергетики* был сдержанным. К концу 2013 г. США оставались крупнейшим производителем атомной энергии и лидером по количеству действующих реакторов (на тот момент их число равнялось 100), которые стабильно обеспечивали две третьих низкоуглеродной генерации в стране²⁰⁰. К началу второго президентского срока Б. Обамы «ядерный ренессанс», столь ожидаемый западными СМИ во время его первого срока и о котором активно писали в американской прессе при его предшественнике, закончился, так и не успев начаться. Более того, эксперты предрекали США в среднесрочной перспективе утрату лидерских позиций в данной отрасли и превращение в державу второго ранга²⁰¹.

Именно при администрации Б. Обамы впервые с 1998 г. АЭС начали активно выводиться из эксплуатации (*см. Таблицу 1 в Приложении*). Лишь в первой половине 2013 г. была навсегда остановлена работа четырех реакторов совокупной мощностью 3 576 МВт. В декабре 2014 г. была прекращена эксплуатация АЭС «Вермонт Янки» мощностью 620 МВт, а в октябре 2016 г. – АЭС «Форт Калхун» в 479 МВт. Институт ядерной энергии прогнозировал

¹⁹⁸ Ibid. – P. 56.

¹⁹⁹ Дмитриев С.С. Энергетическая стратегия Б. Обамы... С. 123.

²⁰⁰ Lester R.K. A Roadmap for U.S. Nuclear Energy Innovation // Issues in Science and Technology. – 2016. – Vol. 32. – № 2. – P. 45.

²⁰¹ Ibid.

вероятность остановки еще 15-20 реакторов в течение следующих десяти лет²⁰², в то время как отдельные исследователи отмечали, что более 30 реакторов находились в категории риска²⁰³.

При этом полноценного замещения сократившихся производственных мощностей в рассматриваемый период не происходило. Лишь через 43 года после начала строительства был введен в эксплуатацию второй энергоблок на АЭС «Уоттс-Бар» мощностью 1 165 МВт.

К моменту начала второго президентского срока Б. Обамы на рассмотрении Комиссии по ядерному регулированию США находилось лишь 15 заявок на лицензирование проектов по строительству 22 новых реакторов. Все обращения были поданы в 2007 – 2009 гг. К концу 2016 г. девять заявок было отозвано или их рассмотрение было временно приостановлено, четыре – одобрено (*см. Таблицу 1 в Приложении*).

Стоит отметить, что в Соединенных Штатах интерес к атомной промышленности был в целом довольно сдержанным после аварий на АЭС «Три-Майл-Айленд» в 1979 г. и на Чернобыльской АЭС в 1986 г. (вплоть до 2010-х гг. не было начато ни одной стройки), однако авария на АЭС «Фукусима-1» в Японии в 2011 г. лишь усилила негативное отношение. Кроме того, в числе сдерживающих факторов, существовавших на тот момент, эксперты отмечали высокую стоимость установки новых реакторов, неясную перспективу спроса в условиях роста предложения дешевого природного газа на рынке²⁰⁴. Росла и конкуренция со стороны дешевеющих возобновляемых источников энергии²⁰⁵. Спрос на электроэнергию стабилизировался в результате значительного повышения энергоэффективности, что снизило

²⁰² Barber W. NEI's Fertel Warns More Premature Nuclear Retirements on the Way // Power Engineering. 23.05.2016 [Online source]. URL: <https://www.power-eng.com/emissions/nei-s-fertel-warns-more-premature-nuclear-retirements-on-the-way/> (accessed on 30.04.2024).

²⁰³ Cooper M. Renaissance in Reverse: Competition Pushes Aging U.S. Nuclear Reactors to the Brink of Economic Abandonment. July 18, 2013 [Online source]. URL: <http://will.illinois.edu/nfs/RenaissanceinReverse7.18.2013.pdf> (accessed on 30.04.2024).

²⁰⁴ Lester R.K. Op. cit. – P.45.

²⁰⁵ BNEF: The 2010s were a decade of US energy transformation and economic growth // Renewable Energy World. 14.02.2020 [Online source]. URL: https://www.renewableenergyworld.com/wind-power/bnef-the-2010s-were-a-decade-of-us-energy-transformation-and-economic-growth/?related=post_cards (accessed on 19.03.2025).

потребность в новых мощных электростанциях²⁰⁶. Таким образом представляется неудивительным, что в 2013 – 2017 гг. в Комиссию не подавалось каких-либо новых запросов относительно лицензирования проектов по строительству атомных реакторов.

Несмотря на то, что в 2013 г. было начато строительство четырех энергоблоков, работы по возведению двух из них на АЭС «Ви-Си Саммер» были прекращены в 2017 г. в связи с общими изменениями энергетического «ландшафта» страны на фоне внедрения более энергоэффективных технологий и бума добычи природного газа. Своеобразным символом окончания так и не начавшегося «ядерного ренессанса» стало также банкротство Westinghouse Electric Company – предприятия, которое должно было установить реакторы.

Президент активно поддерживал технологии малых модульных реакторов (ММР): в исполнительном указе 2015 г. он приравнивал энергию, генерируемую на ММР, к вырабатываемой «альтернативными» источниками (солнцем, биомассой и т.д.)²⁰⁷. Однако реального финансирования для усовершенствованных реакторов демократическая администрация Б. Обамы так и не предоставила²⁰⁸, отдавая предпочтение инвестированию в сферу ВИЭ.

Средний возраст действующих установок в 2013 г. составлял более 33 лет (один из самых высоких в мире), при этом каждый пятый реактор был старше 40 лет²⁰⁹. При растущей генерации электроэнергии атомная промышленность стабильно сохраняла нишу в примерно 20%, что в условиях отсутствия ввода в эксплуатацию новых мощностей означало рост нагрузки на действовавшие реакторы (средний коэффициент нагрузки составлял более 90%)²¹⁰.

²⁰⁶ Per capita residential electricity sales in the U.S. have fallen since 2010 // U.S. Energy Information Administration. 26.07.2017 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=32212> (accessed on 19.03.2025).

²⁰⁷ Executive Order – Planning for Federal Sustainability in the Next Decade // The White House. President Barack Obama. 19.03.2015. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/03/19/executive-order-planning-federal-sustainability-next-decade> (accessed on 30.04.2024).

²⁰⁸ Conca J. Obama's Uneven Scorecard On Nuclear // Forbes. 01.06.2016 [Online source]. URL: <https://www.forbes.com/sites/jamesconca/2016/06/01/obamas-uneven-scorecard-on-nuclear/?sh=78ce676261e5> (accessed on 30.04.2024).

²⁰⁹ Schneider M., Froggatt A. et al. World Nuclear Industry Status Report 2013 - V. 4. – London: Mycle Schneider Consulting, 2013. – P. 91.

²¹⁰ Quadrennial Technology Review 2015 [Online source] / U.S. Department of Energy. – 2015. – P. 1. URL: <https://www.energy.gov/sites/default/files/2016/01/f28/QTR2015-4M-Light-Water-Reactors.pdf> (accessed on 30.04.2024).

Национальное производство топлива для АЭС находилось в состоянии кризиса. В 2013 г. в американских шахтах добывалось менее 10% того количества урана, которое было необходимо для поддержания работы всех действовавших на тот момент реакторов²¹¹. Тенденция к сокращению производства наблюдалась и в последующие годы: к 2015 г. объемы добычи уменьшились на 32% по сравнению с предыдущим годом²¹².

Дело в том, что после аварии на АЭС «Фукусима-1» спотовые цены на уран на мировом рынке стабильно сокращались (в июле 2016 г. был зафиксирован самый низкий показатель за предшествующие 11 лет²¹³), наблюдалось снижение интереса покупателей к срочным контрактам, что было воспринято многими производителями урана в качестве сигнала к сокращению добычи. Национальная ассоциация производителей в ответе на запрос Министерства энергетики охарактеризовала сложившуюся ситуацию как находящуюся «на грани кризиса национальной безопасности», ведь около 93% урана страна была вынуждена импортировать²¹⁴. Основными поставщиками необогащенного сырья традиционно являются Канада и Казахстан: совокупная доля импорта из этих двух стран в 2015 г. составляла почти половину общего объема²¹⁵.

Примечательна ситуация и на американском рынке обогащения урана. В США функционирует лишь одно иностранное предприятие – URENCO. Правительства Великобритании и Нидерландов владеют по третьей части компании, оставшаяся часть принадлежит германским корпорациям E.ON и RWE. URENCO в состоянии удовлетворить лишь треть национальных

²¹¹ Uranium Producers of America: [Online source]. URL: https://www.theupa.org/about_us/profile/ (accessed on 30.04.2024).

²¹² EIA 2015 Domestic Uranium Production Report, May 2016 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2016. – P.1. URL: <https://www.eia.gov/uranium/production/annual/archive/dupr2015.pdf> (accessed on 30.04.2024).

²¹³ Excess Uranium Management: Effects of DOE Transfers of Excess Uranium on Domestic Uranium Mining, Conversion, and Enrichment Industries: UPA Response to DOE RFI [Online source] / U.S. Department of Energy, Uranium Producers of America. – September 2016. – P. 4. URL: https://www.energy.gov/sites/default/files/2016/10/f33/2016_RFI_UPA.pdf (accessed on 30.04.2024).

²¹⁴ Ibid. – P.5. (accessed on 30.04.2024).

²¹⁵ U.S. uranium production is near historic low as imports continue to fuel U.S. reactors // U.S. Energy Information Administration. 01.06.2016 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=26472> (accessed on 30.04.2024).

потребностей США в обогащении урана²¹⁶. Остальные мощности в тот период предоставляли Россия, Нидерланды и Великобритания.

В целом, в рассматриваемый период сохранялась высокая поляризация общества по вопросам развития ядерной энергетики. Так, например, в 2015 г. лишь 51% респондентов высказались за использование энергии атома. Почти такой же уровень показал и опрос 2013 г.: тогда процент среди опрошенных составил 53%. Более того, исследователи из Института Гэллапа²¹⁷ подчеркивают, что в целом уровень общественной поддержки ядерной энергетики в США оставался стабильным, несмотря на аварию на АЭС «Фукусима-1».

Энергетический баланс при администрации Д. Трампа (2017 – 2021 гг.)

Ископаемым источникам отводилась ключевая роль в концепции «энергетического доминирования». Их доля в структуре производства первичной энергии возросла к концу первого президентского срока Д. Трампа (см. Таблицу 1 в Приложении). Наиболее высокие темпы прироста в 24% показала газовая отрасль, в отношении нефтяной промышленности этот показатель составил 20%²¹⁸. Наблюдалось незначительное сокращение ниши атомной энергетики и ВИЭ в структуре производства первичной энергии ввиду растущей межтопливной конкуренции с углеводородами, а также традиционно сдержанного интереса республиканских администраций к этим отраслям.

Во время первого президентского срока Д. Трампа особое внимание уделялось *газовой промышленности*. В тот период объемы доказанных резервов природного газа увеличились незначительно (см. Таблицу 1 в Приложении). Пик в показателях пришелся на 2018 г.: запасы тогда были оценены в 504,5 трлн куб. фут²¹⁹, а цена на национальной бирже составляла 3,15

²¹⁶ URENCO: [Online source]. URL: <https://www.urengo.com/global-operations/uusa>

²¹⁷ Rifkin R. U.S. Support for Nuclear Energy at 51% // Gallup. 30.03.2015 [Online source]. URL: <https://news.gallup.com/poll/182180/support-nuclear-energy.aspx> (accessed on 30.04.2024).

²¹⁸ Ibid.

²¹⁹ How much natural gas is left // U.S. Energy Information Administration. [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/how-much-gas-is-left.php> (accessed on 23.03.2025).

долл. за млн БТЕ. Падение до 2,03 долл. за млн БТЕ в 2020 г.²²⁰ и, как следствие, сокращение объемов доказанных газовых резервов было спровоцировано пандемией коронавирусной инфекции, в результате которой общий спрос на энергоносители сократился ввиду вводимых повсеместно карантинных ограничений.

Тем не менее первая республиканская администрация Д. Трампа напрямую связывала экспорт американских углеводородов с укреплением позиции Вашингтона на международной арене. США впервые за семьдесят лет стали нетто-экспортером газа, а к 2020 г. объемы экспорта в два раза превышали импорт, который стабильно сокращался в рассматриваемый период (см. *Таблицу 1 в Приложении*). Несмотря на то, что в то время в экспорте трубопроводный газ по-прежнему превалировал над СПГ, с 2016 г. в центре экспортной политики Вашингтона постепенно оказывался именно сжиженный природный газ. В 2017 – 2020 гг. объемы проданного США СПГ, увеличились более чем втрое, а прирост показателей в отношении трубопроводного составил лишь 18%²²¹. Не менее наглядным доказательством наблюдающейся тенденции служат и данные Международного энергетического агентства. Так, уже в 2017 г. СПГ составил примерно треть от общемировой торговли газом, при этом около 75% прироста экспортных показателей пришлось именно на Соединенные Штаты Америки²²².

Примечательно, что в отношении природного газа в заявлениях официальных лиц Министерства энергетики в тот период можно встретить такие метафоры, как «газ свободы» и «молекулы свободы», призванные обеспечить союзников Вашингтона альтернативными, «чистыми» источниками

²²⁰Henry Hub Natural Gas Spot Price // U.S. Energy Information Administration. 05.04.2024 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/dnav/ng/hist/rngwhhda.htm> (accessed on 23.03.2025).

²²¹U.S. Natural Gas Exports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_expc_s1_a.htm (accessed on 23.03.2025).

²²²Gas 2018. Analysis and Forecasts to 2023. Executive Summary // IEA Market Report Series. – 2018. – 150 p. [Online source]. URL: <https://webstore.iea.org/download/summary/1235?fileName=English-Gas-2018-ES.pdf> (accessed on 12.04.2024).

энергии²²³. Основные получатели американского сжиженного природного газа преимущественно находились в Азии: примерно треть экспорта в 2020 г.²²⁴ пришлась на Республику Корею (13,2%), Японию (12%) и КНР (9%). Среди европейских стран лидерами стали Испания (8%) и Великобритания (7%) – страны, географически удаленные от традиционных поставщиков трубопроводного газа, а потому более открытые для сотрудничества.

Стоит подробнее остановиться на том, почему именно СПГ оказался столь привлекательным для формирования газовой экспортной политики Вашингтона. В силу географического расположения Соединенных Штатов Америки стремительный рост предложения на внутреннем рынке заставил обратить особое внимание на возможность экспорта углеводородов за пределы континента.

По состоянию на начало 2021 г. в стране действовало шесть заводов по сжижению природного газа. Лидером в области производства и экспорта СПГ является компания *Cheniere Energy*. Ей принадлежит предприятие *Sabine Pass* с пятью производственными линиями, совокупной мощностью 22,5 млн т в год.²²⁵ Данный завод, расположенный в четырех морских милях от Мексиканского залива, непосредственно соединен с различными меж- и внутригосударственными трубопроводами и располагает инфраструктурой, достаточной для принятия крупнейшего в мире газовоза²²⁶. Практически аналогичными возможностями располагает и второе предприятие *Cheniere Energy* по сжижению газа – *Corpus Christi*. Этот завод может напрямую получать сырье с Пермского бассейна и к началу 2021 г. был способен производить в общей сложности до 13,6 млн т за год²²⁷.

²²³ O'Neil L. US energy department rebrands fossil fuels as 'molecules of freedom' // *The Guardian*. 29.05.2019 [Online source]. URL: <https://www.theguardian.com/business/2019/may/29/energy-department-molecules-freedom-fossil-fuel-rebranding> (accessed on 12.04.2024).

²²⁴ U.S. Natural Gas Exports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_expc_s1_a.htm (accessed on 23.03.2025).

²²⁵ EIA's database of U.S. LNG export facilities: [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/naturalgas/U.S.liquefactioncapacity.xlsx> (accessed on 12.04.2024).

²²⁶ Sabine Pass // *Cheniere Energy*: [Online source]. URL: <https://www.cheniere.com/where-we-work/sabine-pass> (accessed on 12.04.2024).

²²⁷ Corpus Christi // *Cheniere Energy*: [Online source]. URL: <https://www.cheniere.com/where-we-work/ccl> (accessed on 12.04.2024).

Третьим действующим экспортным проектом США является завод Cove Point компании Dominion, расположенный в штате Мэриленд. Данное предприятие обладает лишь одной производственной линией в 5,25 млн т²²⁸. Первые коммерческие поставки с Cove Point на азиатский рынок начались в 2018 г.

Владельцем Cameron, четвертого СПГ-завода, является Sempra Energy, которая отправила свой первый танкер в мае 2019 г. К началу 2021 г. данное предприятие производит 13,5 млн т²²⁹.

Пятым экспортоориентированным заводом США по сжижению газа был Freeport с тремя производственными линиями в 15 млн т²³⁰. Это был второй по экспортной мощности в США и один из крупнейших в мире терминал. Несмотря на то, что он был одним из первых, кто в ходе сланцевой революции запустил операции по импорту СПГ в 2008 г., данный завод, как и Cameron, начал осуществлять экспорт лишь в 2019 г.

Последним реализованным проектом Вашингтона по строительству СПГ-заводов при администрации Д. Трампа является строительство и ввод в эксплуатацию в 2019 – 2020 гг. Elba Island. Его производственные мощности составляют 12,5 млн т²³¹.

Таким образом, на территории США к концу первого президентского срока Д. Трампа могло быть произведено 82,35 млн т. сжиженного природного газа в год. В период 2018 – 2020 гг. производственные мощности увеличились в два с половиной раза²³², что сопровождалось активным строительством соответствующих инфраструктурных объектов. Эксперты прогнозировали, что при условии ввода в эксплуатацию всех строящихся и вероятных проектов Соединенные Штаты Америки займут первое место в мире, обогнав Катар и

²²⁸ EIA's database of U.S. LNG export facilities: [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/naturalgas/U.S.liquefactioncapacity.xlsx> (accessed on 12.04.2024).

²²⁹ Ibid.

²³⁰ EIA's database of U.S. LNG export facilities: [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/naturalgas/U.S.liquefactioncapacity.xlsx> (accessed on 12.04.2024).

²³¹ Natural Gas Weekly Update for week ending October 16, 2019 // U.S. Energy Information Administration. 17.10.2019 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/naturalgas/weekly/archivenew_ngwu/2019/10_17/ (accessed on 12.04.2024).

²³² EIA's database of U.S. LNG export facilities: [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/naturalgas/U.S.liquefactioncapacity.xlsx> (accessed on 12.04.2024).

Австралию, по размеру установленных мощностей к 2030 г.: будут работать предприятия по сжижению 92,7 млн т. СПГ в год²³³. Этого количества достаточно для того, чтобы получить около 128 млрд куб. м газа в его привычном состоянии без учета 4% потерь при транспортировке и регазификации²³⁴. В этой связи политическая элита США рассчитывала, что экспорт СПГ сможет сократить торговый дефицит страны более чем на 10 млрд долл.²³⁵

Важно отметить, что указанные выше компании не владеют собственными газовыми месторождениями в силу существующего в Соединенных Штатах Америки запрета на вертикальную интеграцию предприятий энергетической сферы.

Другим ограничением является газотранспортная система самих США: в стране не хватает магистральной инфраструктуры ввиду недостатка инвестиций, ни одна из американских СПГ-компаний не владеет собственными газовозами. Япония, обладающая одним из самых крупных специализированных в этой сфере флотов, выразила готовность продвигать сжиженный природный газ, произведенный на территории США, на азиатском рынке и предоставлять американским корпорациям танкеры для транспортировки топлива²³⁶. Однако для экспорта в другие регионы необходимо заранее заключать договор с верфями о фрахтовании газовозов, ведь имеющиеся у них портфели заказов расписаны на годы вперед, а флот

²³³ Колбикова Е., Тимонин И. Мировой рынок СПГ: иллюзия избытка // VYGON Consulting. Декабрь 2018 [Электронный ресурс]. URL: https://vygon.consulting/upload/iblock/542/vygon_consulting_lng_world_balance_2018.pdf (дата обращения: 12.04.2024).

²³⁴ Марцинкевич Б. Хоровод вокруг потоков: Украина, Европа, США. Мифы, лозунги, факты и реальные интересы Газпрома // Геоэнергетика.ru. Аналитический онлайн-журнал. 28.03.2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://geoenergetics.ru/2019/03/28/xorovod-vokrug-potokov-ukraina-evropa-ssha/> (дата обращения: 12.04.2024).

²³⁵ Trump Administration Accomplishments // The Trump White House. January 2021 [Online source]. URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/trump-administration-accomplishments/> (accessed on 12.04.2024).

²³⁶ Япония займется продвижением американского СПГ на азиатский рынок // SULARU. 2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sularu.com/news/10002/10901> (дата обращения: 12.04.2024).

СПГ-танкеров за 2018 – 2019 гг. пополнился на 73 судна²³⁷, что недостаточно для реализации интересов всех поставщиков сжиженного природного газа.

На фоне подчеркнутых усилий по стимулированию экспортного потенциала газовой отрасли первая республиканская администрация Д. Трампа в целом проявила меньший интерес к развитию *возобновляемой энергетики*, по сравнению со своими предшественниками. В тот период доля ВИЭ в структуре производства энергии в целом оставалась на уровне 8%²³⁸. Биомасса оставалась лидером среди возобновляемых источников энергии, однако ее доля в течение 2017 – 2020 гг. сократилась с 69% до 63%²³⁹. Аналогичная тенденция наблюдалась и в секторе гидроэнергетики: в структуре генерации первичной энергии ее доля среди ВИЭ уменьшилась с 14% до 13%. Ниша солнечной энергетики, напротив, незначительно расширилась с 4% до 7%, ветряной – с 12% до 15%²⁴⁰.

Несмотря на сдержанный интерес к безуглеродной энергетике со стороны администрации Д. Трампа, обращает на себя внимание объем выделенного в 2020 г. финансирования: он составил рекордные 98 млрд долл. Это самая большая затраченная сумма с 2004 г.²⁴¹, что говорит о намерении Вашингтона сохранить лидерские позиции в климатической повестке, особое внимание которой уделяла еще вторая демократическая администрация Б. Обамы.

В 2017 – 2020 гг. генерация солнечной энергии увеличилась на 55%²⁴². К концу президентского срока Д. Трампа производственные мощности возросли более чем в два раза по сравнению с 2016 г.²⁴³

²³⁷ Марцинкевич Б. СПГ в кредит: почему Россия обгонит США на европейском рынке // SPUTNIK. 01.04.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://lt.sputniknews.ru/columnists/20190401/8678527/SPG-v-kredit-pochemu-Russia-obgonit-USA-na-evropeyskom-rynke.html> (дата обращения: 12.04.2024).

²³⁸ U.S. Energy facts explained // U.S. Energy Information Administration. 15.07.2023 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/us-energy-facts/> (accessed on 28.03.2024).

²³⁹ Primary Energy Production by Source. Monthly Energy Review, April 2024 // U.S. Energy Information Administration. 25.04.2024 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/pdf/sec1_5.pdf (accessed on 12.05.2024).

²⁴⁰ Ibid.

²⁴¹ Fernandez L. Investment in clean energy in the U.S. from 2004 to 2022 // Statista. 31.07.2023 [Online source]. URL: <https://www.statista.com/statistics/499193/clean-energy-investment-in-the-us/> (accessed on 14.05.2024).

²⁴² Primary Energy Production by Source. Monthly Energy Review, April 2024 // U.S. Energy Information Administration. 25.04.2024 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/pdf/sec1_5.pdf (accessed on 12.05.2024).

Однако сектор по-прежнему оставался высокочувствительным от поставок из-за рубежа: в 2017 г. импорт солнечных батарей и модулей обеспечил 88% внутреннего спроса страны²⁴⁴. Главными поставщиками были Малайзия (в 2017 г. ее доля составила примерно 33%), Южная Корея (19%) и Вьетнам (10%). В связи с введением дополнительных пошлин на китайское оборудование для фотовольтаических систем ниша КНР на американском рынке продолжила сокращаться. Для сравнения: в 2017 г. она составляла 7%, а уже в 2020 г. совокупный объем импорта из Китая, Тайваня и Гонконга и Сингапура был равен лишь 5%²⁴⁵.

Однако, как справедливо отмечают отдельные эксперты, политика тарифного противостояния с КНР не принесла желаемых результатов и не подстегнула национальную промышленность в США – производства переносились в другие азиатские страны, а ответные пошлины со стороны Китая привели к тому, что в Соединенных Штатах осуществлялась главным образом лишь сборка иностранных элементов²⁴⁶. Дело в том, что именно КНР оставалась глобальным лидером в производстве компонентов для фотовольтаических установок: в 2020 г. ее доля составляла более 70%, в то время как ниша США не превышала и 5% по отдельным категориям²⁴⁷.

В рассматриваемый период генерация ВЭУ выросла на треть. Более того, в 2020 г. впервые за несколько лет ветроэнергетика показала более высокие темпы прироста мощностей, чем солнечная энергетика²⁴⁸. В соответствии с тенденциями в установке ВЭУ коррелировало и изменение импорта, несмотря на довольно высокую долю национального производства отдельных

²⁴³ Solar Energy Research Data // Solar Energy Industries Association: [Online source]. URL: <https://www.seia.org/solar-industry-research-data> (accessed on 21.05.2024).

²⁴⁴ Platzer M.D. Op. cit.

²⁴⁵ EIA 2020 Annual Solar Photovoltaic Module Shipments Report, July 2021 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2021. – P. 7. URL: https://www.eia.gov/renewable/annual/solar_photo/archive/2020/ (accessed on 19.05.2024).

²⁴⁶ Why Tariffs On Chinese Solar Panels Failed // Business Insider. 12.12.2021 [Online source]. URL: <https://markets.businessinsider.com/news/stocks/why-tariffs-on-chinese-solar-panels-failed-1031040371> (accessed on 19.05.2024).

²⁴⁷ Singh M. U.S. Solar Photovoltaic Manufacturing, May 2022 [Online source] / Congressional Research Service. – 2022. – P. 7 – 8. URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R47093> (accessed on 19.05.2024).

²⁴⁸ Land-Based Wind Market Report: 2021 Edition, August 2021 [Online source] / U.S. Department of Energy. – 2021. – P. 4. URL: https://www.energy.gov/sites/default/files/2021-08/Land-Based%20Wind%20Market%20Report%202021%20Edition_Full%20Report_FINAL.pdf (accessed on 21.05.2024).

компонентов²⁴⁹. Так, например, по оценкам агентства BloombergNEF, типичный береговой ветроэнергетический проект в США на 57% (в долларовом выражении) состоит из элементов, произведенных внутри страны²⁵⁰. Дело в том, что американские компании традиционно занимают внушительную нишу в производстве крупных компонентов – башней и лопастей. Основными торговыми партнерами в ветроэнергетике в 2020 г. оставались Индия, Испания, Бразилия, КНР, Мексика и Канада²⁵¹.

В рамках плана по «высвобождению безграничных возможностей Америки по производству энергии» Д. Трамп определил в качестве ключевого приоритета полный пересмотр политики США в отношении *ядерной энергетики*²⁵². В мае 2020 г. Министерством энергетики был опубликован соответствующий аналитический документ, ставший воплощением наступательного ресурсного национализма республиканской администрации, – «Восстановление конкурентного преимущества Америки в ядерной энергетике». В нем не просто отмечается, что страна «утратила свои конкурентные позиции мирового лидера в данной сфере», уступив место государственным корпорациям из России и Китая, но и подчеркивается, что «после десятилетий забвения весь коммерческий ядерный сектор США находится под угрозой несостоятельности», что угрожает национальной безопасности страны, а также сужает круг возможностей в реализации внешней политики²⁵³. Документ констатирует, что Соединенные Штаты практически утратили возможность производить топливо для своих реакторов, и

²⁴⁹ Ibid. – P. 17.

²⁵⁰ Goldie-Scot L., Zindler E., Lezcano P.U.S. Trade Policy Cost Implications for Clean Energy: A scenario analysis [Online source] / BloombergNEF (BNEF). 05.05.2021. P. 7. URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/210519_Tsafos_BNEF_Slides.pdf?cqj23Q3Ltlxav2g1X99OHOOkNib9hHt6q (accessed on 21.05.2024).

²⁵¹ Land-Based Wind Market Report: 2021 Edition, August 2021 [Online source] / U.S. Department of Energy. – 2021. – P. 18. URL: https://www.energy.gov/sites/default/files/2021-08/Land-Based%20Wind%20Market%20Report%202021%20Edition_Full%20Report_FINAL.pdf (accessed on 21.05.2024).

²⁵² President Trump Vows to Usher in Golden Era of American Energy Dominance // The White House. 30.06.2017 [Online source]. URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/articles/president-trump-vows-usher-golden-era-american-energy-dominance/> (accessed on 01.05.2024).

²⁵³ Restoring America's Competitive Nuclear Energy Advantage. A strategy to assure U.S. national security. U.S. Department of Energy. 2020. P. 6. URL: <https://www.energy.gov/articles/restoring-americas-competitive-nuclear-energy-advantage> (accessed on 01.05.2024).

американские корпорации полностью отсутствуют на глобальном рынке новых ядерных реакторов, не получая ни одного иностранного заказа.

Обосновывая необходимость восстановления атомной промышленности в первую очередь растущей конкуренцией со стороны России и Китая (на содержательных 28 страницах они упоминаются 34 и 18 раз соответственно), план предусматривает реализацию следующих задач: возрождение уранодобывающей промышленности и услуг по его конверсии, поддержание работоспособности действующих реакторов, использование технологических инноваций и инвестиций в ядерные исследования и разработки для восстановления конкурентных преимуществ, а также проникновение на рынки, на которых доминирующие позиции занимают российские и китайские корпорации. Рассмотрим, насколько успешно были реализованы данные задачи.

При администрации Д. Трампа была остановлена работа пяти энергоблоков совокупной мощностью 3 723 МВт (*см. Таблицу 1 в Приложении*). Официальными причинами вывода из эксплуатации были названы операционные убытки, растущие капитальные затраты, низкие цены на электроэнергию, а также конкуренция со стороны более дешевых альтернативных источников энергии²⁵⁴. Несмотря на то, что дополнительные инвестиции со стороны шести штатов помогли предотвратить преждевременную остановку 16 энергоблоков, к 2021 г. было объявлено о планах прекратить функционирование еще семи реакторов, совокупная мощность которых составляла 7,4% от установленной мощности всех атомных реакторов США²⁵⁵.

В попытках остановить массовое закрытие АЭС Комиссия по ядерному регулированию выдала лицензии на продление срока службы отдельных реакторов до 80 лет²⁵⁶. Таким образом предполагаемое время их эксплуатации было увеличено вдвое. Принимая во внимание федеральную политику в

²⁵⁴ Holt M., Brown P. U.S. Op. cit. – P. 4.

²⁵⁵ Ibid. – P. 6.

²⁵⁶ Second US plant licensed for 80-year operation // World Nuclear News. 09.03.2020 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear-news.org/Articles/Second-US-plant-licensed-for-80-year-operation> (accessed on 01.05.2024).

отношении ядерного сектора и отсутствие реальных инициатив по строительству новых энергоблоков, есть основания предположить, что упомянутые единичные случаи превратятся в постоянную практику по сохранению уже существующего парка функционирующих реакторов. Дело в том, что большинство энергоблоков было построено в 1970 – 1980-е гг. и разрешения, продлевающие срок их службы на дополнительные 20 лет, истекают в 2030 – 2040-е гг.

В 2017 – 2020 гг. на рассмотрение Комиссии по ядерному регулированию была подана лишь одна заявка на установку компактного микрореактора, которая была отклонена. Более того, выданные ранее лицензии для строительства четырех энергоблоков были аннулированы на основании заявлений самих компаний (*см. Таблицу 1 в Приложении*).

Тем не менее стоит отметить, что, как и во время второго президентского срока Б. Обамы, в данный период значительный интерес вызывали малые модульные реакторы. Так, например, в 2020 г. администрация Д. Трампа одобрила инвестиции в размере 1,35 млрд долл. на реализацию проекта по установке 12 малых модульных реакторов на территории Национальной лаборатории Айдахо. Данная сумма почти в пять раз превышает то финансирование, которое выделялось Министерством энергетики на строительство с 2013 г.²⁵⁷.

Интерес к данному виду реакторов при администрации Д. Трампа обусловлен их потенциальными конкурентными преимуществами по сравнению с более конвенциональными технологиями. Дело в том, что установка возможна в тех районах, где размещение «традиционных» реакторов большего размера нецелесообразно, при этом само строительство не требует столь значительных капиталовложений. Кроме того, ММР реже требуют перезагрузки топлива (как правило, 3-7 лет, в то время как на традиционных

²⁵⁷ Gardner T. Trump administration approves \$1.35 billion for small-scale nuclear reactor project // Reuters. 16.10.2020 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/article/idUSL1N2H71LZ/> (accessed on 02.05.2024).

станциях она должна осуществляться каждые 1-2 года)²⁵⁸. В этой связи в январе 2021 г. Д. Трамп подписал указ, в котором профильным ведомствам было поручено изучить вопрос применимости малых модульных реакторов в сфере национальной обороны и исследования космоса, а также разработать конкретный план действий²⁵⁹.

Более того, летом 2020 г. Корпорация международного развития США сняла запрет на финансирование проектов в области ядерной энергетики за рубежом, отметив в своем официальном заявлении, что агентство отныне «будет уделять приоритетное внимание поддержке передовых ядерных технологий на развивающихся и пограничных рынках»²⁶⁰.

В рассматриваемый период национальное производство урана продолжило стабильно сокращаться. В частности, в 2019 г. было добыто лишь 15% от тех объемов, что были извлечены двумя годами ранее: было произведено почти 79 тыс. кг урана²⁶¹. Таким образом, только 5% топлива, используемого на АЭС в США, поставлялось при администрации Д. Трампа американскими предприятиями²⁶². Совокупный импорт необогащенного урана из Канады и Австралии в 2018 г. составил 40%²⁶³. Принимая во внимание высокую степень зависимости от поставок сырья из-за рубежа, Д. Трамп отклонил рекомендации Министерства торговли о введении квот на ввоз данной категории товаров. Однако для поддержания американской

²⁵⁸ Лю Дж. Что такое малые модульные реакторы (ММР)? // Международное агентство по атомной энергетике. 28.08.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iaea.org/ru/newscenter/news/chto-takoe-malye-modulnye-reaktory-mmr> (дата обращения: 22.03.2025).

²⁵⁹ Executive Order on Promoting Small Modular Reactors for National Defense and Space Exploration // The White House. 05.01.2021. URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/executive-order-promoting-small-modular-reactors-national-defense-space-exploration/> (accessed on 04.05.2024).

²⁶⁰ Cha J. US agency ends ban, will now finance advanced nuclear projects abroad // S&P Global. 24.07.2020 [Online source]. URL: <https://www.spglobal.com/commodity-insights/en/news-research/latest-news/electric-power/072420-us-agency-ends-ban-will-now-finance-advanced-nuclear-projects-abroad> (accessed on 10.04.2025).

²⁶¹ EIA 2023 Domestic Uranium Production Report, May 2023 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2024. – P. 5. URL: <https://www.eia.gov/uranium/production/annual/umine.php> (accessed on 04.05.2024).

²⁶² Дмитриев С.С. Администрация Трампа нацелена на восстановление лидерства США в мировой ядерной энергетике [Электронный ресурс] // ИМЭМО РАН. 06.05.2020. URL: <https://www.imemo.ru/news/events/text/administratsiya-trampa-natselena-na-voosstanovlenie-liderstva-ssha-v-mirovoy-yadernoy-energetike> (дата обращения: 04.05.2024).

²⁶³ Krzyzaniak J. Trump's \$1.5 billion uranium stockpile: A solution in search of a problem // Bulletin of the Atomic Scientists. 24.02.2020 [Online source]. URL: <https://thebulletin.org/2020/02/trumps-1-5-billion-uranium-stockpile-a-solution-in-search-of-a-problem/> (accessed on 04.05.2024).

добывающей отрасли он предложил потратить 1,5 млрд долл. в течение десяти лет на создание национальных резервов урана.

На национальном рынке обогащения урана для гражданских реакторов в рассматриваемый период ситуация не изменилась. В среднем США обеспечивали лишь около 30% внутренних потребностей в обогащенном уране (например, в 2020 г. было произведено всего 4 132 тыс. единиц работ разделения из необходимых 14 144 тыс.), однако в 2019 г. доля американских предприятий увеличилась до 40%²⁶⁴. Основными партнерами оставались Россия (23%), Нидерланды (13%) и Великобритания (9%).

Опросы населения США показали высокую степень поляризации общества в отношении ядерной энергетики: по 49% населения выступили и за, и против данной отрасли. Примечательно, что с незначительным перевесом (49% против 47%) большинство респондентов считали, что АЭС потенциально опасны, нежели безопасны²⁶⁵.

Энергетический баланс при администрации Дж. Байдена (2021 – 2025 гг.)

Несмотря на то, что план «экологической справедливости» демократов был ориентирован на декарбонизацию ТЭК США, доля ископаемых источников энергии в общей структуре производства энергии в течение президентского срока демократа Дж. Байдена осталась той же, что и при его предшественнике Д. Трампе (см. *Таблицу 1 в Приложении*). Более того, по сравнению с показателями 2021 г., к ноябрю 2024 г. нефть показала 7% рост, а возобновляемые источники энергии – лишь 4%, газ – незначительное сокращение на 0,2%. При этом стоит отметить, что администрация Дж. Байдена с большей готовностью выдавала разрешение на бурение нефтяных и газовых

²⁶⁴ EIA 2022 Uranium Marketing Annual Report, June 2023 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2023. – P.45. URL: <https://www.eia.gov/uranium/marketing/pdf/2022%20UMAR.pdf> (accessed on 07.05.2024).

²⁶⁵ Reinhart R.J. 40 Years After Three Mile Island, Americans Split on Nuclear Power // Gallup. 27.03.2019 [Online source]. URL: <https://news.gallup.com/poll/248048/years-three-mile-island-americans-split-nuclear-power.aspx> (accessed on 04.05.2024).

скважин, нежели их предшественники: за 2021 г. было одобрено больше заявок, чем это делалось ежегодно в 2017 – 2020 гг.²⁶⁶

В рассматриваемый период *газовая промышленность* официально утратила статус наиболее приоритетного направления энергетической политики, однако объемы доказанных резервов природного газа в 2022 г. увеличились на 46% по сравнению с 2020 г. (см. *Таблицу 1 в Приложении*). Рост сопровождался увеличением спотовых цен на данный вид топлива на Henry Hub с 2,03 долл. за млн БТЕ в 2020 г. до 6,45 долл. за млн БТЕ в 2022 г.²⁶⁷ Повышение стоимости связано и с постковидным восстановлением экономики, и с ростом глобального спроса, и с погодными условиями, и с частичным отказом Вашингтона и ряда европейских стран от российских энергоносителей в марте 2022 г., что спровоцировало панику на глобальном энергетическом рынке. Поставки американского СПГ за рубеж сделало США более подверженными общим изменениям в конъюнктуре газового рынка. Уже к 2024 г. спотовые цены на газ на Henry Hub опустились до 2,19 долл. за млн БТЕ²⁶⁸.

Несмотря на то, что объемы экспортированного газа по-прежнему превышали импорт более, чем в два раза (см. *Таблицу 1 в Приложении*), с 2021 г. наблюдается тенденция к его незначительному росту. Около 99,5% данного вида топлива было ввезено на территорию США из Канады, причем практически полностью по трубопроводам²⁶⁹.

Декларативное стремление демократической администрации Дж. Байдена к построению энергетики, независимой от ископаемого топлива на национальном уровне, не препятствовало американскому экспорту природного газа в 47 государств в 2024 г., причем лишь около 43% было отправлено по трубопроводам (реципиентом более двух третьих этих объемов была Мексика).

²⁶⁶ Adler B. U.S. oil and gas permitting has increased under Biden, data shows // Yahoo!News. 10.03.2022 [Online source]. URL: <https://news.yahoo.com/us-oil-and-gas-permitting-has-increased-under-biden-data-show-223504727.html>

²⁶⁷ Henry Hub Natural Gas Spot Price // U.S. Energy Information Administration. 05.04.2024 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/dnav/ng/hist/rngwhhda.htm> (accessed on 23.03.2025).

²⁶⁸ Ibid.

²⁶⁹ U.S. Natural Gas Imports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_imp_c_s1_a.htm (accessed on 23.03.2025).

Стоит отметить, что впервые в истории США количество экспортированного СПГ стабильно превышало этот показатель в отношении трубопроводного²⁷⁰, то есть Вашингтон смог закрепить свой статус как глобального игрока на международной энергетической арене. Главным направлением для поставок американского топлива с 2022 г. стала Европа (так, например, в 2022 г. прирост по сравнению с предыдущим годом составил 141%, что объясняется рекордно высокими ценами по сравнению с другими региональными рынками, а также самым низким за 40 лет объемом экспортированного из России трубопроводного газа²⁷¹).

Однако при Дж. Байдене мощности по сжижению природного газа росли более медленными темпами, нежели при его предшественниках. В 2022 гг. были начаты коммерческие операции на 12 производственных линиях Calcasieu Pass – седьмом экспортоориентированном СПГ-заводе на территории США, который принадлежит Venture Global LNG. Данное предприятие способно сжижать до 6,72 млн т природного газа в год. Коммерческая эксплуатация дополнительных шести производственных линий, которые увеличат общую мощность завода примерно на 50%, началась 15 апреля 2025 г. Данная дата, однако, многократно откладывалась, а против самой компании начали судебное разбирательство ее ключевые клиенты – Shell и BP.

Кроме того, на конец 2025 г. была перенесена дата завершения строительства двух производственных линий завода Golden Pass мощностью более 10 млн т, которое ожидалось в 2024 г. В мае прошлого года компания Zachry Industrial, которая была основной подрядчиком проекта, объявила о банкротстве после разбирательства о перерасходе средств на сумму 2,4 млрд долл²⁷².

²⁷⁰ U.S. Natural Gas Exports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_expc_s1_a.htm (accessed on 23.03.2025).

²⁷¹ Europe was the main destination for U.S. LNG exports in 2022 // U.S. Energy Information Administration. 21.12.2023 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=61105> (accessed on 13.04.2024).

²⁷² Golden Pass LNG asks US regulator for 3-year extension to complete construction // Reuters. 29.08.2024 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/markets/commodities/golden-pass-lng-asks-us-regulator-3-year-extension-complete-construction-2024-08-29/> (accessed on 23.03.2025).

В результате пожара и последовавшего за ним взрыва в начале июня 2022 г. временно прекратил свою работу СПГ-терминал Freeport, с которого осуществлялось примерно 16% всего экспорта американского экспорта сжиженного природного газа. Разрешение на возобновление работ и экспорт газа на всех трех линиях завода удалось получить лишь в марте 2023 г. Уже в мае следующего года ему удалось выйти на полную мощность.

В декабре 2024 г. начал работу завод Plaquemines LNG – восьмой экспортный терминал СПГ в Соединенных Штатах. В то же время после расширения удалось получить первый СПГ на первой линии проекта Corpus Christi Stage 3. По оценкам Управления энергетической информации США, после завершения обеих фаз Plaquemines LNG и начала экспорта из Corpus Christi Stage 3, ожидаемых в 2026 - 2027 гг., номинальная суточная мощность производства сжиженного природного газа в стране составит 15,4 млрд куб. фут (436 млн куб. м)²⁷³.

Демократическая администрация Дж. Байдена видела основным приоритетом энергетической политики осуществление ускоренного энергетического перехода, а потому особое внимание уделялось развитию *возобновляемой энергетики*. В 2021 – 2024 гг. ниша ВИЭ в структуре первичной энергии оставалась на прежнем уровне. Доля биомассы в этом значении составила около 60%, причем, как и при предыдущей администрации, ее доля продолжила сокращаться. Существенно увеличились доли солнечной энергии (с 8% в 2021 г. до 12% в ноябре 2024 г.), ниша ветра возросла с 16,5% до почти 17%²⁷⁴.

В соответствии с заявленными Дж. Байденем климатическими целями в 2021 – 2022гг. стабильно увеличивался объем инвестиций в ВИЭ. Таким образом затраченная в 2022 г. сумма на 44% превышала выделенное в 2020 г.

²⁷³ The eighth U.S. liquefied natural gas export terminal, Plaquemines LNG, ships first cargo // U.S. Energy Information Administration. 13.01.2025 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=64224#:~:text=On%20December%2026%2C%202024%2C%20Plaquemines,engineering%20design%20of%20a%20facility.> (accessed on 23.03.2025).

²⁷⁴ Primary Energy Production by Source. Monthly Energy Review, April 2024 // U.S. Energy Information Administration. 25.04.2024 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/pdf/sec1_5.pdf (accessed on 12.05.2024).

финансирование, что в значительной степени обусловлено принятием Закона о снижении инфляции.²⁷⁵

Генерация солнечной энергии увеличилась в два раза по сравнению с 2020 г.²⁷⁶. Примечательно, что именно на солнечную энергетику пришлось 75% всех новых мощностей по генерации электроэнергии в 2024 г. (для сравнения: в 2020 г. - 37%, в 2022 - 44%)²⁷⁷. Несмотря на то, что принятие Закона о снижении инфляции подстегнуло национальное производство фотовольтаического оборудования, а в СМИ начали часто встречаться упоминания «нового бума» солнечной энергетики в США, отдельные исследователи придерживаются сдержанной позиции. В частности, обращает на себя внимание тот факт, что за 2022 г. в стране были созданы панели и модули совокупной мощностью в 5 ГВт, что почти в шесть раз меньше мощностей, ввезенных из-за рубежа²⁷⁸. Более того, в связи со смягчением импортных тарифов на фотовольтаическое оборудование, введенных предшествующей администрацией, в первые годы президентства Дж. Байдена общий объем импорта продолжил увеличиваться, хотя доля совокупных поставок из Китая, Сингапура, Тайваня и Вьетнама сократилась с 49% в 2021 г. до 39% в 2022 г.²⁷⁹

К ноябрю 2024 г. генерация ВЭУ увеличилась на 22% по сравнению с 2020 г.²⁸⁰. Тем не менее темпы строительства новых ветроэнергетических установок в этот период заметно замедлились. В частности, в 2022 г. прирост

²⁷⁵ Fernandez L. Investment in clean energy in the U.S. from 2004 to 2022 // Statista. 31.07.2023 [Online source]. URL: <https://www.statista.com/statistics/499193/clean-energy-investment-in-the-us/> (accessed on 14.05.2024).

²⁷⁶ Primary Energy Production by Source. Monthly Energy Review, April 2024 // U.S. Energy Information Administration. 25.04.2024 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/pdf/sec1_5.pdf (accessed on 12.05.2024).

²⁷⁷ US Solar Market Insight: Executive Summary, Q2 2024 [Online source] / Solar Energy Industries Association, Wood Mackenzie. – 2024. – P. 5. URL: <https://go.woodmac.com/smi0624> (accessed on 10.06.2024).

²⁷⁸ Wesoff E. Can the US manufacture enough solar panels to meet its surging demand? // Canary Media. 07.07.2023 [Online source]. URL: <https://www.canarymedia.com/articles/solar/can-the-us-manufacture-enough-solar-panels-to-meet-its-surging-demand> (accessed on 12.06.2024).

²⁷⁹ EIA 2021 Annual Solar Photovoltaic Module Shipments Report, July 2022 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2022. – P. 7. URL: https://www.eia.gov/renewable/annual/solar_photo/archive/2021/pdf/pv_table7.pdf (accessed on 12.06.2024).

²⁸⁰ Primary Energy Production by Source. Monthly Energy Review, April 2024 // U.S. Energy Information Administration. 25.04.2024 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/pdf/sec1_5.pdf (accessed on 12.05.2024).

мощности ВЭУ составил лишь 8,5 ГВт – самый низкий показатель с 2018 г.,²⁸¹ в 2023 г. он оказался еще ниже - 6,5 ГВт. Частично это объясняется сокращением налоговых льгот на производство до принятия Закона о снижении инфляции. Однако сохранили свое влияние и такие факторы, как нехватка инфраструктуры, трудности в поиске оптимальной локации для установки и получении необходимых разрешений, высокая конкуренция со стороны солнечной энергетики²⁸².

По сравнению с другими секторами чистой энергетики, ветряная по-прежнему оставалась наименее зависимой от поставок оборудования и отдельных элементов из-за рубежа, перечень основных торговых партнеров в данной отрасли не был подвержен пересмотру. Однако несмотря на то, что с 2020 г. доля импортированного оборудования продолжила сокращаться и составила лишь 35% в 2022 г., аналитики в целом отмечают общую тенденцию к росту зависимости от иностранных компонентов. Дело в том, что в 2015 г. их доля была равна 20%²⁸³.

Атомная промышленность. Президент Дж. Байден поставил цель перейти к абсолютно экологической чистой электроэнергии к 2035 г., а потому рассчитывал, что АЭС – крупнейший в стране безуглеродный источник генерации энергии – могут служить в качестве ключевого актива в достижении этой цели.

В 2024 г. в США было 94 действующих реактора, средний возраст которых составлял примерно 42 года²⁸⁴. В 2023 г. в эксплуатацию был введен третий энергоблок на АЭС «Вогтль», а в 2024 г. начал работу четвертый.

²⁸¹ Land-Based Wind Market Report: 2021 Edition, August 2021 [Online source] / U.S. Department of Energy. – 2021. – P. 4 – 5. URL: <https://www.energy.gov/sites/default/files/2023-08/land-based-wind-market-report-2023-edition.pdf> (accessed on 12.06.2024).

²⁸² Land-Based Wind Market Report: 2024 Edition, August 2024 [Online source] / U.S. Department of Energy. – 2024. – P. 4 – 5. URL: https://emp.lbl.gov/sites/default/files/2024-08/Land-Based%20Wind%20Market%20Report_2024%20Edition.pdf (accessed on 12.06.2024).

²⁸³ Land-Based Wind Market Report: 2021 Edition. – P. 21.

²⁸⁴ U.S. nuclear industry // U.S. Energy Information Administration. 24.08.2023 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/nuclear/us-nuclear-industry.php#:~:text=As%20of%20August%201%2C%202023,power%20plants%20in%2028%20states.> (accessed on 04.05.2024).

Финальная стоимость их строительства в два раза превышает изначально запланированную сумму.

Однако за 2021 – 2024 гг. на рассмотрение Комиссии по ядерному регулированию не было подано ни одной новой заявки на установку реакторов (см. *Таблицу 1 в Приложении*). В целом, по данным Всемирной ядерной ассоциации, к тому моменту были выдвинуты лишь абстрактные инициативы по возведению 13 энергоблоков без упоминания каких-либо конкретных временных рамок²⁸⁵.

Тем временем за время президентского срока Дж. Байдена были закрыты два реактора совокупной мощностью в 1 840 МВт. К концу 2024 г. на разной стадии вывода из эксплуатации в течение следующего десятилетия находились еще 11 энергоблоков²⁸⁶. Для предотвращения преждевременного закрытия еще большего количества реакторов были приняты два нормативно-правовых акта – Закон об инвестициях в инфраструктуру и рабочие места²⁸⁷ и Закон о снижении инфляции²⁸⁸. Первый документ предусматривал выделение инвестиций в размере 6 млрд долл. для поддержания нерентабельных энергоблоков, находящихся под угрозой закрытия, а также 3,2 млрд долл. на поддержку и разработку новых реакторов. Закон о снижении инфляции содержит положения о предоставлении налоговых льгот и кредитов для поддержания существующей инфраструктуры. Несмотря на то, что совокупный размер выделяемого в рамках этих двух документов финансирования на развитие атомной энергетики остается до конца не известным, в отчете WNISR (*World Nuclear Industry Status Report*) за 2022 г. данные инициативы были названы «крупнейшими прямыми

²⁸⁵ Plans For New Reactors Worldwide // World Nuclear Association. 01.04.2024 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear.org/Information-Library/Current-and-future-generation/Plans-For-New-Reactors-Worldwide> (accessed on 04.05.2024).

²⁸⁶ Power Reactor Sites Undergoing Decommissioning // United States Nuclear Regulatory Commission. 01.11.2024 [Online source]. URL: <https://www.nrc.gov/info-finder/decommissioning/power-reactor/index.html> (accessed on 24.03.2025).

²⁸⁷ H.R. 3684. Infrastructure Investment and Jobs Act. Public Law 117 – 58. Enacted November 15, 2021. URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/3684> (accessed on 05.05.2024).

²⁸⁸ H.R. 5376. Inflation Reduction Act of 2022. Public Law 117 – 169. Enacted August 16, 2022. URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/5376/text> (accessed on 13.11.2024).

федеральными инвестициями в коммерческую ядерную энергетику за последние десятилетия»²⁸⁹.

В 2021 г. в американских шахтах было добыто лишь 9,5 тыс. урана – самое маленькое количество за предшествующие 13 лет. Однако уже в следующем году объемы производства выросли в девять раз, что, согласно Управлению энергетической информации США, было связано с возобновлением работы на White Mesa Mill в штате Юта²⁹⁰. Однако значительное влияние на увеличение интереса к добыче урана оказал рост спотовых цен, который явился ответной реакцией рынка на протесты в Казахстане в начале 2022 г., а также санкции, которые были введены против отдельных отраслей энергетического сектора России после начала СВО. К марту 2022 г. спотовые цены на уран поднялись на 30% по сравнению с февралем 2021 г., что составило самый большой прирост после аварии на АЭС «Фукусима-1»²⁹¹. Стоит отметить сохранение тенденции к увеличению цен и в 2023 г.²⁹².

В первые два года нахождения у власти демократической администрации Дж. Байдена ситуация на американском рынке обогащения урана ничем не отличалась от того положения, в котором находилась при его предшественнике²⁹³. Однако в мае 2024 г. Сенат одобрил законопроект, устанавливающий запрет на импорт обогащенного урана из России. В 2021 - 2023 гг. страной было обеспечено почти четверть всех услуг по обогащению²⁹⁴. Несмотря на то, что в тот момент реакторы с высокой долей вероятности были обеспечены достаточными объемами топлива, эксперты полагают, что

²⁸⁹ Schneider M., Hazemann J. et al. The World Nuclear Industry Status Report 2022. – Paris: A Mycle Schneider Consulting Project, 2022. – P. 48.

²⁹⁰ EIA 2023 Domestic Uranium Production Report, May 2023 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2024. – P. 2. URL: <https://www.eia.gov/uranium/production/annual/pdf/dupr2022.pdf> (accessed on 05.05.2024).

²⁹¹ Uranium Prices Rebound Following Sanctions on Russia // Global Data. March 2022 [Online source]. URL: <https://www.Anuuglobaldata.com/data-insights/macroeconomic/uranium-prices-rebound-following-sanctions-on-russia/> (accessed on 07.05.2024).

²⁹² Ellingham M. Uranium prices hit highest level in 12 years // Financial Times. 15.09.2023 [Online source]. URL: <https://www.ft.com/content/2a386325-8333-4fb5-ab3f-ab10bbbee6ee> (accessed on 07.05.2024).

²⁹³ EIA 2022 Uranium Marketing Annual Report, June 2023 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2023. – P.45. URL: <https://www.eia.gov/uranium/marketing/pdf/2022%20UMAR.pdf> (accessed on 07.05.2024).

²⁹⁴ EIA 2022 Uranium Marketing Annual Report, June 2023 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2023. – P.45. URL: <https://www.eia.gov/uranium/marketing/pdf/2022%20UMAR.pdf> (accessed on 07.05.2024).

замещение российской доли может оказаться достаточно трудной задачей²⁹⁵. В этой связи американский закон допускает в порядке исключения ограниченный импорт российского урана вплоть до 2028 г. в тех случаях, когда это соответствует национальным интересам Соединенных Штатов²⁹⁶. В качестве ответной меры Россия также ввела временные ограничения на экспорт обогащенного урана, при этом допускается осуществление поставок по разовым лицензиям.

В рассматриваемый период наблюдается рост общественной поддержки в отношении атомной энергетики. Так, согласно данным опроса Института Гэллапа²⁹⁷, к началу 2025 г. уровень общественной поддержки составил 61% против 49% в 2019 г.

Таким образом, анализ энергетического баланса США в 2013 – 2024 гг. подтверждает общую преемственность того курса, который проводили администрации Б. Обамы, Д. Трампа и Дж. Байдена в области энергетики. Так, например, сланцевая революция имела своим итогом диспропорциональное укрепление газовой промышленности, обусловив усиление экспортной составляющей энергетической политики того периода. В этой связи системные мероприятия были направлены на развитие всех сегментов производственного цикла СПГ, которому отводилась инструментальная роль в повышении статуса Вашингтона на арене глобальной энергетики. В сфере ВИЭ на фоне высокой зависимости от зарубежных поставок реализуемый в тот период курс основывался на принципах ресурсного национализма, направленных на ограничение степени иностранного влияния и стимулирование национального производства. В коммерческом ядерном секторе США констатировали утрату конкурентных позиций, однако начали предприниматься первые шаги, направленные на разрешение сформировавшихся кризисных тенденций.

²⁹⁵ Natter A. Senate Passes Russian Uranium Import Ban, Sending to Biden // Bloomberg. 01.05.2024 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-04-30/senate-passes-russian-uranium-import-ban-sending-bill-to-biden> (accessed on 07.05.2024).

²⁹⁶ Uranium Imports Ban // U.S. Nuclear Regulatory Commission. September 2024 [Online source]. URL: <https://www.nrc.gov/docs/ML2427/ML24276A195.pdf> (accessed on 03.06.2025).

²⁹⁷ Brenan M. Nuclear Energy Support Near Record High in U.S. // Gallup. 09.04.2025 [Online source]. URL: <https://news.gallup.com/poll/659180/nuclear-energy-support-near-record-high.aspx> (accessed on 09.05.2025).

Выводы к главе 1

Концепт энергетической безопасности в своем развитии прошел несколько этапов. Вплоть до последней трети XX в. комплексная природа энергии упрощалась до вопросов ресурсной достаточности, исходя из потребностей ВПК страны, а любое взаимодействие оценивалось в категориях геополитики.

Однако в условиях роста взаимозависимости между участниками международной энергетической системы нефтяной шок 1973 – 1974 гг. стал поводом переосмыслить милитаристский подход к интерпретации энергетической безопасности. Мировое сообщество пришло к пониманию того, что угрозы в данной сфере не носят сугубо локальный или региональный характер, а обеспечить стабильные и непрерывные поставки энергоносителей можно лишь скоординированными коллективными усилиями. Сохранившаяся асимметрия в отношениях между поставщиками и потребителями углеводородов обусловили то чувство уязвимости перед дефицитом критического сырья, которое обострилось в США после нефтяного шока, став основообразующим принципом энергетической политики страны. Вашингтон выступал с яркой критикой ресурсного национализма газо- и нефтедобывающих государств и в официальной риторике поддерживал идеалы свободной торговли, при этом занимая довольно сдержанную позицию в рамках глобальной энергетической системы.

Американская сланцевая революция способствовала перенаправлению ключевых экспортных потоков углеводородов, тем самым перераспределив баланс сил среди основных поставщиков и навсегда изменив архитектуру глобальных топливных рынков. Стремительный рост добычи природного газа и нефти из неконвенциональных источников позволил Вашингтону не просто заявить о том, что страна достигла уровня энергетической самодостаточности, но и открыто объявить о своих притязаниях на глобальное лидерство в энергетической сфере.

Три последние администрации Белого дома – демократическая Б. Обамы, республиканская Д. Трампа и демократическая Дж. Байдена – несмотря на декларируемо разные приоритеты в развитии ТЭК, последовательно работали над достижением этой задачи. Занимая ревизионистскую позицию в отношении сформировавшейся структуры международной энергетической системы, США в качестве ценностной легитимации своей внешней политики избрали идеалы устойчивого развития, предполагающего наличие всеобщего доступа к недорогостоящим, устойчивым и надежным источникам энергии. Несмотря на критику ресурсного национализма других держав, Вашингтон в 2013 – 2024 гг. взял курс на последовательное снижение зависимости от иностранных поставок и стимулирование национального производства в газовом, ядерном и безуглеродном секторах. Однако ввиду экстраординарных результатов сланцевой революции именно экспорт углеводородов в третьи страны зачастую избирался президентскими администрациями в качестве инструмента продвижения интересов США за рубежом. Рассмотрим, как развивался энергетический диалог Соединенных Штатов со странами Восточной Европы в главе 2.

ГЛАВА 2. ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИЙ ВЕКТОР ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ США

2.1. Экспорт американского СПГ на восточноевропейский рынок

Значение и место Восточной Европы в газовой политике Соединенных Штатов Америки обусловлены рядом особенностей данного энергетического рынка.

Во-первых, с логистической точки зрения экспорт сжиженного природного газа в Европу в целом более предпочтителен, нежели в Азию. Дело в том, что основные мощности США по производству СПГ расположены на побережье Мексиканского залива, откуда лежит более прямой и короткий путь на европейский рынок. Доставка в азиатские страны предполагает использование маршрутов, пролегающих через Латинскую Америку или в обход Африки, что значительно дальше, и, следовательно, дороже. Согласно данным, которые приводит в статье А.А. Конопляник, советник генерального директора ООО «Газпром экспорт», если стоимость экспорта газа из Мексиканского залива в Европу составляет один долл. за млн БТЕ, то в случае поставок в Азию через мыс Доброй Надежды цена увеличивается в три раза²⁹⁸.

Во-вторых, в контексте повышенного внимания ЕС к климатической повестке роль газа в качестве топлива переходного типа возрастает. Страны Восточной Европы являются нетто-импортерами данного типа углеводородов,

²⁹⁸ Конопляник А.А. Американский СПГ в ЕС против России и самой Европы // Энергетическая политика. – 2022. – №7 (173). – С. 12 – 25.

то есть они не могут удовлетворить свои внутренние потребности за счет национального производства, а потому вынуждены опираться на импорт²⁹⁹. В целом регион использует примерно 15% тех объемов, которые потребляет ЕС³⁰⁰, при этом Международное энергетическое агентство допускает увеличение спроса, связанное с выводом из эксплуатации угольных электростанций³⁰¹.

В-третьих, Восточная Европа – важнейший транзитный коридор. Регион пересекают несколько крупных газотранспортных магистралей. Из России в Европу проложены газопроводы «Ямал – Европа», проходящий через Польшу в Белоруссию, а также «Турецкий поток» с ответвлением «Балканского потока», обеспечивающие поставки топлива в Болгарию, Сербию, Венгрию. Более того, в регион поступает азербайджанский газ через интерконнектор, соединяющий Грецию – конечную точку Трансанатолийского газопровода – и Болгарию. Несколько газотранспортных магистралей соединяют Польшу со Словакией, Литвой и Данией (в частности, проект Baltic Pipe позволяет осуществлять транспортировку углеводородов Северного моря). Именно в использовании высоко интенсивной газовой инфраструктуры Восточной Европы Управление международной торговли США (*International Trade Administration*) видит перспективные возможности для энергетического сотрудничества³⁰².

В этой связи стоит, однако, отметить неоднородность стран региона в доступе к морю - фактор, непосредственно влияющий на способность Соединенных Штатов напрямую экспортировать собственный газ и, как следствие, выстраивать диалог в этой сфере на политическом уровне без посредников. Таким образом, особенности географического положения затрудняют газовое сотрудничество Вашингтона с Венгрией, Словакией и

²⁹⁹ International Energy Agency: [Online source]. URL: <https://www.iea.org/countries>

³⁰⁰ BP Statistical Review of World Energy. 71st Edition. – London: Whitehouse Associates, 2022 [Online source]. URL: <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2022-full-report.pdf> (accessed on 16.06.2024).

³⁰¹ Beyer S., Molnar G. Accelerating energy diversification in Central and Eastern Europe // International Energy Agency. 14.09.2022 [Online source]. URL: <https://www.iea.org/commentaries/accelerating-energy-diversification-in-central-and-eastern-europe> (accessed on 29.06.2024).

³⁰² Energy Resource Guide. International Trade Administration: [Online source]. URL: <https://www.trade.gov/trade-search?q=energy%20resource%20guide> (accessed on 28.07.2024).

Чехией. На взаимодействие со странами второй группы – Польшей, Болгарией и Румынией – оказывали влияние особенности их политической культуры и цивилизационной идентичности, что было детально рассмотрено в главе 3 настоящей работы.

В-четвертых, на протяжении длительного времени существовала зависимость как ЕС в целом, так и восточноевропейских стран в частности от поставок газа из России – обстоятельство, которое довольно болезненно воспринималось Вашингтоном, особенно учитывая зародившиеся в ходе «сланцевой революции» амбиции по достижению глобального лидерства в энергетике.

В 2021 г. доля трубопроводного российского газа в импорте ЕС составляла более 40%. Диверсия на газопроводах “Северный поток” и “Северный поток-2” в совокупности с курсом Европейского союза на ограничение энергетического сотрудничества с Москвой привели к двукратному сокращению ниши России в 2022 г.³⁰³ Однако на фоне уменьшения объема трубопроводных поставок экспорт российского СПГ в европейские страны, напротив, вырос в два раза³⁰⁴. Данное обстоятельство объясняется, во-первых, стремлением компенсировать те объемы российского газа, которые были “недополучены” по трубопроводам, а во-вторых, заключенными ранее долгосрочными соглашениями, которые, помимо обеспечения стабильности условий поставок, способствуют сохранению конкурентоспособности цен на российские энергоносители.

В этой связи несостоятельным выглядит призыв председателя Европейской комиссии У. фон дер Ляйен заменить обеспечиваемый Россией СПГ «более дешевым» американским³⁰⁵. Как показывают в статье А.А. Бойко и И.Е. Ильюшин, в первой половине 2024 г. сжиженный природный газ из США

³⁰³ Where does the EU's gas come from? // European Council. Council of the European Union. 31.01.2025 [Online source]. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/infographics/where-does-the-eu-s-gas-come-from/> (accessed on 29.03.2025).

³⁰⁴ Gavin G., Coi G. EU devours Russian gas at record speed despite cutoff // Politico. 16.01.2025 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/eu-devouring-russian-gas-at-record-speed-despite-cut-off-sanctions-war-ukraine/> (accessed on 29.03.2025).

³⁰⁵ Ibid.

обходился странам ЕС в среднем на 20% дороже российского³⁰⁶. По сравнению с катарским СПГ американский также оказывался, как правило, дороже³⁰⁷. Так как сжиженный природный газ из США в целом обходится европейским потребителям гораздо дороже по сравнению с топливом, получаемым от альтернативных поставщиков, его стоимость часто выступает в качестве предельной спотовой цены, которую страны ЕС готовы заплатить за данный вид энергоносителей³⁰⁸. Если обратиться к сравнению его цены с трубопроводными поставками из России, то, по оценкам главного исполнительного директора австрийской OMV, американский энергоноситель в среднем в два раза дороже³⁰⁹. По оценкам экспертов, в среднесрочной перспективе цены на него будут только расти, ведь темпы роста добычи природного газа в Соединенных Штатах отстают от той скорости, с которой расширяется экспорт, что потенциально может создать угрозу дефицита³¹⁰.

Как отмечает в своей статье А.А. Конопляник, политические элиты США понимают, что лишь в случае успешного закрепления американского газа на востоке ЕС допустимо рассматривать эффективное сокращение ниши российских углеводородов на европейском пространстве в целом³¹¹. В противном случае, в условиях, когда СПГ из США не способен выдержать экономическую конкуренцию с более дешевыми углеводородами из России на столь крупном региональном газовом рынке, потенциальный статус глобального энергетического лидера вне всякого сомнения может быть легко оспорен.

По этому поводу в научной литературе встречаются довольно интересные данные: отдельные исследователи отмечают, что основная геостратегическая

³⁰⁶ Бойко А.А., Ильюшин И.Е. Перспективы РФ на европейском рынке СПГ в условиях санкций // Современная Европа. - 2025. - № 1. - С. 82 - 95.

³⁰⁷ European LNG Tracker // Institute for Energy Economics and Financial Analysis. 02.2025 [Online source]. URL: <https://ieefa.org/european-lng-tracker#section4> (accessed on 30.03.2025).

³⁰⁸ Cabras S. American LNG and the EU-Russian Relationship: The End of Moscow's Energy Weapon? // EU Diplomacy Papers. College of Europe, Department of EU International Relations and Diplomacy Studies. – February 2021. – P. 25.

³⁰⁹ Russian gas is 50% cheaper for Europe than US LNG – OMV CEO // TASS. 02.08.2018 [Online source]. URL: <https://tass.com/economy/1015850> (accessed on 04.08.2024).

³¹⁰ Бойко А.А., Ильюшин И.Е. Указ. соч.

³¹¹ Конопляник А.А. Указ. соч.

задача Вашингтона состояла в сокращении к 2020 г. на 20% той ниши, которую занимал «Газпром» в Восточной Европе³¹². Однако статистические данные показывают, что эта цель так и не была достигнута к указанному сроку. В 2020 г. «Газпром» экспортировал 35,19 млрд куб. м газа в восточноевропейские страны³¹³. Это эквивалентно примерно 59% их совокупного потребления за указанный год, согласно статистическим данным Enerdata³¹⁴. Для сравнения: в 2013 г. было экспортировано 32,49 млрд куб. м³¹⁵, что покрыло 57% потребления газа странами Восточной Европы за тот год³¹⁶. Существенное сокращение российского присутствия произошло лишь в 2022 г.

До начала СВО и последовавших за этим попыток стран ЕС ограничить энергетическое взаимодействие с Москвой доля импортируемого российского газа была высока и в страновом срезе: в Венгрии она составляла 85%³¹⁷, в Болгарии – 77%, в Польше – 40%³¹⁸. Отказ двух последних государств от продолжения этого сотрудничества в 2022 г. был продиктован, главным образом, политическими соображениями и носил скорее декларативный

³¹² Гянджумян В. «Война газопроводов»: о некоторых геополитических последствиях проектов TANAP и «Турецкий поток» // Центральная Азия и Кавказ. – 2015. – № 3 – 4. – Т. 18. – С. 89.

³¹³ Динамика реализации газа в Европу // Газпром экспорт: [Электронный ресурс]. URL: <https://gazpromexport.ru/statistics/> (дата обращения: 29.03.2025).

³¹⁴ Bulgaria Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/bulgaria/> (accessed on 29.03.2025); Czechia Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/czechia/> (accessed on 29.03.2025); Hungary Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/hungary/> (accessed on 29.03.2025); Poland Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/poland/> (accessed on 29.03.2025); Romania Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/romania/> (accessed on 29.03.2025); Slovakia Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/slovakia/> (accessed on 29.03.2025).

³¹⁵ Газпром экспорт. 2013 [Электронный ресурс]. URL: https://gazpromexport.ru/content/file/broshure/ge_ru_2013.pdf (дата обращения: 29.03.2025).

³¹⁶ Bulgaria Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/bulgaria/> (accessed on 29.03.2025); Czechia Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/czechia/> (accessed on 29.03.2025); Hungary Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/hungary/> (accessed on 29.03.2025); Poland Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/poland/> (accessed on 29.03.2025); Romania Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/romania/> (accessed on 29.03.2025); Slovakia Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/slovakia/> (accessed on 29.03.2025).

³¹⁷ Gazprom ramps up gas flows to Hungary via Turkstream pipeline, official says // Reuters. 13.08.2022 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/gazprom-ramps-up-gas-flows-hungary-via-turkstream-pipeline-official-says-2022-08-13/> (accessed on 30.03.2025).

³¹⁸ Buchholz K. Which European Countries Depend on Russian Gas? // Statista. 24.02.2022 [Online source]. URL: <https://www.statista.com/chart/26768/dependence-on-russian-gas-by-european-country/> (accessed on 22.06.2024).

характер, так как и София, и Варшава продолжили получать российские углеводороды посредством своповых операций и через посредников³¹⁹. Однако если Болгария на официальном уровне признала, что продолжает получать российские углеводороды опосредованно³²⁰, то Варшава досрочно разорвала соглашение о поставках 1993 г., не дожидаясь его завершения в конце 2022 г., отметив, что «отношения в газовой отрасли между Польшей и Россией перестают существовать»³²¹. В действительности страна продолжила закупать энергосырье реверсом из Германии и, по данным Польского экономического института, полностью прекратила импорт российского трубопроводного газа лишь в первом квартале 2023 г.³²² Импорт же сжиженных углеводородных газов никогда не прекращался: в 2023 г. поставки из России покрыли 45% национального спроса³²³.

Тем не менее на официальном уровне Польша призывает европейские государства последовать ее примеру по деруссификации энергетического сектора, подчеркивая, что конфликт на Украине является достаточным основанием для ограничения возможности использования «инструментов шантажа Газпрома и Российской Федерации», имея в виду поставки природного газа³²⁴.

Между тем Венгрия, напротив, подчеркивает, что газовый диалог с Россией не должен быть подвержен изменениям геополитической

³¹⁹ Cut Off by Moscow, Poland Gets Russian Gas From Its Allies // Bloomberg. 04.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-05-04/cut-off-by-moscow-poland-gets-russian-gas-from-its-allies> (accessed on 22.06.2024); Czyzak P., Theisen N., Mindekova T. The final push for EU Russian gas phase-out // Ember. 27.03.2025 [Online source]. URL: <https://ember-energy.org/latest-insights/the-final-push-for-eu-russian-gas-phase-out/> (accessed on 30.03.2025).

³²⁰ Болгария продолжает получать газ из России опосредованно // Интерфакс. 05.02.2025 [Online source]. URL: <https://www.interfax.ru/business/1006462> (дата обращения: 30.03.2025).

³²¹ Польша разорвала межправительственное соглашение с Россией о поставках газа // ТАСС. 23.05.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/14698621> (дата обращения: 30.03.2025).

³²² Poland leads the way in Europe by reducing its dependence on Russian gas // Polish Economic Institute. 20.06.2023. URL: <https://pie.net.pl/en/poland-leads-the-way-in-europe-by-reducing-its-dependence-on-russian-gas/> (accessed on 30.03.2025).

³²³ Jakóbiak W. Fact-check: is “hypocritical” Poland still buying Russian oil as Orbán claims? // Notes from Poland. 06.08.2024. URL: <https://notesfrompoland.com/2024/08/06/fact-check-is-hypocritical-poland-still-buying-russian-oil-as-orban-claims/> (accessed on 30.03.2025).

³²⁴ Wanat Z. Let’s kick the Russians out of the EU energy supplies, Poland argues // POLITICO. 01.03.2022 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/poland-energy-gas-russia-ukraine/> (accessed on 22.06.2024).

конъюнктуры или идеологическим соображениям³²⁵. Будапешт продолжает наращивать импорт, по факту превратившись в крупный транзитный центр российского газа в Восточной Европе и тем самым укрепив свое влияние в регионе³²⁶.

Таким образом, при сохранении странами региона высокой зависимости от природного газа из России, на политическом уровне отношение к этому сотрудничеству сильно разнится. Представление местных элит о том, что энергетический диалог с Москвой может представлять угрозу для безопасности Восточной Европы, не является константой в отношениях между сторонами (в отличие от взаимодействия между РФ и ЕС в качестве цельного геополитического актора), а актуализируется в соответствии с изменениями политической конъюнктуры.

Нежелание некоторых стран ЕС диверсифицировать импорт природного газа в той мере, которая бы достаточно соответствовала официальной риторике после начала украинского кризиса, отдельные исследователи объясняют характерным для стран региона прагматизмом в сфере энергетической безопасности: ключевую роль в принятии решений играют вопросы цены и стабильности поставок, и в этом отношении условия, предлагаемые российской стороной, зачастую оказываются более выгодными по сравнению с теми, которые могут обеспечить альтернативные поставщики³²⁷. Кроме того, объективная сложность быстрого перехода на новые маршруты и иные источники газа связана с существующими инфраструктурными ограничениями: большая часть газопроводов проходит по оси Восток-Запад, строительству магистралей по линии Север-Юг, которые открыли бы доступ к другим точкам входа газа, длительное время не уделялось достаточно внимания³²⁸.

³²⁵ Soldatkin V., Gyori B. Hungary sticks to Russian gas, US calls it 'dangerous addiction' // Reuters. 06.06.2024 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/hungary-sticks-russian-gas-us-calls-it-dangerous-addiction-2024-06-06/> (accessed on 23.06.2024).

³²⁶ Inotai E. Hungary turns itself into hub for Russian gas // Balkan Insight. 11.12.2024 [Online source]. URL: <https://balkaninsight.com/2024/12/11/hungary-turns-itself-into-hub-for-russian-gas/> (accessed on 30.03.2025).

³²⁷ Ostrowski W. The Twenty Years' Crisis of European Energy Security: Central and Eastern Europe and the US // Geopolitics. –2020. – № 27(3). – P. 875 – 893.

³²⁸ Gherasim D.-P. The Europeanisation of the Energy Transition in Central and Eastern EU Countries – An Uphill Battle that Can Be Won // Notes de l'Ifri, Institut français des relations internationales. – April 2023 [Online source].

Характеризуя сохраняющуюся зависимость отдельных стран региона от российских энергоносителей, США на официальном уровне называют сложившееся положение вещей «опасным», а также подчеркивают отсутствие необходимости в поставках топлива из России³²⁹.

Принимая во внимание вышеперечисленное, стоит подробнее рассмотреть, как развивались контакты в газовой сфере между Соединенными Штатами Америки и восточноевропейскими странами в 2013 – 2024 гг. Первые шаги по налаживанию связей в данной области были предприняты во время президентского срока Б. Обамы, хотя несомненно интерес Вашингтона к Восточной Европе в тот период был по-прежнему сфокусирован преимущественно в военно-политической плоскости³³⁰. Тем не менее на волне «сланцевой революции» американские политические элиты пришли к осознанию того, что развитие добычи нетрадиционного газа может быть использовано в качестве инструмента внешней политики США, о чем свидетельствует запущенная в 2010 г. Государственным департаментом Глобальная инициатива по добыче сланцевого газа (*Global Shale Gas Initiative* или *GSGI*). Как справедливо отмечает Л.Н. Шишелина, в тот период основной посыл США странам региона заключался в том, чтобы научить их «помогать себе самим»³³¹, то есть предоставить все необходимое для того, чтобы они могли собственными силами обеспечивать свою безопасность. Такая оценка вполне соответствует заявленной цели Инициативы – продвижению новых технологий добычи в странах, которые желают выявлять, разрабатывать и использовать свои нетрадиционные газовые ресурсы³³². Предполагалось, что, повторив успех «сланцевой революции» США на территории Европы,

URL: <https://www.ifri.org/en/publications/notes-de-lifri/europeanisation-energy-transition-central-and-eastern-countries-uphill> (accessed on 23.06.2024).

³²⁹ Hungary sticks to Russian gas, US calls it 'dangerous addiction' // Reuters. 06.06.2024 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/hungary-sticks-russian-gas-us-calls-it-dangerous-addiction-2024-06-06/> (accessed on 29.06.2024).

³³⁰ Смирнов П.Е. Изменения в подходах США к региону Восточной Европы после начала Украинского кризиса // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. – 2022. – Т. 16. – №1. – С. 84 – 93.

³³¹ Шишелина Л.Н. Вишеградский регион в современной американской стратегии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2019. – № 1. – С. 86.

³³² Sakmar S.L. The Global Shale Gas Initiative: Will the United States Be the Role Model for the Development of Shale Gas Around the World? // Houston Journal of International Law. – 2011. – Vol. 33. – No. 2. – P. 369 – 416.

союзники Вашингтона смогут избавиться от зависимости от поставок российских энергоносителей³³³.

Одной из первых стран, проявивших интерес к данной инициативе, была Польша, которая, как показывает переписка представителей Госдепартамента, воспринималась Вашингтоном в качестве «лаборатории» по проверке того, насколько эффективно может быть реализован опыт США по разработке нетрадиционных газовых ресурсов в Европе, где национальные правительства зачастую выступали против самой технологии фрэкинга³³⁴. К разработке сланцевых месторождений с участием американских специалистов предполагалось также привлечь Болгарию, Румынию, Украину и страны Балтии.

Несмотря на политическую поддержку сотрудничества в данной отрасли, оппозиция со стороны польской общественности, а также падение цен на нефть на мировом рынке и, как следствие, снижение рентабельности потенциальных проектов привели к постепенному отказу от участия в разработках крупнейших энергетических компаний. В 2012 – 2015 гг. о свертывании сланцевой программы в Польше заявили ExxonMobil, Marathon Oil, Talisman Energy, Eni и пр.

Аналогичным образом развивались события и в Румынии. В мае 2012 г. Госдепартамент активировал свои усилия по лоббированию технологии фрэкинга: специальный посланник США по вопросам евразийской энергетики провел ряд встреч с высшим политическим руководством страны³³⁵. Несколькими неделями позднее румынский парламент проголосовал против предложенного запрета на использование гидроразрыва пласта, что вызвало критику со стороны экологов. Согласно данным Управления энергетической информации США в 2013 г., запасы технически извлекаемого

³³³ Симония Н. А., Торкунов А.В. Указ. соч. – С. 43 – 44.

³³⁴ Fang L., Horn S. Hillary Clinton's Energy Initiative Pressed Countries to Embrace Fracking, New Emails Reveal // The Intercept. 23.05.2016 [Online source]. URL: <https://theintercept.com/2016/05/23/hillary-clinton-fracking/> (accessed on 03.07.2024).

³³⁵ How Hillary Clinton's State Department Sold Fracking to the World [Online source] // Mother Jones: [web site]. [2014]. URL: <https://www.motherjones.com/politics/2014/09/hillary-clinton-fracking-shale-state-department-chevron/> (accessed on 06.07.2024).

сланцевого газа в Румынии оценивались в 1,4 млрд куб. м (один из самых высоких показателей в Европе), что, однако, в корне противоречило заявлению в то время премьера-министра В. Понты, настаивавшего, что у страны нет своего сланцевого газа³³⁶. Действительно, уже в 2014 г. американская энергетическая корпорация Chevron объявила о завершении разведочного бурения, сославшись на то, что данный проект не смог составить достойной конкуренции другим инвестиционным возможностям³³⁷. Правительство Румынии подало в суд на компанию, которая по итогу разбирательства была обязана возместить ущерб в размере 73 млрд долл. от расторжения концессионных соглашений³³⁸.

Несмотря на попытки Госдепартамента пролоббировать идею разработки сланцевого газа в Болгарии, под давлением со стороны населения София ввела мораторий на использование технологии гидравлического разрыва пласта.

Отдельного внимания заслуживает запуск в 2016 г. «Инициативы трех морей» (ИТМ или «Триморья») – проекта, охватывающего 12 государств Центральной и Восточной Европы и восходящего к концепции «Междуморья» Ю. Пилсудского столетней давности. Первая встреча инициаторов данной идеи состоялась в США на полях Генеральной Ассамблеи ООН в 2015 г., а уже годом позднее состоялся первый саммит в Хорватии. Официальной целью ИТМ является укрепление регионального сотрудничества, выстраивание связей по линии Север-Юг, причем значительное внимание должно уделяться энергетической сфере и реализации инфраструктурных проектов. Эксперты и политики, однако, подчеркивают, что реальной задачей создания данного объединения является выстраивание под покровительством США буферной зоны, препятствующей усилению влияния России в Европе³³⁹. Применительно к

³³⁶ Dudău R. No shale gas, after all. Implications of Chevron's exit from Romania // Energy Policy Group. September 2014 [Online source]. URL: <https://www.enpg.ro/no-shale-gas-after-all-implications-of-chevrons-exit-from-romania/> (accessed on 06.07.2024).

³³⁷ Ibid.

³³⁸ Sinka P. Troubled history weakens prospects of shale gas exploration in Romania // Euroactiv. 20.06.2022 [Online source]. URL: <https://www.euractiv.com/section/energy/news/troubled-history-weakens-prospects-of-shale-gas-exploration-in-romania/> (accessed on 06.07.2024).

³³⁹ Неменский О.Б. Троеморье переходит на военные рельсы // Российский институт стратегических исследований (РИСИ). 19.07.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://riss.ru/analitica/troyemorye-perekhodit-na->

газовой сфере это означает формирование вертикального газотранспортного коридора, простирающегося с севера на юг и перерезающего традиционные маршруты поставок трубопроводного российского газа. Однако при администрации Б. Обамы данной инициативе не было уделено достаточно внимания. По мнению отдельных исследователей, это было связано с тем, что одним из ключевых приоритетов внешней политики США в тот период было поддержание трансатлантических связей через механизмы НАТО, а также укрепление отношений с ФРГ и Францией³⁴⁰.

Именно со странами Западной Европы в 2013 – 2015 гг. были заключены первые девять соглашений на поставку сжиженного природного газа, причем срок действия большинства контрактов составлял 20 лет³⁴¹. Первые танкеры с американским СПГ прибыли в ЕС уже в 2016 г. в рамках спотовых соглашений. Однако стоит отметить, что данное направление оставалось мало востребованным вплоть до середины 2018 г.

На политическом уровне нормативно-правовой базой Европейского союза по укреплению сотрудничества с Соединенными Штатами Америки в области поставок углеводородов являлась Стратегия энергетической безопасности 2014 г.³⁴². Документ предусматривает строительство дополнительных хранилищ и терминалов по приему СПГ, использование возможностей и технологий добычи сланцевого газа. Важность привлечения новых поставщиков углеводородов с целью диверсификации основных путей поставок энергоносителей была также закреплена и в Стратегии в отношении

voennyue-rely/ (дата обращения: 07.07.2024); Конопляник А. А. Указ. соч.; Friedman G. Europe: Destined for Conflict? // Chicago Council on Global Affairs, YouTube. 04.02.2015 [Online source]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=QeLu_yyz3tc (accessed on 10.08.2024).

³⁴⁰ Сергунин А.А. Концепция «Междуморья» и интеграционные проекты ЕС в Черноморско-Средиземноморском регионе // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров: материалы XXIII Национальной научной конференции. – Таганрог: Изд-во ЧОУВОТИУиЭ, 2022. – С. 774.

³⁴¹ Donnelly E. LNG fever: European firms sign mega-contracts as US shale gas imports boom // Investigate Europe. 09.01.2023 [Online source]. URL: <https://www.investigate-europe.eu/en/posts/lng-fever-mega-contracts-shale-gas-imports-us> (accessed on 10.08.2024).

³⁴² European Energy Security Strategy. COM (2014) 330 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament and the Council. Brussels, 28.05.2014. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014DC0330> (accessed on 10.08.2024).

сжиженного природного газа³⁴³, принятой в 2016 г. Европейская комиссия отметила, что рост мощностей США по сжижению природного газа предоставляет блоку новые возможности по обеспечению собственной энергетической безопасности и самостоятельности.

Важной ступенью к достижению этой цели являлось создание соответствующей газовой инфраструктуры. В то время вице-президент Дж. Байден особенно подчеркнул во время своего выступления на саммите Атлантического Совета по энергетике и экономике необходимость уделять приоритетное внимание реализации инфраструктурных проектов в Центральной и Восточной Европе, способствовать ее большей интеграции³⁴⁴. Стоит отметить, что действительно с помощью финансирования, предоставляемого ЕС, Польше удалось завершить строительство единственного в регионе СПГ-терминала в Свиноуйсьце. Его мощность к началу 2025 г. составила 8,3млрд куб. м/год³⁴⁵ – это более 40% национального потребления в 2023 г³⁴⁶. Несмотря на важность этого проекта в контексте будущих поставок сжиженного природного газа непосредственно в страны Восточной Европы, какие-либо данные о более активном участии Вашингтона, выходящем за рамки простых заверений в поддержке ИТМ в 2013 - 2017 гг., отсутствуют.

Администрацией Б. Обамы были предприняты первые непосредственные шаги по сокращению в среднесрочной перспективе рыночной ниши российских энергетических корпораций в регионе за счет санкций. Официальным поводом для их введения послужил политический кризис на Украине. Ограничительные

³⁴³ Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on an EU strategy for liquefied natural gas and gas storage. COM (2016) 49 final. Brussels, 16.02.2016 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/1_EN_ACT_part1_v10-1.pdf (accessed on 10.08.2024).

³⁴⁴ Remarks by Vice President Joe Biden on European Energy Security to the Atlantic Council Energy and Economic Summit // The White House. President Barack Obama. 22.11.2014 [Online source]. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/11/22/remarks-vice-president-joe-biden-european-energy-security-atlantic-counc> (accessed on 08.07.2024).

³⁴⁵ Casey J. GAZ-SYSTEM completes Swinoujscie LNG terminal expansion // LNG Industry. 24.01.2025 [Online source]. URL: <https://www.lngindustry.com/regasification/24012025/gaz-system-completes-winoujcie-lng-terminal-expansion/#:~:text=As%20a%20result%20of%20comprehensive,y%20since%201%20January%202025.> (accessed on 30.03.2025).

³⁴⁶ Poland Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/poland/> (accessed on 29.03.2025).

меры основывались на отдельных исполнительных указах президента США и затронули крупнейшие корпорации – «Газпром», «Газпромнефть», «Роснефть», «Лукойл» и «Сургутнефтегаз». Санкции предусматривали установление ограничений на поставки оборудования и технологий для разработки месторождений на арктическом шельфе, сланцевых пластах, а также глубоководных участках и, как отмечают исследователи, по сути предполагали замораживание тех проектов, в которых использовалось американское оборудование, что влекло за собой долгосрочные последствия для российского энергетического сектора³⁴⁷. Несмотря на относительно сдержанный, точечный характер вводимых ограничений при администрации Б. Обамы, они ясно свидетельствовали о взятом Вашингтоном курсе на конфронтацию с Москвой в энергетической сфере, стремлении снизить в дальнейшем ее роль как поставщика энергоресурсов на европейский рынок³⁴⁸.

Выстраивание сотрудничества со странами Восточной Европы в газовой отрасли приобрело более системный характер при администрации Д. Трампа. Уже через полгода после вступления в должность президент принял участие во втором саммите ИТМ, который прошел в июле 2017 г. в Варшаве. Во время своего выступления Д. Трамп отметил, что видит целью Триморья укрепление экономического сотрудничества между Соединенными Штатами Америки и странами-участницами Инициативы. Более того, президент США подчеркнул важность проекта для осуществления поставок американского СПГ в Европу через терминалы в Польше и Хорватии – государствах, инициировавших создание ИТМ: «Мы – страна, сидящая на огромных запасах энергии, и сейчас являемся ее экспортерами. Так что если вам нужна энергия, просто позвоните нам»³⁴⁹. Именно с участием Д. Трампа во втором саммите Триморья аналитики

³⁴⁷ Борисова А.Р., Кислицын С.В. Влияние санкций США на топливно-энергетический комплекс России // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2017. – № 3 (567). – С. 86 – 87.

³⁴⁸ Там же. – С. 94.

³⁴⁹ Read Donald Trump's Remarks at the Three Seas Initiative Summit in Poland // TIME. 06.07.2017 [Online source]. URL: <https://time.com/4846780/read-donald-trump-speech-warsaw-poland-transcript/> (accessed on 13.07.2024).

связывают решительный поворот инициативы от принципов европейского единства и солидарности в сторону евроатлантики³⁵⁰.

Уже в совместном коммюнике, принятом по итогу саммита в Бухаресте годом позднее, укрепление трансатлантических связей было названо в качестве одного из трех главных столпов, которые лежат в основе работы ИТМ³⁵¹. Декларация впервые упоминает роль США в данной инициативе, приветствует вовлеченность Вашингтона, то есть документально подтверждает геополитическую ориентацию Триморья.

Участие Соединенных Штатов Америки в ИТМ при администрации Д. Трампа состояло не только в устных заверениях заинтересованности. В 2020 г. Палата представителей приняла отдельную резолюцию, посвященную поддержке ИТМ³⁵². В документе особенно подчеркивается, что повышение энергетической независимости региона, а также интенсификация инфраструктурных связей означает укрепление национальной безопасности США, что лишь подчеркивает роль и место Восточной Европы в структуре внешней политики Вашингтона того периода. Примечательно, что за несколько месяцев до принятия резолюции госсекретарь М. Помпео анонсировал пакет американской помощи в размере до 1 млрд долл. для стран-участниц Триморья³⁵³.

Кроме того, в качестве дополнения к ИТМ в 2018 г. по инициативе Вашингтона было запущено Партнерство трансатлантического сотрудничества в области энергетики (*The Partnership for Transatlantic Energy Cooperation - P-TEC*). Данная диалоговая площадка объединила политиков и представителей 22 европейских государств с целью привлечения инвестиций для строительства

³⁵⁰ Шишелина Л.Н. Идея «Триморья»: от возникновения до сегодняшнего дня // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2018. – №5. – С. 33 – 38.

³⁵¹ Joint Declaration of the Third Summit of the Three Seas Initiative. Bucharest, 17 – 18 September 2018 [Online source]. URL: <http://three-seas.eu/wp-content/uploads/2018/09/BUCHAREST-SUMMIT-JOINT-DECLARATION.pdf> (accessed on 13.07.2024).

³⁵² H.R. 672 – Expressing support of the Three Seas Initiative in its efforts to increase energy independence and infrastructure connectivity thereby strengthening the United States and European national security. Engrossed in House 18.11.2020. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-resolution/672/text> (accessed on 04.08.2024).

³⁵³ Undersecretary Keith Krach: U.S. will invest up to \$ 1 billion in 3SI // Three Seas Summit. 19.10.2020 [Online source]. URL: <https://3seas.eu/media/news/undersecretary-keith-krach-u-s-will-invest-up-to-eur1-billion-in-3si> (accessed on 13.07.2024).

критической энергетической инфраструктуры в Центральной и Восточной Европе. В рамках работы Р-ТЕС был разработан план действий по сокращению потребностей в российском газе для Молдавии, систематически проводятся семинары по кибербезопасности, направленные на повышение способности операторов энергетического сектора отразить кибератаки на оборудование³⁵⁴.

25 июля 2018 г. состоялась встреча председателя Еврокомиссии Ж.-К. Юнкера и президента США Д. Трампа, по итогам которой было сделано совместное заявление.³⁵⁵ В нем говорилось о намерении ЕС укрепить двустороннее энергетическое сотрудничество и увеличить объемы импорта американского СПГ. В целом, совместное заявление не содержало принципиально новых инициатив: страны Европейского союза, как было отмечено выше, уже принимали меры по расширению инфраструктурной базы для приема сжиженного природного газа при активной дипломатической и технической поддержке со стороны Вашингтона. В этой связи неудивительно, что отдельные аналитики³⁵⁶ скептически отнеслись к возможным экономическим последствиям данной встречи. Дело в том, что Д. Трамп не мог повлиять на то, кому американские компании будут продавать СПГ, а Европейская комиссия никогда не решала вопросы о закупке углеводородов. Единственное, что традиционно зависит от западных лидеров, - это создание благоприятных условий торговли с помощью политических средств. Тем не менее невозможно не обратить внимание на то, что после двусторонней встречи в Вашингтоне поставки американского газа в Европу значительно увеличились (за полтора года прирост составил 593%)³⁵⁷.

³⁵⁴ The Partnership for Transatlantic Energy and Climate Cooperation (P-TECC) // U.S. Office of International Affairs: [Online source]. URL: <https://www.energy.gov/ia/partnership-transatlantic-energy-and-climate-cooperation-p-tecc> (accessed on 13.07.2024).

³⁵⁵ Joint U.S. – EU Statement following President Juncker’s visit to the White House // European Commission. 25.07.2018 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_18_4687 (accessed on 13.07.2024).

³⁵⁶ Mikulska A. A Closer Look at the Trump and Juncker Agreement // Kleinman Center for Energy Policy. 31.07.2018 [Online source]. URL: <https://kleinmanenergy.upenn.edu/commentary/blog/a-closer-look-at-the-trump-and-juncker-agreement/> (accessed on 13.07.2024).

³⁵⁷ EU – U.S. LNG trade. U.S. liquefied natural gas (LNG) has the potential to match EU gas needs // European Commission. 2019 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/eu-us_lng_trade_folder.pdf (accessed on 13.07.2024).

Во многом интенсификация сотрудничества связана с теми внерыночными инструментами, которые администрация Д. Трампа избрала для продвижения интересов энергетических компаний из США на европейском газовом рынке и вытеснения России. Как и во время второго президентского срока Б. Обамы, легитимирующим основанием для санкций, принятых в тот период, послужил политический кризис на Украине. Основная задача ограничительных мер виделась в том, чтобы ослабить способность России «экономически необоснованно использовать энергетические ресурсы для шантажа соседей»³⁵⁸.

В качестве главной мишени вводимых Вашингтоном ограничений выступал коммерческий проект строительства газопровода «Северный поток-2» – трансграничной магистрали из России в Германию по дну Балтийского моря. Данная инициатива подвергалась жесткой последовательной критике как со стороны отдельных восточноевропейских государств (основным оппонентом выступала Польша), так и со стороны США. Характеризуя значение «Северного потока-2» для Вашингтона и стран региона, Дж. Сарафано – эксперт по вопросам внешней политики и безопасности – подчеркнул во время слушаний в Конгрессе, что завершение строительства газопровода может подорвать экономическую целесообразность тех энергетических проектов, которые реализуются в Восточной Европе при поддержке США³⁵⁹.

В отличие от своего предшественника, Д. Трамп не только расширил санкционную повестку в отношении Москвы, но и предложил меры, которые непосредственно затрагивали экономические интересы европейских компаний. Закон «О противостоянии противникам Америки посредством санкций» (*“Countering America’s Adversaries Through Sanctions Act”* – CAATSA)³⁶⁰ и

³⁵⁸ Statement of Sieminski A. Committee on Energy and Natural Resources. Washington, DC, March 25, 2014 [Online source]. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-113shrg87803/html/CHRG-113shrg87803.htm> (accessed on 27.07.2024).

³⁵⁹ Цит. по Приходько О.В. Д. Трамп и трансатлантические противоречия: текущее состояние, динамика, перспективы [Электронный ресурс] // Россия и Америка в XXI веке. – 2020. – №3. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760011695-1-1/> (дата обращения: 27.07.2024).

³⁶⁰ H.R.3364. Countering America’s Adversaries Through Sanctions Act. Public Law 115-44. Enacted 02.08.2017. URL: https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/hr3364_pl115-44.pdf (accessed on 27.07.2024).

«О защите европейской энергетической безопасности» (*“Protecting Europe’s Energy Security Act” – PEESA*)³⁶¹ – ключевые документы, принятые во время его первого президентского срока.

Вступивший в силу в 2017 г. СААТСА расширил перечень компаний, находящихся под американскими санкциями: фирмам третьих стран запрещалось заключать соглашения о сотрудничестве с российскими предприятиями; ограничения теперь затрагивали даже те компании, чей капитал на треть обеспечивался корпорациями из санкционных списков. Таким образом, санкции были направлены в первую очередь именно против иностранных партнеров России, занимающихся разработкой и техническим обслуживанием российской энергетической инфраструктуры. Меры в отношении нарушителей предусматривали отказ в выдаче виз и заемного финансирования в США, а также ограничение экспорта американских товаров.

31 октября 2017 г. Госдепартамент опубликовал дополнительный документ, в котором уточнялось, что введение Вашингтоном новых ограничений будет осуществляться при условии их политической целесообразности³⁶², при этом запреты будут касаться лишь «существенных» сделок, однако четкие критерии трактовки данного понятия отсутствовали.

США при этом подчеркнули, что применение раздела № 232, касающегося санкций в отношении российских трубопроводов³⁶³, не нацелено на нарушение энергетической безопасности Европы, и выразило свою готовность продолжать совместную работу с государствами-членами ЕС и европейскими структурами по созданию свободного энергетического рынка и

³⁶¹ S. 1441. Protecting Europe’s Energy Security Act. Introduced on 14.05.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1441/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22nord+stream+2%22%5D%7D&r=1&s=4> (accessed on 27.07.2024).

³⁶² История закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций». Досье // ТАСС. 29.01.2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/info/4911988> (дата обращения: 27.07.2024).

³⁶³ Санкции будут применяться исключительно в отношении трубопроводов, (1) созданных в РФ и (2) занимающихся транспортировкой углеводородов с пересечением иностранных сухопутных или морских границ в третьи государства.

диверсификации энергоносителей, поставщиков и маршрутов доставки углеводородов³⁶⁴.

Закон вызвал крайнее негативную реакцию со стороны ЕС. Председатель Еврокомиссии Ж.-К. Юнкер пообещал, что Европа примет ответные меры в течение ближайших дней, если санкции негативно скажутся на энергетической безопасности блока³⁶⁵. Министр иностранных дел ФРГ отметил, что угроза применения Вашингтоном экстерриториальных санкций против европейских компаний противоречит нормам международного права, а также особенно подчеркнул недопустимость смешения экономических интересов с политическими³⁶⁶.

Не менее резонансным стал и американский закон 2019 г. «О защите европейской энергетической безопасности» (*“Protecting Europe’s Energy Security Act” – PEESA*)³⁶⁷. Он предусматривал введение блокирующих санкций в отношении лиц и предприятий, занимающихся предоставлением и страхованием судов, которые использовались при строительстве подводных участков газопровода «Северный поток-2» на глубине от 30 м. В связи с тем, что Россия не обладала на тот момент технологиями, необходимыми для осуществления подобных подводных проектов, потенциальными мишенями стали бы именно европейские подрядчики, включая немецкие компании Uniper и Wintershall.

Более того, закон предусматривал регулярные отчеты о воздействии «Северного потока-2» на национальную безопасность США и о степени энергетической зависимости европейских стран от поставок российских энергоносителей.

³⁶⁴ CAATSA/ CRIIEA Section 232 Public Guidance // US Department of State, Bureau of Energy Resources. URL: <https://www.state.gov/caatsa-criiea-section-232-public-guidance/> (accessed on 27.07.2024).

³⁶⁵ Mindock C. Europe ‘stands ready to act’ if US sanctions on Russia affect its oil and gas supplies // Independent. 26.07.2017 [Online source]. URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/us-russia-sanctions-latest-europe-ready-to-act-jean-claude-junker-energy-security-america-first-a7861851.html> (accessed on 27.07.2024).

³⁶⁶ Außenminister Gabriel und der österreichische Bundeskanzler Kern zu den Russland-Sanktionen durch den US-Senat // Auswärtiges Amt. 15.06.2017 [Online source]. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/170615-kern-russland/290664> (accessed on 27.07.2024).

³⁶⁷ S. 1441. Protecting Europe’s Energy Security Act. Introduced on 14.05.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1441/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22nord+stream+2%22%5D%7D&r=1&s=4> (accessed on 27.07.2024).

Примечательно, что текст PEESA был де-факто полностью внесен в итоговую версию «Закона о расходах на национальную оборону на 2020 бюджетный год» (“*National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2020*” – *NDAА*)³⁶⁸. Данный шаг способствовал ускорению введения санкций, ведь на принятие отдельного закона о европейской безопасности потребовалось бы больше времени.

В финальном документе содержится оговорка, что ограничения могут не вводиться в том случае, если в течение 30 дней предприятием будет продемонстрирована готовность выйти из проекта по строительству указанной транспортной магистрали или если будет доказано, что обслуживание трубопровода необходимо во избежание негативного воздействия на окружающую среду. Допускается и снятие уже наложенных санкций при условии, что строительство «Северного потока-2» не приведет к падению объемов экспорта российских энергоносителей через территории третьих стран более чем на четверть от уровня ежемесячных транзакций за 2018 г. Альтернативный вариант прекращения действия ограничений – предоставление отчета специализированным комитетам Конгресса о том, что введение в эксплуатацию газопровода не приведет к увеличению российского политического веса в Европе. Оба варианта представлялись на тот момент маловероятными, а потому неудивительно то влияние, которое оказали положения PEESA на процесс строительства «Северного потока-2»

Так, например, швейцарская компания Allseas, занимавшаяся укладкой труб на подводных участках газопровода, приняла решение о прекращении участия в проекте и вывела свои суда из зоны проведения работ в Балтийском море³⁶⁹.

Однако оценивая результативность антироссийских санкций, американские аналитики отметили низкую эффективность введенных

³⁶⁸ S. 1790. National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2020. Public Law 116 – 92. Enacted on 20.12.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1790/text> (accessed on 27.07.2024).

³⁶⁹ Барсуков Ю., Дятел Т. Труба не легла. Как достроить «Северный поток-2» в условиях санкций // Коммерсантъ: 21.12.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4205007> (дата обращения: 28.07.2024).

ограничений: влияние рестрикций в рамках СААТSA и PEESA на экономику России оказалось значительно меньшим по сравнению с тем воздействием, которое оказало распространение коронавирусной инфекции на российские цепочки поставок³⁷⁰

Стоит также обратить внимание на ряд законодательных инициатив, рассматриваемых в годы президентства Д. Трампа, которые так и не вступили в силу. Так, например, отдельный раздел законопроекта «О защите безопасности Америки от агрессии Кремля» (*“Defending American Security from Kremlin Aggression Act of 2019” –DASKAA*)³⁷¹ был посвящен вопросу координации усилий с ЕС в усилении санкционного давления на РФ. При этом важно подчеркнуть, что возможные запреты в отношении российского энергетического сектора подверглись серьезной последовательной критике со стороны Госдепартамента и администрации США в целом. Дело в том, что указанные в документе меры, касающиеся СПГ-проектов за рубежом, в предложенной формулировке могли автоматически привести к ограничениям против американских компаний, что противоречило бы национальным интересам Вашингтона и нивелировало бы действия санкций как инструмента силовой энергетической дипломатии.

По аналогичной причине была заблокирована инициатива вынести на голосование не менее резонансный акт «О защите выборов от угроз путем установления «красных черт» (*“Defending Elections From Threats by Establishing Redlines Act” – DETER*)³⁷². Согласно его положениям, вопрос введения санкций должен был решаться исключительно в привязке к вмешательству в избирательный процесс, что резко сужало бы практическую функциональность документа.

³⁷⁰Welt C. et al. U.S. Sanctions on Russia, updated January 18, 2022 [Online source] / Congressional Research Service. – 2022. – P.2. URL: <https://sgp.fas.org/crs/row/R45415.pdf> (accessed on 28.07.2024).

³⁷¹ S.482. Defending American Security from Kremlin Aggression Act of 2019. Introduced on 13.02.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/482/text> (accessed on 28.07.2024).

³⁷² S.1060. Defending Elections From Threats by Establishing Redlines Act of 2019. Introduced on 08.04.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1060/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22defending+elections+from+threats+by+establishing+redlines+act%22%5D%7D&r=1&s=2#toc-idA56783BD8F5140649B72C1AA9AE7BCA9> (accessed on 28.07.2024).

Более того, при администрации Д. Трампа во время первого президентского срока была предпринята попытка связать на законодательном уровне вопрос энергетической безопасности Европы с экономическими и национальными интересами США. Данная инициатива нашла свое отражение в «Законе о европейской энергетической безопасности и диверсификации» (*“European Energy Security and Diversification Act of 2019”*)³⁷³. В законопроекте была отмечена «объективная необходимость» мероприятий по созданию открытого, конкурентного и прозрачного энергетического рынка в Европе. В этой связи предполагалось привлечение инвестиций государственного и частного секторов для реализации европейских инфраструктурных проектов в сфере энергетики, увеличения экспорта американских углеводородов и технологий в регион. Данные шаги, как указано в документе, должны были сократить зависимость ЕС от поставок энергоносителей из тех стран, которые, как Российская Федерация, «используют природный газ для принуждения, запугивания и влияния на другие государства»³⁷⁴.

В целом, стоит отметить, что за время первого президентского срока Д. Трампа четверть долгосрочных соглашений, подписанных производителями СПГ из США со странами ЕС, пришлась именно на Восточную Европу³⁷⁵, а объем экспорта в регион через Польшу за 2017 – 2020 гг. увеличился примерно в 11 раз³⁷⁶. Тенденция к росту поставок американского газа тем более очевидна, если обратиться к данным за 2016 г.: тогда компании из США продали европейским потребителям углеводородов на сумму в 1,3 млрд долл. Для сравнения: двумя годами позднее этот показатель составил 2,7 млрд долл.³⁷⁷

³⁷³ S. 704. European Energy Security and Diversification Act of 2019. Introduced on 28.07.2024. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/704/text> (accessed on 28.07.2024).

³⁷⁴ Ibid.

³⁷⁵ Donnelly E. LNG fever: European firms sign mega-contracts as US shale gas imports boom // Investigate Europe. 09.01.2023 [Online source]. URL: <https://www.investigate-europe.eu/en/2023/lng-fever-mega-contracts-shale-gas-imports-us/> (date of access: 28.07.2024).

³⁷⁶ U.S. Natural Gas Exports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_expc_s1_a.htm (accessed on 23.03.2025).

³⁷⁷ Приходько О.В. Конфликтующие интересы в европейской политике Д. Трампа и коллизии во взаимоотношениях союзников // США & Канада: экономика, политика, культура. – 2020. – № 50 (1). – С. 44.

Успех в укреплении газового диалога между США и странами Восточной Европы при администрации Д. Трампа исследователи связывают с его политическим императивом «Америка прежде всего», выражающимся в примате национального суверенитета над идеалами глобального управления, безразличии к судьбе либерального миропорядка. Вопреки опасениям западных аналитиков по поводу того, что одновременный подъем идей правого популизма в Европе и США, сравниваемый с настоящим «штормом», нанесет непоправимый урон трансатлантическим связям³⁷⁸, философия трампизма оказалась созвучной ориентации политических элит бывших социалистических государств на востоке ЕС, которые продолжают рассматривать национальный суверенитет в качестве высшей ценности и, как следствие, тяготеют бюрократическими институтами Европейского союза³⁷⁹. Действительно, несмотря на усилия ЕС стимулировать развитие «зеленой энергетики» в регионе, углеводороды продолжали оставаться в центре энергетической политики стран Восточной Европы. В этой связи неудивительно, что особая поддержка администрации Д. Трампа в отношении традиционных отраслей энергетики была встречена с пониманием на востоке ЕС. Установлению более тесных контактов способствовало и приглашение впервые за длительное время глав всех стран рассматриваемого региона в Белый дом.³⁸⁰

Однако интенсификация связей в газовой отрасли между Вашингтоном и восточноевропейскими государствами не могла не вызвать опасений со стороны «старой Европы» относительно эффективности совместных усилий стран блока по декарбонизации. Более того, участие США в вышеупомянутых региональных площадках было воспринято действующим на тот момент канцлером Германии А. Меркель в качестве усилий по развалу Европейского

³⁷⁸ Riddervold M., Newsome A. Transatlantic relations in times of uncertainty: crises and EU-US relations // *Journal of European Integration*. – 2018. – Vol. 40 (5). – P. 505 – 521.

³⁷⁹ Смирнов П.Е. Изменения в подходах США к региону Восточной Европы после начала Украинского кризиса // *Вестник Пермского университета. Серия: Политология*. – 2022. – Т. 16. – №1. – С. 84 – 93.

³⁸⁰ Gawron-Tabor K., Yamada T. The Implementation of Trump's Energy Dominance Policy in Central European Countries // *European Journal of American Studies*. September 2024 [Online source]. URL: <https://journals.openedition.org/ejas/22318> (accessed on 14.07.2024).

союза и разделению Европы³⁸¹. Примечательно, что после переизбрания Д. Трампа на пост президента министр энергетики США К. Райт посетил бизнес-форум ИТМ в Варшаве, где подверг критике «принудительное внедрение климатической повестки» Европейским союзом и призвал страны на востоке объединения сделать выбор в пользу «энергетической свободы», предполагающей развитие газовой и атомной энергетики³⁸² – сфер, в которых отношения Вашингтона с Восточной Европой отличаются большей системностью.

Избрание президентом в 2020 г. демократа Дж. Байдена с повесткой общих ценностей либерального мира и подчеркнутым вниманием к «зеленым технологиям» не могло не повлиять на характер газового диалога со странами Восточной Европы. Как российские, так и восточноевропейские исследователи предрекали, что подобная смена приоритетов негативно скажется на энергетическом сотрудничестве и что новая администрация предпочтет скорее налаживать пострадавшие за время президентства Д. Трампа контакты со «старой Европой», нежели с государствами на востоке ЕС³⁸³.

Действительно в течение первых двух лет нахождения у власти Дж. Байдена были созданы новые диалоговые форматы, направленные на укрепление трансатлантической связей в области энергетики со всем блоком в целом. Однако если при администрации Д. Трампа особое внимание уделялось необходимости поддерживать газовую отрасль, то линия, проводимая его преемником, состояла в координации усилий по планомерному сокращению спроса на газ в Европе.

В частности, в ходе двустороннего саммита США – ЕС, который прошел в 2021 г., стороны подтвердили приверженность целям Парижского соглашения

³⁸¹ The Economist: Germany Angry with Croatia Due to the Three Seas Initiative // Total Croatia. 20.07.2017 [Online source]. URL: <https://total-croatia-news.com/news/politics/the-economist-germany-angry-with-croatia-due-to-the-three-seas-initiative/> (accessed on 14.07.2024).

³⁸² Martewicz M. US Urges Eastern Europe to Split From EU Energy Transition Aims // Energy Now. 28.04.2025 [Online source]. URL: <https://energynow.com/2025/04/us-urges-eastern-europe-to-split-from-eu-energy-transition-aims/?amp> (accessed on 14.07.2024).

³⁸³ Смирнов П.Е. Изменения в подходах США... С. 84 – 93; Łyjak J. Joe Biden's Victory and US Relations with Central and Eastern European Countries // Warsaw Institute. 08.02.2021 [Online source]. URL: <https://warsawinstitute.org/joe-bidens-victory-us-relations-central-eastern-european-countries/> (accessed on 28.07.2024).

и объявили³⁸⁴ о создании Группы действия высокого уровня по климату (*EU – US High Level Climate Action Group*). США совместно в Европейском союзе согласились взять на себя обязательства по декарбонизации энергетики и работать над институциональным оформлением Трансатлантического альянса в области зеленых технологий (*Transatlantic Green Technology Alliance*). Однако для его создания за время президентского срока Дж. Байдена так и не было предпринято каких-либо решительных мер³⁸⁵. Тем не менее в 2022 г. была создана специальная группа по энергетической безопасности (*Task Force for Energy Security*), в задачи которой входит планомерное снижение спроса на газ в Европе³⁸⁶. Даже Р-ТЕС был трансформирован в Р-ТЕСС (*The Partnership for Transatlantic Energy and Climate Cooperation*), что символизировало рост важности климатической повестки в рамках Партнерства трансатлантического сотрудничества в области энергетики.

При администрации Дж. Байдена поддержка проекта ИТМ сократилась до принятия полумер³⁸⁷. Впервые за четыре года США не были представлены каким-либо высокопоставленным политиком на саммите Триморья, который проходил в Софии в 2021 г. Не было значимых политических фигур из США и на Рижском саммите 2022 г. Вашингтон ограничился тем, что направил заранее записанное обращение госсекретаря Э. Блинкена. По итогу саммита Соединенные Штаты лишь подтвердили готовность выделить до 300 млн долл. на развитие проектов в Восточной Европе. Однако стоит отметить, что данная сумма – не новое инвестиционное обязательство со стороны США, а часть того финансирования, которое было обещано во время первого президентского срока Д. Трампа. О том, что правительство США завершило процесс выделения

³⁸⁴ EU – US Summit 2021 Statement. Towards a renewed Transatlantic partnership: [Online source]. URL: <https://www.consilium.europa.eu/media/50758/eu-us-summit-joint-statement-15-june-final-final.pdf> (accessed on 28.07.2024).

³⁸⁵ Hamilton D., Quinlan J. The Transatlantic Economy. Annual Survey of Jobs, Trade and Investment between the United States and Europe. Washington, DC: Foreign Policy Institute, Johns Hopkins University, SAIS/Transatlantic Leadership Network, 2024. P. 61.

³⁸⁶ FACT SHEET: United States and European Commission Announce Task Force to Reduce Europe's Dependence on Russian Fossil Fuels // The White House. 25.03.2022 [Online source]. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/03/25/fact-sheet-united-states-and-european-commission-announce-task-force-to-reduce-europes-dependence-on-russian-fossil-fuels/> (accessed on 07.07.2024).

³⁸⁷ Carafano J.J. The untapped potential of the Three Seas Initiative // Geopolitical Intelligence Services AG. 10.08.2022 [Online source]. URL: <https://www.gisreportsonline.com/r/three-seas-initiative-2/> (accessed on 07.07.2024).

этих средств, объявил на Бухарестском саммите Дж. Керри, занимавший в то время должность специального представителя по вопросам климата. В своей речи он подчеркнул, что финансирование направлено в первую очередь на помощь региону в развитии чистых источников энергии³⁸⁸. О постепенном дистанцировании Вашингтона от ИТМ свидетельствует и тот факт, что на последнем саммите Вильнюсе страну представлял помощник госсекретаря по энергетическим ресурсам.

Более того, в декабре 2021 г. администрация Дж. Байдена объявила о прекращении федеральной поддержки углеродоемких проектов за рубежом. Данный шаг предполагал отказ от оказания не только финансовой, но и политической, а также технической помощи новым инициативам. Несмотря на то, что данное решение не имеет обратной силы и допускает исключения в том случае, если проект важен для обеспечения национальной энергетической безопасности и расширения доступа союзников к энергии в уязвимых районах, критики говорят о том, что это может ослабить позиции США как глобального экспортера энергоносителей³⁸⁹.

В этой связи обращает на себя внимание тот факт, что в рамках климатических инициатив в январе 2024 г. Вашингтоном было принято решение о временном прекращении выдачи новых лицензий на экспорт сжиженного природного газа для того, чтобы провести комплексную оценку состояния отрасли. По заверениям министра энергетики США, этот шаг не должен был повлиять на уже утвержденные экспортные проекты или поставки топлива в Европу, однако представители нефтегазовой отрасли придерживались иного мнения, назвав инициативу бессмысленной и лишённой логики³⁹⁰. Спикер палаты представителей США Майк Джонсон заявил, что

³⁸⁸ Special Presidential Envoy for Climate John Kerry at the 3SI Summit // U.S. Embassy in Romania. 06.09.2023 [Online source]. URL: <https://ro.usembassy.gov/special-presidential-envoy-for-climate-john-kerry-at-the-3si-summit/> (accessed on 31.03.2025).

³⁸⁹ Dlouhy J.A., Wadhams N. Biden Halts Federal Aid to New Fossil Fuel Projects Overseas // Bloomberg. 10.12.2021 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-12-10/biden-halts-federal-aid-to-coal-oil-and-gas-projects-overseas> (accessed on 07.07.2024).

³⁹⁰ В США раскритиковали остановку выдачи лицензий на экспорт СПГ // РИА Новости. 21.02.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20240221/spg-1928628176.html> (дата обращения: 05.04.2025).

решение Байдена «усиливает Россию» и вынуждает страны Европы полагаться на ее экспорт³⁹¹.

Экспорт СПГ из США в ЕС действительно сократился в 2024 г., по сравнению с показателями предыдущего года, однако Европа по-прежнему оставалась основным реципиентом американского газа³⁹². Снижение объема поставок было главным образом связано с заполненностью европейских газовых хранилищ, значительным объемом трубопроводных поставок в регион и относительно стабильным невысоким уровнем спроса, а также перенаправлением экспорта американского сжиженного природного газа на азиатские рынки, где спотовые цены на СПГ в 2024 г. превышали показатели в ЕС.

Несмотря на объективное снижение интереса к газовым инициативам в Восточной Европе, контакты с Европейским союзом актуализировались в 2022 г. ввиду резкого снижения предложения на фоне начала СВО на Украине: государства-члены ЕС, отказавшись от российского трубопроводного газа, были вынуждены искать ему замену. То, что данный конфликт открывает для американской стороны возможность переформатировать в свою пользу геополитику энергетических отношений в регионе, особенно в причерноморских странах, неоднократно подчеркивалось на заседаниях Сената США³⁹³.

В то же время в 2022 г. генерация электроэнергии из собственно европейских источников происходила со сбоями. Засуха сказалась на работу ГЭС в Норвегии, была сокращена транспортировка угля в Германии, наблюдались перебои в функционировании АЭС во Франции. Соединенные Штаты Америки оказались, по оценкам западных исследователей, главным

³⁹¹ Там же.

³⁹² The United States remained the world's largest liquefied natural gas exporter in 2024 // U.S. Energy Information Administration. 27.03.2025 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=64844#:~:text=As%20in%202023%2C%20the%20Netherlands,in%20both%202023%20and%202024>. (accessed on 08.06.2025).

³⁹³ U.S. National Security Interests in Ukraine. Hearing before the Committee on Foreign Relations, U.S. Senate. 08.11.2023 [Online source]. URL: <https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/7f6d111d-d9af-0679-06ae-e5d2dd15356a/11%2008%2023%20--%20U.S.%20National%20Security%20Interests%20in%20Ukraine.pdf> (accessed on 10.08.2024).

бенефициаром в сложившейся ситуации³⁹⁴. Дело в том, что в 2022 г. в целом экспорт СПГ в Европу увеличился на 60% по сравнению с предшествующим годом³⁹⁵, причем объемы поставок из США возросли в два с половиной раза с 18,9 млрд куб. м до 51,1³⁹⁶. В 2024 г. они уже составили 45, 1 млрд куб. м.³⁹⁷

В 2022 г. энергетический кризис подстегнул строительство газовой инфраструктуры в странах Восточной Европы при активной дипломатической поддержке со стороны США. Так были введены в строй несколько крупных магистралей: Baltic Pipe, соединяющая Польшу с Норвегией через Данию, интерконнекторы между Польшей и Литвой, Словакией, а также газопровод между Болгарией и Грецией, открывающий доступ азербайджанского газа в регион. В 2023 г. был также запущен интерконнектор между Болгарией и Сербией. Столь активная реализация подобных проектов свидетельствует, по мнению западных исследователей, о повышении в среднесрочной перспективе роли оси Север-Юг в поставках газа в Восточную Европу и о снижении традиционных потоков с востока на запад³⁹⁸, что открывает новые перспективы для сотрудничества с США.

Косвенным подтверждением этой позиции могут служить и консолидированные санкции Европейского союза и Соединенных Штатов в отношении российского ТЭК. В марте 2022 г. Вашингтон не только ввел запрет на импорт угля, нефти и газа из России, но и ограничил инвестиции в новые энергетические проекты, а также запретил своим гражданам финансировать и оказывать любого рода иную поддержку иностранным компаниям, которые

³⁹⁴ Nakle C. European gas markets: Post-war outlook // Geopolitical Intelligence Services AG. 20.03.2024 [Online source]. URL: <https://www.gisreportsonline.com/r/european-gas-markets-post-war-outlook/> (accessed on 05.08.2024); Hunt E. As War in Ukraine Grinds On, U.S. Officials Focus on Black Sea // Foreign Policy in Focus. 14.11.2023 [Online source]. URL: <https://fpif.org/as-war-in-ukraine-grinds-on-u-s-officials-focus-on-black-sea/> (accessed on 10.08.2024).

³⁹⁵ Cooper C. Europe heading for huge excess LNG import capacity, experts warn // POLITICO. 21.03.2023 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/europe-huge-excess-lng-liquefied-natural-gas-import-capacity-expert-warn/> (accessed on 05.08.2024).

³⁹⁶ Where does the EU's gas come from? // European Council. Council of the European Union. 21.03.2024 [Online source]. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/infographics/eu-gas-supply/> (accessed on 10.08.2024).

³⁹⁷ Ibid.

³⁹⁸ Gritz A., Wolff G. Gas and energy security in Germany and Central and Eastern Europe // Energy Policy. – 2024. – Vol. 184. [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421523004706/pdf?md5=fb0a2a1c64f96e345af44075db89f322&pid=1-s2.0-S0301421523004706-main.pdf> (accessed on 01.08.2024).

сотрудничают с российским энергетическим сектором³⁹⁹. Через неделю после США ограничения ввел и ЕС⁴⁰⁰. Запрещалось также передавать технологии, оборудование и оказывать услуги для ТЭК России.

Кроме того, Европейский союз отдельно ограничил экспорт и продажу в Россию критически важных технологий для строительства СПГ-заводов⁴⁰¹, а также запретил в конце 2023 г. импортировать сжиженный углеводородный газ⁴⁰² (соответствующие санкции вступили в силу после окончания переходного периода продолжительностью в 12 месяцев). В июне 2024 г. было принято решение об ограничении транзита российского СПГ⁴⁰³, хоть у объединения и нет планов по запрету импорта.

В рамках санкционного давления на Москву в ноябре 2024 г. Вашингтон ввел санкции в отношении Газпромбанка, сделав почти невозможным оплату экспорта газа, - решение, которое не вызвало поддержки в тех странах Восточной Европы, которые до сих пор покупают российское топливо. В частности, министр иностранных дел Венгрии заявил, что данный шаг угрожает энергетической безопасности региона⁴⁰⁴. На фоне заявлений Будапешта и Софии о том, что стороны нашли юридическое и финансовое приемлемое решение для продолжения транзита газа из России, США были вынуждены сделать исключение из санкций для Венгрии.

³⁹⁹ Executive Order 14066. Prohibiting Certain Imports and New Investments With Respect to Continued Russian Federation Efforts To Undermine the Sovereignty and Territorial Integrity of Ukraine // Federal Register. 08.03.2022 [Online source]. URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2022/03/10/2022-05232/prohibiting-certain-imports-and-new-investments-with-respect-to-continued-russian-federation-efforts> (accessed on 02.04.2025).

⁴⁰⁰ Council implementing regulation (EU) 2022/430 of 15 March 2022 amending Decision 2014/512/CFSP concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine // Official Journal of the European Union. 15.03.2022. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2022:0871:FULL&from=EN> (accessed on 02.04.2025).

⁴⁰¹ Council Regulation (EU) 2022/576 of 8 April 2022 amending Regulation (EU) No 833/2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine // European Union. 08.04.2022 [Online source]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/576/oj/eng> (accessed on 05.04.2025).

⁴⁰² EU adopts 12th package of sanctions against Russia for its continued illegal war against Ukraine // European Commission. 18.12.2023 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_6566 (accessed on 05.04.2025).

⁴⁰³ Council Regulation (EU) 2024/1745 of 24 June 2024 amending Regulation (EU) No 833/2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine // European Union. 24.06.2024 [Online source]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1745/oj/eng> (accessed on 05.04.2025).

⁴⁰⁴ США сделали исключения из санкций против "Газпромбанка" для Будапешта // Интерфакс. 19.12.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/world/999698> (дата обращения: 10.04.2025).

Однако несмотря на совместные усилия ЕС и США по укреплению газового диалога и расширению ниши американских предприятий в регионе, по-прежнему остается нерешенным ряд вопросов. Во-первых, крупнейшей проблемой по наращиванию экспорта сжиженного природного газа из Соединенных Штатов в Восточную Европу является неравномерный доступ государств региона к регазификационной и транспортной инфраструктуре. В частности, среди рассматриваемых в работе восточноевропейских стран одна лишь Польша располагает собственным СПГ-терминалом, мощности которого недостаточно для того, чтобы удовлетворить потребности региона в газе. Газовые хранилища также неравномерно распределены по территории Европы. При этом рентабельность дальнейшего расширения соответствующей инфраструктуры в регионе ставится экспертами под вопрос: в случае реализации всех запланированных инициатив мощности, эквивалентные половине европейского спроса на газ, останутся невостребованными⁴⁰⁵.

Более того, планы по замещению российского трубопроводного топлива на импортируемый из США СПГ находятся в противоречии с целью ЕС по сокращению к 2030 г. выбросов парниковых газов по крайней мере на 55% по сравнению с уровнем 1990 г. Дело в том, что в процессе доставки сжиженного природного газа объемы эмитируемого в атмосферу CO₂ превышают соответствующие показатели для трубопроводного, что нивелирует возможные экологические преимущества от использования данного вида топлива: по данным «Газпрома», углеродный след от СПГ в 3,5 раза выше по сравнению с поставками по газопроводу⁴⁰⁶.

Европейская политика по сокращению потребления газа означает повышение роли спотовой торговли в сделках, заключаемых блоком. Для ЕС это временное топливо переходного типа. Данное обстоятельство не соответствует интересам производителей сжиженного природного газа из

⁴⁰⁵Cooper C. Op. cit.

⁴⁰⁶ «Газпром» сравнил углеродный след от СПГ из США со следом динозавра // Ведомости. 29.04.2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2021/04/29/868283-gazprom-sravnil-uglerodnii-sled-ot-spg-iz-ssha-so-sledom-dinozavra> (дата обращения: 30.03.2025).

США, которые стремятся обеспечить долгосрочными соглашениями запланированные к выпуску объемы топлива⁴⁰⁷. Тем не менее спрос на СПГ в ЕС в текущем десятилетии, вероятно, будет оставаться устойчивым ввиду отказа от российского газа и недостаточного уровня развития «зеленой энергетики».

Не способствует привлекательности европейского направления экспорта СПГ и установленный ЕС в 2022 г. потолок цен на газ: в случае спотовой торговли продавцы направят газовозы тому покупателю, который предложит больше⁴⁰⁸. Принимая также во внимание тот факт, что Соединенные Штаты физически не владеют СПГ и что значительные его объемы уже законтрактованы покупателями в Азии, любые заявления политиков об отправке в Европу дополнительных объемов газа выглядят голословными.

Кроме того, в условиях сокращения рыночной ниши России на восточноевропейском газовом рынке, значительно окрепли позиции альтернативных поставщиков сетевого газа в регион. В частности, поставки из Азербайджана возросли на 40% с момента начала СВО, а к 2027 г. планируется удвоить импорт⁴⁰⁹.

Таким образом, несмотря на эффективное применение санкционных инструментов для расширения американского присутствия в регионе, усилиями администрации Дж. Байдена системно выстраиваемые его предшественниками отношения между США и странами Восточной Европы в газовой отрасли оказались в состоянии турбулентности.

Суммируя основные положения настоящего параграфа, стоит отметить, что политика по экспорту американского сжиженного природного газа в восточноевропейские страны является результатом сочетания геоэкономических амбиций Вашингтона по превращению в энергетическую

⁴⁰⁷ Ryan L. U.S. Measures to Provide Liquefied Natural Gas for the European Union, March 2023 [Online source] / Congressional Research Service. – 2013. – 27 p. URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R47468> (accessed on 03.08.2024).

⁴⁰⁸ Так, например, за несколько месяцев до введения потолка цен на газ часть танкеров со свободным американским СПГ была перенаправлена из Азии в Европу ввиду стремительного роста цен на углеводороды на данном региональном рынке.

⁴⁰⁹ В Еврокомиссии отметили рост поставок газа из Азербайджана в ЕС на 40% в 2022 году // Интерфакс. 03.08.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/884614> (дата обращения: 03.08.2024)

сверхдержаву и политической прагматики. США последовательно продвигают необходимость снижения зависимости союзников от российских энергоносителей, рассматривая европейские усилия по диверсификации как возможность по включению своего СПГ в европейский рынок. Вашингтон не просто развивал собственную экспортную инфраструктуру: он оказывал техническую и финансовую поддержку для строительства интерконнекторов и терминалов в регионе, использовал механизм санкций для вытеснения конкурентов. Однако политическая значимость газового диалога США со странами Восточной Европы обострилась на фоне нарастания кризисных тенденций в отношениях с Россией – доминирующего поставщика углеводородов в регион, а контракты на поставки СПГ превратились в инструмент немедленного реагирования, символ политической поддержки. Иными словами, Вашингтон использует экспорт газа как инструмент умной силы, сочетающий в себе черты дипломатии и экономического принуждения.

2.2. Сотрудничество в сфере мирного использования атомной энергии

Восточная Европа – один из наиболее динамично развивающихся рынков атомной энергетики. На фоне разразившегося в ЕС в конце 2021 г. энергетического кризиса во всех странах рассматриваемого региона были разработаны, как было отмечено в западных СМИ, «крупнейшие проекты столетия» по строительству новых ядерных реакторов или увеличению мощности уже существующих электростанций⁴¹⁰: в Европейском союзе из 31 предложенных и запланированных к возведению энергоблоков 16 приходится на восточноевропейские государства.

Данный шаг направлен на повышение и без того внушительных производственных мощностей в регионе. Каждая пятая АЭС в Европейском союзе расположена на востоке блока⁴¹¹, при этом в среднесрочной перспективе не предполагается их массовый вывод из эксплуатации⁴¹², ведь средний возраст действующих в регионе реакторов составляет 33 года⁴¹³.

В отличие от стран Западной Европы, где отношение населения к атомной энергетике характеризуется высокой полярностью, на востоке ЕС отрасль пользуется стабильной поддержкой общественности.⁴¹⁴ Если в Австрии

⁴¹⁰ Dudik A., Tirone J., Bratanic J. €130 Billion Nuclear Dream in Europe Meets Financial Reality // Bloomberg. 10.07.2024 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-07-10/who-will-pay-for-eastern-europe-s-nuclear-power-plants> (accessed on 13.08.2024).

⁴¹¹ Nuclear Power in the European Union // World Nuclear Association: [Online source]. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/others/european-union.aspx> (accessed on 14.08.2024).

⁴¹² По оценкам МАГАТЭ, срок службы большинства реакторов, как правило, составляет до 40 лет, в то время как эксперты Всемирной ядерной ассоциации склонны считать, что допустимо безопасное функционирование до 60 лет и больше.

⁴¹³ Country profiles / World Nuclear Association: [Online source]. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/> (accessed on 14.08.2024).

⁴¹⁴ Bohdanowicz Z., Łopaciuk-Goncaryk B., Gajda P., Rajewski A. Support for nuclear power and proenvironmental attitudes: The cases of Germany and Poland // Energy Policy. – June 2023. – Vol. 177 [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421523001635> (accessed on 14.08.2024).

в 2022 г. развитие сектора поддержали лишь 11%, в Дании – 30%, а в Германии – 33% (при этом количество людей, категорически выступающих против, в целом по ЕС значительно сократилось в год опроса на фоне энергетического кризиса), то за большую опору на атомную энергетику в Венгрии проголосовали две трети опрошенных (68%), в Чехии – 66%, в Польше – 49% (это самый низкий показатель среди рассматриваемых в настоящей работе восточноевропейских государств) при 10% респондентов, воздержавшихся от ответа⁴¹⁵.

Столь высокий уровень общественной поддержки в отношении ядерной энергетики обоснован той ролью, которую АЭС играют в генерации электроэнергии в восточноевропейских странах. Так, например, в 2021 г. четыре словацких реактора вырабатывали более половины всей электроэнергии, потребляемой в стране, в Венгрии этот показатель составлял 44%, в Румынии – 20% (за исключением Польши, не имеющей ядерных реакторов, среди всех рассматриваемых в настоящей работе стран это самая маленькая доля).⁴¹⁶ Более того, МАГАТЭ отмечает тенденцию к росту ядерной электрогенерации, которая сохранится вплоть до 2050 г., причем согласно оптимистическому прогнозу, прирост к 2030 г. составит 22% по сравнению с уровнем 2021 г.⁴¹⁷ В этой связи неудивительно, что огромный потенциал для сотрудничества со странами Восточной Европы в области атомной энергетики был отмечен Управлением международной торговли США: отдельные национальные рынки вошли в десятку наиболее перспективных направлений экспорта гражданских ядерных технологий⁴¹⁸.

⁴¹⁵ Public support for nuclear energy in Europe is growing // Századvég. 03.01.2023 [Online source]. URL: <https://szazadvég.hu/en/cikkek/public-support-for-nuclear-energy-in-europe-is-growing/veg.hu> (accessed on 13.08.2024).

⁴¹⁶ Country profiles / World Nuclear Association: [Online source]. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/> (accessed on 14.08.2024).

⁴¹⁷ Energy, Electricity, and Nuclear Power Estimates for the Period up to 2050 / IAEA. Reference Data Series. – Vienna, 2022. - № 1. – P. 72 [Online source]. URL: https://www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/RDS-1-42_web.pdf (accessed on 14.08.2024).

⁴¹⁸ 2017 Top Markets Report. Civil Nuclear [Online source] / International Trade Administration. – August 2017. – 138 p. URL: https://legacy.trade.gov/topmarkets/pdf/Civil_and_Nuclear_Top_Markets_Report_2017.pdf (accessed on 14.08.2024).

Стоит отметить, что на основе готовности восточноевропейских государств к диверсификации и зависимости от России в ядерной энергетике их можно условно разделить на три группы. К первой относятся Польша, Румыния и Чехия, ориентированные на расширение числа потенциальных контрагентов и изначально не имеющие или снижающие зависимость от российских компаний. Болгария и Словакия составляют вторую группу: при сохранении ограниченных контактов с Россией они проявляют умеренное стремление к диверсификации, а успех Westinghouse на их рынках ограничен. Отдельное положение занимает Венгрия: страна сопротивляется американскому влиянию, а российская ниша на национальном рынке остается внушительной.

В основе взаимодействия Вашингтона со странами Восточной Европы лежат многосторонние механизмы МАГАТЭ. Будучи одним из главных доноров и технических партнеров агентства, Вашингтон финансирует и технически поддерживает программы технического сотрудничества. Договорную базу контактов восточноевропейскими странами составляет Соглашение 123, заключенное между Европейским сообществом по атомной энергетике и Соединенными Штатами в 1996 г. сроком на 30 лет⁴¹⁹. Данный документ определяет границы возможного взаимодействия в рамках принципов нераспространения и допускает передачу специальных ядерных материалов американского происхождения для использования в невоенных целях, а также экспорт реакторов и их компонентов, однако сам факт заключения соглашения не является гарантией осуществления сотрудничества⁴²⁰.

Основным проводником интересов Вашингтона на восточноевропейском рынке является компания Westinghouse. Принимая во внимание рассмотренные ранее в настоящей работе состояние атомной отрасли США, а также основные направления деятельности компании, можно сделать вывод о том, что основные мероприятия по укреплению американских позиций на ядерном рынке

⁴¹⁹ 123 Agreements for Peaceful cooperation // U.S. Department of Energy. 17.10.2024 [Online source]. URL: <https://www.energy.gov/nnsa/123-agreements-peaceful-cooperation> (accessed on 07.11.2024).

⁴²⁰ What is a "Section 123" Agreement // Congress.gov. 28.03.2025 [Online source]. URL: https://www.congress.gov/crs_external_products/RS/HTML/RS22937.web.html (accessed on 16.07.2025).

Восточной Европы проходили в двух областях: заключении контрактов на возведение новых энергоблоков и осуществлении поставок топлива для них.

Однако выстраивание двусторонних контактов в данной области сопряжено с рядом трудностей. В первую очередь речь идет о неспособности большинства стран региона самостоятельно заплатить за установку новых реакторов. По оценкам Bloomberg, на реализацию вышеупомянутых в работе проектов требуется финансирование в размере 130 млрд евро (139 млрд долл.). Так как Европейский союз отнес атом к числу экологически чистых источников энергии и включил его в свою таксономию, есть вероятность того, что блок санкционирует выделение помощи в рамках бюджетного цикла на 2028 – 2034 гг⁴²¹. Однако в отношении некоторых проектов может потребоваться принятие инвестиционного решения до этого срока. В связи с этим Министерство энергетики США подчеркивает важность предоставления потенциальным партнерам дополнительных источников финансирования для совместно реализуемых проектов⁴²². Кроме того, данный шаг направлен на достижение другой цели – вытеснению с рынка Восточной Европы крупнейшего игрока, российской государственной корпорации «Росатом».

Россия в целом является мировым лидером в секторе предоставления услуг по строительству и обслуживанию атомных электростанций за рубежом, и занимаемая ею ниша на восточноевропейском рынке довольно внушительна⁴²³. Так, например, аналитики характеризуют российско-венгерское сотрудничество как высокоинтенсивное, умеренный характер носят взаимоотношения с Словакией и Болгарией⁴²⁴. Показательно, что в четырех из пяти стран региона, располагающих АЭС, все действующие реакторы относятся

⁴²¹ Dudik A., Tirone J., Bratanic J. Op. cit.

⁴²² Restoring America's Competitive Nuclear Energy Advantage. A strategy to assure U.S. energy security. U.S. Department of Energy. 2020. URL: https://www.energy.gov/sites/prod/files/2020/04/f74/Restoring%20America%27s%20Competitive%20Nuclear%20Advantage_1.pdf (accessed on 27.08.2024).

⁴²³ The World Nuclear Industry Status Report 2023: [Online source]. URL: <https://www.worldnuclearreport.org/The-World-Nuclear-Industry-Status-Report-2023-HTML.html> (accessed on 27.08.2024); Szulecki K., Overland I. Russian nuclear energy diplomacy and its implications for energy security in the context of the war in Ukraine // Nature Energy. – 2023. – Vol. 8. – P. 413 – 421.

⁴²⁴ Szulecki K., Overland I. Op. cit.

к серии советских водо-водяных энергетических реакторов ВВЭР и обслуживаются Россией. В рассматриваемый период при поддержке «Росатома» продолжалось строительство двух энергоблоков в Словакии⁴²⁵ и двух в Венгрии, что свидетельствует о сохранении двусторонних контактов, несмотря на происходящие изменения геополитической конъюнктуры.

Кроме того, Россия – один из крупнейших акторов на рынке добычи, обогащения и транзита урана. Пятая часть этого природного материала, импортируемого странами ЕС, поставляется дочерними предприятиями «Росатома», которые также обеспечивают 26% услуг по его обогащению.⁴²⁶ По оценкам аналитиков, в случае отказа от сотрудничества у ЕС возникнет ежегодная потребность в дополнительных 1900 т урана – объем, который при текущем состоянии глобальной атомной промышленности довольно сложно быстро заместить за счет импорта от альтернативных поставщиков.⁴²⁷ Данное обстоятельство объясняет, почему гражданский ядерный сектор не был затронут европейскими санкциями в отношении российской энергетики, однако в то же время выступает предметом озабоченности со стороны отдельных западных экспертов, считающих, что столь высокая степень зависимости может быть использована в качестве инструмента политического давления на Брюссель⁴²⁸. Аналитики подчеркивают, что в отличие от нефтегазового сектора, где потенциальные шоки могут быть относительно быстро купированы за счет избыточного хранения или диверсификации поставщиков, найти альтернативу

⁴²⁵ Третий энергоблок на АЭС «Моховце» был введен в эксплуатацию в 2023 г., в декабре 2024 г. началось тестирование четвертого.

⁴²⁶ 60 Years of Euratom Supply Agency: 2020 Annual Report [Online source] / Euratom. – Luxembourg: Publications Office of the European Office, 2021. – P. 23 [Online source] URL: https://euratom-supply.ec.europa.eu/system/files/2021-10/MJAA21001ENN_002.pdf (accessed on 27.08.2024).

⁴²⁷ Castillo-Peters D., Hippel F. US and EU imports of Russian uranium and enrichment services could stop. Here's how // Bulletin of the Atomic Scientists. 05.08.2022 [Online source]. URL: <https://thebulletin.org/2022/08/us-and-eu-imports-of-russian-uranium-and-enrichment-services-could-stop/> (accessed on 18.08.2024).

⁴²⁸ Gritz A., Wolff G. Gas and energy security in Germany and Central and Eastern Europe // Energy Policy. – January 2024. – Vol. 184. URL: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421523004706?ref=cra_js_challenge&fr=RR-1 (accessed on 18.08.2024).

в ядерной энергетике гораздо сложнее, ведь формирующиеся в этой сфере зависимости неизбежно влекут за собой долгосрочные последствия⁴²⁹.

В этой связи неудивительно, что столь сильная опора на Россию в сфере гражданских ядерных технологий традиционно негативно воспринимается Брюсселем, о чем свидетельствуют отдельные положения Стратегии энергетической безопасности 2014 г. Документ призывает гарантировать, что «новые АЭС не будут зависеть исключительно от поставок ядерного топлива из России: обязательство по диверсификации источников топлива должно быть условием для любых инвестиций со стороны Евратома».⁴³⁰ Данное положение представляет особый интерес ввиду своей некой проамериканской направленности, несмотря на то, что Стратегия не содержит прямых упоминаний конкретных поставщиков. Дело в том, что выбор топлива напрямую зависит от тех технологий, которые были задействованы при создании реактора, и в настоящее время лишь одна корпорация – американская Westinghouse – занимается поставками адекватного аналога российского продукта.

Косвенным свидетельством признания ЕС этого факта является то обстоятельство, что компания была выбрана в качестве координатора совместных усилий блока в рамках проекта ESSANUF (*European Supply of Safe Nuclear Fuel*) 2015 – 2017 гг. Инициатива была направлена на диверсификацию поставок топлива для советских реакторов ВВЭР-440. На достижение этой цели Евратомом было выделено финансирование в размере 2 млн евро⁴³¹. В рамках проекта была разработана усовершенствованная конструкция топливной сборки для советских реакторов, что как отмечают европейские исследователи, способствовало не только диверсификации поставок в ЕС и, как следствие, повышению энергетической безопасности блока, но и позволило Westinghouse

⁴²⁹ Jewell J., Vetier M., Garcia-Cabrera D. The international technological nuclear cooperation landscape: A new dataset and network analysis // *Energy Policy*. – 2019. – Vol. 128. – P. 838 – 852.

⁴³⁰ European Energy Security Strategy. COM (2014) 330 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament and the Council. Brussels, 28.05.2014. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014DC0330> (accessed on 10.08.2024).

⁴³¹ Nuclear Power in the European Union // World Nuclear Association: [Online source]. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/others/european-union.aspx> (accessed on 14.08.2024).

укрепить свои позиции в качестве поставщика топлива на европейском направлении⁴³².

Однако, как показала практика, такая оценка эффективности ESSANUF оказалась чрезмерно оптимистичной, ведь укреплению контактов со странами Восточной Европы *в сфере поставок ядерного топлива* способствовали не столько конкурентные преимущества предлагаемой Westinghouse продукции, сколько благоприятный геополитический ландшафт⁴³³.

Так, например, в 2016 г. на фоне участия в проекте ESSANUF **Чехия**, относящаяся к группе стран, готовых развивать сотрудничество с американскими компаниями в ядерной энергетике, разрешила Westinghouse установить топливные кассеты на АЭС «Темелин» - решение, которое больше относится к числу политических, нежели прагматических. Дело в том, что попытки закрепиться на чешском рынке предпринимались Westinghouse и ранее, однако ввиду низкой совместимости ее топливных конструкций с советскими реакторами на АЭС дважды происходила утечка воды из энергоблоков в 2004 г. В 2016 г. через день работы на новом топливе работа была вновь остановлена по техническим причинам. Тем не менее, ссылаясь на вопросы «энергетической безопасности» в рамках общеевропейского курса на ограничение сотрудничества с Москвой, Прага объявила о решении полностью отказаться от российского топлива для обеих своих атомных электростанций советского проектирования⁴³⁴. Услуги по обогащению урана будут предоставлять европейские Urenco и Orano, а изготовлением топлива для обеих чешских электростанций займется Westinghouse.

Однако компании так и не удалось закрепиться в **Венгрии**, не проявляющей интереса к расширению контактов с американскими контрагентами в ядерной энергетике. Несмотря на то, что представитель АЭС

⁴³² Valance S. et al. Innovative and safe supply of fuels for reactors // EPJ - Nuclear Sciences & Technologies. – 2020. – Vol. 6. URL: <https://www.sciencedirect.com/org/science/article/pii/S2491929220000485#R2> (accessed on 28.08.2024).

⁴³³ The U.S.-Russia Battle Extends Into the Nuclear Energy Sector // Stratfor. 18.01.2015 [Online source]. URL: <https://worldview.stratfor.com/article/us-russia-battle-extends-nuclear-energy-sector> (accessed on 31.08.2024).

⁴³⁴ US Westinghouse to supply fuel to both Czech nuclear plants // Associated Press. 29.03.2023 [Online source]. URL: <https://apnews.com/article/czech-westinghouse-nuclear-fuel-cez-rosatom-42bd1f8b2be09fa9cb218157bfd122c3> (accessed on 18.08.2024).

«Пакш» отмечает, что «Росатомом» было предоставлено достаточное количество топлива для обеспечения бесперебойного функционирования электростанции в долгосрочной перспективе⁴³⁵, в октябре 2024 г. было заключен контракт с Framatome о поставках топливных стержней на электростанцию⁴³⁶. Основой для соглашения послужила закреплённая в венгерском законодательстве годом ранее поправка, допускающая использование альтернативного ядерного топлива вместо российского. Хотя подобное стремление к диверсификации свидетельствует об определенном ослаблении позиций «Росатома» в Венгрии, сам факт заключения договора с французской компанией не означает прекращения сотрудничества с российской стороной.

Ограниченного успеха Westinghouse добилась в странах второй группы – Болгарии и Словакии. Лицензионный контракт на использование американского подписала и *София*, ведь, как считает министр энергетики страны, в сложившихся геополитических реалиях будущее импорта российского топлива в целом остается неясным⁴³⁷. Соглашение с американской стороной затронуло только поставки на пятый энергоблок АЭС «Козлодуй», при этом обращает на себя внимание тот факт, что для шестого София предпочла заключить договор с французской Framatom, что едва ли можно однозначно трактовать в качестве безусловного успеха Westinghouse на данном направлении.

Последовательно выступает против введения санкций в отношении импорта российского ядерного топлива *Словакия*. Однако в соответствии с общеевропейским курсом правительство объявило о готовности перейти на альтернативные поставки, как только найдутся достойные предложения⁴³⁸.

⁴³⁵ Bounds A., Dunai M. Brussels to help EU countries end reliance on Russian nuclear fuel // Financial Times. 19.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.ft.com/content/fcce8ccc-31bd-4dab-8532-12cd0948fc5d> (accessed on 18.08.2024).

⁴³⁶ АЭС в Венгрии будет использовать французское и российское ядерное топливо // ТАСС. 28.10.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/22253815> (дата обращения: 05.04.2025).

⁴³⁷ Bulgaria signs nuclear fuel deal with Westinghouse // Reuters. 22.12.2022 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/bulgaria-signs-nuclear-fuel-deal-with-westinghouse-2022-12-22/> (accessed on 18.08.2024).

⁴³⁸ Bounds A., Dunai M. Op. cit.

Принимая во внимания тот факт, что из иностранных компаний лишь Westinghouse производит топливо, которое можно использовать на советских конструкциях, стоит отметить, что продукция американской корпорации в среднем может обходиться на 20% дороже российской. Следовательно, с экономической точки зрения сотрудничество с Westinghouse менее привлекательно. Тем не менее пренебрегая данным обстоятельством, в августе 2023 г. Словакия заключила контракт со шведским отделением Westinghouse на поставку топлива⁴³⁹. Почти через год страна также заключила соглашение с Framatom: ожидается, что французская компания начнет поставлять топливо с 2027 г.⁴⁴⁰ При этом российское топливо продолжит поступать на словацкий рынок до 2030 г. То есть говорить об успешном закреплении Westinghouse на этом рынке так же не приходится.

Более того, несмотря на то, что в 2023 г. Евратом выделил 10 млн евро на Ускоренную программу внедрения безопасных поставок топлива для реакторов ВВЭР (*Accelerated Program for Implementation of secure VVER fuel Supply или APIS*), возглавляемую Westinghouse и направленную на разработку альтернативного российскому топлива⁴⁴¹, годом позднее аналогичная сумма была выделена на реализацию инициативы SAVE со схожими целями – решение топливного вопроса для стран Восточной и Центральной Европы, зависящих от России. Однако, привлекая большее число партнеров, проект возглавила Framatom⁴⁴², что подтверждает тезис об ограниченном успехе Westinghouse на рассматриваемой региональной площадке.

Взаимодействие американской корпорации со странами Восточной Европы по вопросам, связанным с возведением новых энергоблоков, протекало, как и в случае поставок топлива, преимущественно на фоне соперничества с

⁴³⁹ Словакия начнёт закупать топливо для своих АЭС в США // Barikáda. 25.08.2023 [Online source]. URL: <https://barikada.sk/?p=14898> (дата обращения: 05.04.2025).

⁴⁴⁰ Framatome to supply fuel for Slovak VVER reactors // World Nuclear News. 24.07.2024 [Online source]. URL: <https://world-nuclear-news.org/articles/framatome-to-supply-fuel-for-slovak-vver-reactors> (accessed on 05.04.2025).

⁴⁴¹ Accelerated Program for Implementation of secure VVER fuel Supply: [web site]. URL: <https://apis-project.eu/>

⁴⁴² A New Euratom Project To Diversify Nuclear Fuel Supply // European Nuclear Society. 27.06.2024 [Online source]. URL: https://research-and-innovation.ec.europa.eu/news/all-research-and-innovation-news/new-euratom-project-will-help-diversify-nuclear-fuel-supply-2024-06-20_en (accessed on 17.07.2025).

«Росатомом» и сопровождалось попытками политического лоббирования как со стороны Госдепартамента, так и общеевропейских структур. Интерес со стороны восточноевропейских государств к развитию контактов с США в данной области эксперты объясняют в первую очередь их геополитическими соображениями, стремлением использовать закупки технологий в качестве рычага давления на Вашингтон⁴⁴³.

В этом отношении показателен пример *Чехии*. По оценкам Управления международной торговли США, страна занимает 7-ое место в общем рейтинге наиболее перспективных направлений экспорта гражданских ядерных технологий⁴⁴⁴. В Чехии действуют всего шесть советских реакторов, расположенных на АЭС «Темелин» и «Дукованы». В рассматриваемый период Прага неоднократно рассматривала инициативы по установке новых реакторов и, как следствие, увеличению производственных мощностей. Так, например, в 2012 г. был объявлен тендер на строительство двух дополнительных энергоблоков на АЭС «Темелин». Именно в это время страну с официальным визитом посетила госсекретарь США Х. Клинтон, имевшая намерение убедить Прагу в выгоды сотрудничества с Westinghouse по данному вопросу⁴⁴⁵. Итогом стал сначала перенос решения о том, кто выступит главным подрядчиком при реализации проекта, а затем на фоне общего роста напряженности в отношениях ЕС с Россией и отмена тендера по формальной причине отсутствия в чешском бюджете достаточного количества средств для финансирования данной инициативы. В этой связи обращает на себя внимание тот факт, что в отличие от плана строительства Westinghouse, совместный

⁴⁴³ Siddique M., Ramana M.V. Eastern Europe's purchase of US nuclear reactors is primarily about military ties, not climate change // Bulletin of the Atomic Scientists. 02.08.2024 [Online source]. URL: <https://thebulletin.org/2024/08/eastern-europes-purchase-of-us-nuclear-reactors-is-primarily-about-military-ties-not-climate-change/> (accessed on 27.08.2024).

⁴⁴⁴ 2017 Top Markets Report. Civil Nuclear [Online source] / International Trade Administration. – August 2017. – P. 40. URL: https://legacy.trade.gov/topmarkets/pdf/Civil_and_Nuclear_Top_Markets_Report_2017.pdf (accessed on 14.08.2024).

⁴⁴⁵ Brunnstrom D., Hovet J. Clinton in Prague to lobby for Westinghouse nuclear bid // Reuters. 03.12.2012 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/article/us-czech-energy-clintonidUSBRE8B20G320121203> (accessed on 27.08.2024).

чешско-российский проект предполагал локализацию строительных работ, а потому обошелся бы Праге гораздо дешевле.

Когда Чехия приняла решение об установке еще одного энергоблока на АЭС «Дукованы», президент страны М. Земан активно поддерживал сотрудничество с «Росатомом». Несмотря на то, что корпорация в конечном счете была исключена из участия в тендере на фоне дипломатического скандала между странами в 2021 г. (к чему активно призывали и представители американского истеблишмента), М. Земан неоднократно подчеркивал, что считает данное решение ошибкой⁴⁴⁶. Однако даже на фоне исключения «Росатома» Westinghouse не смогла получить данный заказ: в начале 2024 г. компания выбыла из участия в конкурсе ввиду несоответствия предложенного ею проекта формальным требованиям⁴⁴⁷. Попытка Westinghouse обжаловать в Управлении по защите конкуренции Чехии победу в тендере корейской КННП оказалась безрезультатной⁴⁴⁸.

Вашингтон активно использует инструменты политического лоббирования не только в ходе конкурентной борьбы с российским «Росатомом»: как показывает кейс *Румынии*, аналогичный подход применяется и в отношении китайской корпорации CGN. Еще в 2009 г. Бухарест принял решение о возобновлении строительства двух энергоблоков на Чернаводской АЭС, установка которых была остановлена еще в 1990-е гг. К участию в данной инициативе были приглашены корпорации из Германии, Бельгии, Италии, Испании и Чехии, однако в течение последующих трех лет все они вышли из проекта, сославшись на его убыточность.

⁴⁴⁶ Свобода К. Чешско-российские отношения сквозь призму концепта мягкой силы // Вишеградская Европа – 2022. - №1. – С. 20 – 34.

⁴⁴⁷ Johnstone С. Czech government excludes Westinghouse from ongoing nuclear plant tender // S&P Global. 31.12.2024 [Online source]. URL: <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/latest-news/electric-power/013124-czech-government-excludes-westinghouse-from-ongoing-nuclear-plant-tender> (accessed on 21.08.2024).

⁴⁴⁸ Американская Westinghouse обжаловала победу корейской КННП в тендер на строительство новых энергоблоков АЭС Дукованы в Чехии // Neftegaz.ru. 27.08.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://neftegaz.ru/news/nuclear/852248-amerikanskaya-westinghouse-obzhalovala-pobedu-koreyskoy-khnp-v-tender-na-stroitelstvo-novykh-energob/> (дата обращения: 05.04.2025).

Тогда Бухарест обратился к КНР: по итогам двухлетних переговоров в 2013 г. был заключен меморандум о взаимопонимании с CGN, которая годом позднее выиграла тендер на строительство энергоблоков в качестве его единственного участника. Так как проект был оценен в 8 млрд долл. и был признан нерентабельным, китайская корпорация настаивала на государственных гарантиях со стороны Румынии: правительство должно было установить минимальную цену на энергию и обязалось выплатить оператору разницу в случае падения цен ниже порогового значения. При этом CGN должна была инвестировать в АЭС без каких-либо кредитных соглашений с румынской стороной.

Однако вскоре после визита президента К. Йоханниса в Вашингтон в 2019 г. между Румынией и США был заключен меморандум о взаимопонимании в сфере гражданской ядерной энергетики – соглашение, которое многими было расценено как попытка саботажа сотрудничества с китайской CGN и которое открыло новые перспективы для американских корпораций в стране⁴⁴⁹. Действительно, уже в январе 2020 г. румынский премьер-министр сделал заявление о том, что договоренности с CGN могут быть разорваны⁴⁵⁰, что и произошло в мае того же года. В этой связи неудивительно, что переориентацию с сотрудничества с КНР в пользу дальнейшего выстраивания диалога с США эксперты объясняют политической нестабильностью, последовавшим за ней приходом к власти проамериканского правительства, а также эффективным лоббированием интересов Вашингтона в данном вопросе⁴⁵¹. В конце 2022 г. Экспортно-импортный банк США пообещал

⁴⁴⁹ Brînză A. How the US-China Competition Is Playing out in Romania // The Diplomat. 01.11.2019 [Online source]. URL: <https://thediplomat.com/2019/11/how-the-us-china-competition-is-playing-out-in-romania/> (accessed on 24.08.2024).

⁴⁵⁰ Ludovic Orban, despre reactoarele 3 și 4 de la Cernavodă: Mie îmi este clar că nu o să meargă cu chinezii/ Vom vedea cu ce partener [Людovic Орбан, о реакторах 3 и 4 из Чернавода: Мне ясно, что с китайцами дело не пойдет / Посмотрим, с каким партнером] // HotNews.Ro. 19.01.2020 [Online source]. URL: <https://hotnews.ro/ludovic-orban-despre-reactoarele-3-si-4-de-la-cernavoda-mie-mi-este-clar-ca-nu-o-sa-mearga-cu-chinezii-vom-vedea-cu-ce-partener-279958> (accessed on 24.08.2024).

⁴⁵¹ Brinza A. How Cernavoda Made Romania a Key Geopolitical Battleground in Europe // China Observers in Central and Eastern Europe. 26.10.2020 [Online source]. URL: <https://chinaobservers.eu/how-cernavoda-made-romania-a-key-us-china-geopolitical-battleground-in-europe/> (accessed on 25.08.2024).

предоставить заем в размере до 3 млрд долл.⁴⁵² – сумму, недостаточную для реализации проекта. Поэтому уже в ноябре 2024 г. совместное предприятие канадской, итальянской и двух американских фирм подписало контракт на завершение строительства двух энергоблоков на Чернаводской АЭС.

В ущерб собственным экономическим интересам решение о расширении контактов с Westinghouse приняла и *Варшава*. Основным претендентом на строительство первой польской АЭС наряду с американской корпорацией с самого начала выступала южнокорейская КННР. Компания предлагала установить шесть реакторов совокупной мощностью 8,4 ГВт за 26,7 млрд долл. (около 3200 долл. за кВт), при этом такое же число американских реакторов меньшей мощности (6,7 ГВт) должно было обойтись Варшаве в 31,3 млрд долл. (т.е. около 4700 долл. за кВт)⁴⁵³. Ссылаясь на то, что для реализации проекта КННР планирует задействовать технологии, которые Westinghouse не считает лицензионно чистыми, корпорация подала иск в федеральный суд США. Через неделю после этого Польша сделала окончательный выбор подрядчика в пользу американской компании. Стоит при этом отметить, что в сентябре 2023 г. суд постановил, что Westinghouse не имела права самостоятельно добиваться соблюдения экспортного контроля США: такими полномочиями обладает только генеральный прокурор, а не юридические лица. В начале 2025 г. между сторонами конфликта было подписано соглашение об урегулировании, детали которого не разглашаются.

Попытками политического лоббирования со стороны Госдепартамента США сопровождались и инициативы по установке новых реакторов в *Болгарии*. Так, например, вскоре после визита Х. Клинтон в Софию, власти отказались от строительства двух энергоблоков для АЭС «Белене» совместно с «Росатомом», отдав предпочтение реализации альтернативного проекта –

⁴⁵² US Exim Bank offers finance for Cernavoda 3 and 4 // World Nuclear News. 09.11.2022 [Online source]. URL: <https://world-nuclear-news.org/Articles/US-Exim-Bank-offers-finance-for-Cernavoda-3-and-4> (accessed on 25.08.2024).

⁴⁵³ South Korea seeks to end dispute with Westinghouse // Nuclear Engineering International. 12.01.2023 [Online source]. URL: <https://www.neimagazine.com/news/newssouth-korea-seeks-to-end-dispute-with-westinghouse-10511335> (accessed on 25.08.2024).

расширению АЭС в г. Козлодуйе. Комментируя данную ситуацию в рассекреченной переписке сотрудников Госдепартамента, Дж. Салливан, отвечающий за стратегическое планирование в аппарате Х. Клинтон, назвал это «неплохой работой»⁴⁵⁴. То, что решение Софии отказаться от проекта АЭС «Белене» было скорее продиктовано политическими соображениями, нежели экономическими интересами страны, отмечал и премьер-министр страны⁴⁵⁵. Впоследствии Болгария неоднократно предпринимала попытки вернуться к проекту АЭС «Белене», однако после того, как в конце 2020 г. Софию с официальным визитом посетил помощник госсекретаря по вопросам использования энергетических ресурсов, фокус внимания вновь сместился в сторону расширения действующей АЭС «Козлодуй».

Решение о возведении дополнительного энергоблока на этой электростанции было принято правительством Болгарии еще в 2012 г., при этом подчеркивалось, что и строительство, и дальнейшая эксплуатация должны будут осуществляться без каких-либо государственных субсидий. Westinghouse одной из первых выразила готовность предоставить реактор мощностью 1000 МВт за сумму, превышающую 4 млрд долл. (т.е. более 4000 долл. за кВт), что выше средней стоимости российских ВВЭР на 15 – 20%⁴⁵⁶. Однако в апреле 2015 г. премьер-министр Болгарии заявил о неспособности обеспечить финансирование для реализации данного проекта⁴⁵⁷. Кроме того, установка американского реактора в целом представлялась экономически неоправданной без правительственных субсидий: стоимость электроэнергии, которая вырабатывалась бы AP1000, примерно на треть превышала бы ту цену, которую

⁴⁵⁴ Rapoza K. How Washington Is Fighting For Russia's Old Europe Energy Market // Forbes. 17.05.2016 [Online source]. URL: <http://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2016/05/17/washingtons-europeanenergy-security-boondoggle/#5fff8df962ef> (accessed on 25.08.2024).

⁴⁵⁵ Ibid.

⁴⁵⁶ Cohen A. How East-West Competition Turned Balkan Energy into a Geopolitical Football // Journal of Energy Security. 20.11.2014 [Online source]. URL: http://www.ensec.org/index.php?option=com_content&view=article&id=563:how-east-west-competition-turned-balkan-energy-into-a-geopolitical-football&catid=126:kr&Itemid=395 (accessed on 25.08.2024).

⁴⁵⁷ Bulgaria drops \$4bn Westinghouse deal // Yahoo!News. 01.04.2015 [Online source]. URL: <https://www.yahoo.com/news/bulgaria-drops-4bn-westinghouse-nuclear-deal-161118449.html?ref=gs> (accessed on 25.08.2024).

платили болгарские предприятия за электроэнергию в 2015 г.⁴⁵⁸. В этой связи в 2022 г. болгарским правительством было принято решение о том, что при строительстве дополнительного энергоблока на АЭС «Козлодуй» будет использовано оборудование, закупленное ранее у России для установки на АЭС «Белене»⁴⁵⁹, однако дополнительное исследование показало, что разместить его не получится. В ноябре 2024 г. был подписан контракт с Westinghouse и Hyundai на оказание инженерных услуг для двух ядерных реакторов AP1000, при этом данная технология на тот момент не была лицензирована в Болгарии⁴⁶⁰.

Вашингтоном также были предприняты шаги по расширению сотрудничества со *Словакией*. В мае 2024 г. правительство страны одобрило решение о строительстве нового энергоблока на АЭС «Богунце» с проведением тендера в 2027 г. Вскоре после этого премьер-министр Словакии Р. Фицо был приглашен с визитом в Белый дом, став первым главой государства среди стран Вишеградской группы, удостоившимся этой чести после переизбрания Д. Трампа. Как сообщают СМИ со ссылкой на осведомленные источники, «ценой» за оказанное внимание должно стать не просто подписание межправительственного соглашения в атомной энергетике, а достижение договоренности, что Westinghouse получит контракт на возведение энергоблока вне конкурса⁴⁶¹. Намерение расширить связи с американской компанией подтвердил и сам Р. Фицо⁴⁶². Примечательно, что ранее министр экономики Словакии исключила возможность привлечения к

⁴⁵⁸ The World Nuclear Industry Status Report 2015: [Online source]. URL: <https://www.worldnuclearreport.org/The-World-Nuclear-Industry-Status-Report-2015-HTML.html#h.vx1227> (accessed on 25.08.2024).

⁴⁵⁹ Bulgaria abandons Belene, announces new reactors at Kozloduy // Balkan Green Energy News. 16.02.2022 [Online source]. URL: <https://balkangreenenergynews.com/bulgaria-abandons-belene-announces-new-reactors-at-kozloduy/> (accessed on 25.08.2024).

⁴⁶⁰ Westinghouse и Hyundai окажут инженерные услуги для строительства 7 и 8 энергоблоков Козлодуйской АЭС в Болгарии // Neftegaz.ru. 07.11.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://neftegaz.ru/news/nuclear/864741-westinghouse-i-hyundai-razrabotayut-reaktory-ap1000-dlya-bolgarii/> (дата обращения: 06.04.2025).

⁴⁶¹ Panyi S. Goulash: Kremlin Intel Ops Fuel Hungary–Ukraine Feud // VSQUARE. 24.07.2025 [Online source]. URL: <https://vsquare.org/goulash-kremlin-intelligence-operations-fuel-hungary-ukraine-feud-trump-invites-robert-fico-to-sign-15b-nuclear-deal/> (accessed on 26.07.2025).

⁴⁶² Slovakia near deal with US for Westinghouse to build nuclear reactor, PM Fico says // Reuters. 17.06.2025 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/slovakia-near-deal-with-us-westinghouse-build-nuclear-reactor-pm-fico-says-2025-06-17/> (accessed on 20.07.2025).

строительству энергоблока компаний из России, сославшись на политические соображения⁴⁶³.

Сотрудничество США с *Венгрией* в области атомной энергетики носило крайне ограниченный характер и имело главным своим итогом заключение Соглашения об обмене технической информации и сотрудничестве в вопросах ядерной безопасности⁴⁶⁴. Однако даже столь незначительный успех в развитии эксперты объясняют в первую очередь симпатиями премьер-министра В. Орбана к президенту Д. Трампу⁴⁶⁵, что косвенно подтверждается тем, что при администрации Дж. Байдена, с которой у венгерского правительства натянутые отношения, решительного прорыва в контактах так и не произошло⁴⁶⁶.

Действительно в ключевом вопросе – расширении единственной действующей в стране АЭС «Пакш» – Будапешт предпочел продолжить сотрудничество с Россией, отказавшись от возможности рассмотреть альтернативное предложение от Westinghouse. Контракт с «Росатомом» был заключен без проведения торгов, так как лишь эта компания, по мнению венгерских властей, была в состоянии удовлетворить национальные требования по безопасности⁴⁶⁷. Отсутствие соревновательного элемента при выборе основного подрядчика неоднократно выступало в качестве объекта критики как со стороны США, так и со стороны ЕС⁴⁶⁸.

Тем не менее при администрации Дж. Байдена нежелание венгерского правительства наращивать сотрудничество с США в атомной энергетике дошло

⁴⁶³ Кабмин Словакии одобрил строительство нового энергоблока на АЭС // Национальная ассоциация нефтегазового сервиса. 15.05.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://nangs.org/news/renewables/nuclear/kabmin-slovakii-odobril-stroitelstvo-novogo-energobloka-na-aes> (дата обращения: 26.07.2025).

⁴⁶⁴ Arrangement Between the United States Nuclear Regulatory Commission and the Hungarian Atomic Energy Authority for the Exchange of Technical Information and Cooperation in Nuclear Safety Matters. March 31, 2017 [Online source]. URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/02/17-331-Hungary-Atomic-Energy-Nuclear-Safety.pdf> (accessed on 25.08.2024).

⁴⁶⁵ Gawron-Tabor K., Yamada T. Op. cit.

⁴⁶⁶ Szabó A., Pethő A. How Orban saved Russia's Hungarian Nuclear Power Plant Project // VSQUARE. 08.05.2024 [Online source]. URL: <https://vsquare.org/orban-putin-russia-hungary-france-nuclear-power-plant-paks/> (accessed on 01.09.2024).

⁴⁶⁷ Herszenhorn D.M., Stefanini S., Hirst N. Questions grow over Hungarian no-bid nuclear deal [Online source] // POLITICO. 20.11.2016 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/questions-grow-over-hungarian-no-bid-nuclear-deal/> (accessed on 01.09.2024).

⁴⁶⁸ Ostrowski W., Butler E. Understanding Energy Security in Central and Eastern Europe: Russia, Transition and National Interest. – London: Routledge, 2018. – 172 p.

до того, что при рассмотрении возможности строительства еще одного энергоблока «Пакш-3» без участия России изучались перспективы сотрудничества с французской Framatom в обход Westinghouse⁴⁶⁹. Инициатива, однако, так и не получила какого-либо дальнейшего развития.

Таким образом, благодаря активному лоббированию Госдепартаментом интересов американского коммерческого ядерного сектора и общему стремлению ЕС дистанцироваться от энергетического сотрудничества с Россией США получили реальную возможность укрепить свои позиции на восточноевропейском рынке. Однако решение этой задачи будет напрямую зависеть от того, насколько эффективно действующая администрация Белого дома сможет выстроить диалог со странами на востоке ЕС, и от того, каким образом атомная отрасль Соединенных Штатов сможет справиться с вызовами, стоящими перед ней на национальном уровне.

⁴⁶⁹ Szabó A., Pethó A. Op. cit.

2.3. Границы сотрудничества в сфере возобновляемых источников энергии

Несмотря на существенные различия в структуре и масштабах обеспечения энергии, страны Восточной Европы едва ли можно отнести к последовательным сторонникам развития «зеленых технологий». Активная, хоть и непоследовательная поддержка ВИЭ государственными программами не привела к принципиальной трансформации энергетического сектора региона: больше половины энергии продолжает вырабатываться на основе ископаемого топлива. В Восточной Европе расположено лишь 12% генерирующих мощностей ЕС, работающих на энергии солнца, 7% – на основе ветра, при этом цели на 2030 г. по дальнейшему внедрению экологически «чистых» источников остаются здесь самыми низкими среди всех государств-членов объединения⁴⁷⁰.

В целом, в 2021 – 2022 гг. доля ВИЭ в общей структуре генерации первичной электроэнергии в рассматриваемом регионе колебалась от 44% в Румынии до примерно 20% в Венгрии и 14% в Чехии⁴⁷¹. Ввиду своих климатических особенностей и социально-экономической дифференциации страны региона отдают предпочтение развитию разных «зеленых» технологий. Так, например, гидроэнергетика доминирует в Словакии (68% в генерации электроэнергии из ВИЭ в 2022 г.), Румынии (61%) и Болгарии (40%)⁴⁷². Польское правительство, напротив, проявляет большой интерес к развитию

⁴⁷⁰ EU Power Sector 2030 Targets Tracker // Ember: [Online source]. URL: <https://ember-climate.org/data/data-tools/european-renewables-target-tracker/> (accessed on 12.11.2024).

⁴⁷¹ Country profiles / World Nuclear Association: [Online source]. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/> (accessed on 14.08.2024).

⁴⁷² Renewable Energy Statistics 2024 [Online source] / International Renewable Energy Agency. – Abu Dhabi, July 2024 – 286 p. URL: https://www.irena.org/-/media/Files/IRENA/Agency/Publication/2024/Jul/IRENA_Renewable_Energy_Statistics_2024.pdf (accessed on 12.11.2024).

ветряной энергетики – на ее долю приходится 52%⁴⁷³. Довольно высокий уровень солнечной генерации (55%) наблюдается в Венгрии⁴⁷⁴. Ссылаясь на статистические данные Международного агентства по возобновляемым источникам энергии, российские эксперты отмечают, что наибольшим потенциалом для развития экологически «чистых» технологий среди стран региона обладают Болгария, Польша и Румыния⁴⁷⁵.

В 2022 г. именно Восточная Европа показала самый высокий прирост мощностей в солнечной и ветряной энергетике – 28% (для сравнения: средний показатель в ЕС составил 15%)⁴⁷⁶. Исследователи аналитического центра Ember считают, что данная тенденция сохранится и что к 2030 г. доля «зеленых» источников в структуре производства электроэнергии может увеличиться до 63% при условии снятия государственных ограничений, повышения гибкости систем энергоснабжения и интенсификации сотрудничества между странами⁴⁷⁷. В работе подчеркивается, что приведение национальных стратегий восточноевропейских государств в большее соответствие с проводимым ЕС климатическим курсом позволит привлечь дополнительное финансирование со стороны блока в размере как минимум 136 млрд евро.

В росте интереса к экологически «чистым» технологиям со стороны стран Восточной Европы Д.-П. Герасим из Центра энергетики и климата Французского института международных отношений видит одно из проявлений общей тенденции к «европеизации» вопросов энергетического развития на фоне ухудшения отношений с Россией⁴⁷⁸. То, что именно членство в ЕС явилось определяющим фактором, повлиявшим на темпы и масштабы

⁴⁷³ Ibid.

⁴⁷⁴ Ibid.

⁴⁷⁵ Ивановский Б.Г. Проблемы и перспективы перехода к «зеленой» энергетике: опыт разных стран мира (Обзор) // Экономические и социальные проблемы России. – 2022. – № 1. – С. 65.

⁴⁷⁶ Czyżak P., Fox H. In it together: the road to a cleaner, cheaper CEE power system // Ember. 15.05.2023 [Online source]. URL: <https://ember-climate.org/insights/research/in-it-together-cee-power-system/> (accessed on 08.11.2024).

⁴⁷⁷ Ibid.

⁴⁷⁸ Gherasim D.-P. Op. cit. – P. 4.

внедрения ВИЭ в восточноевропейских странах, признают и исследователи из Польши и Венгрии⁴⁷⁹.

Данный тезис находит подтверждение при более детальном анализе энергетических стратегий государств региона. Их можно условно разделить на три группы. К первой относятся Польша⁴⁸⁰ и Чехия⁴⁸¹ – страны, у которых в национальном законодательстве не закреплена цель по достижению климатической нейтральности: реализуемые ими мероприятия по сокращению выбросов парниковых газов осуществляются исключительно на основе общеевропейских норм и требований. Обе страны сильно зависимы от угля и не стремятся к полномасштабной замене ископаемого топлива ВИЭ. Так, например, Чехия, обладающая крайне ограниченным потенциалом для внедрения солнечной и ветряной энергетики, предпочитает делать ставку на ядерную⁴⁸². Действующая энергетическая стратегия Польши не предусматривает полный отказ от угля⁴⁸³.

Во вторую группу вошли Словакия⁴⁸⁴ и Болгария⁴⁸⁵, которые демонстрируют формальную приверженность цели по достижению климатической нейтральности к 2050 г., однако их энергетические стратегии не соответствуют в достаточной степени декларируемому намерению. В

⁴⁷⁹ Rokicki T. et al. Changes in the production of energy from renewable sources in the countries of Central and Eastern Europe // *Frontiers in Energy Research*. – 2022. – Vol. 10 [Online source]. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fenrg.2022.993547/pdf> accessed on 18.11.2024).

⁴⁸⁰ Widuto A. Roadmap to EU climate neutrality. Scrutiny of Member States. Poland's climate action strategy // European Parliament. December 2024 [Online source]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767168/EPRS_BRI\(2024\)767168_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767168/EPRS_BRI(2024)767168_EN.pdf) (accessed on 07.04.2025).

⁴⁸¹ Erbach G. Roadmap to EU climate neutrality. Scrutiny of Member States. Czechia's climate action strategy // European Parliament. December 2024 [Online source]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767169/EPRS_BRI\(2024\)767169_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767169/EPRS_BRI(2024)767169_EN.pdf) (accessed on 07.04.2025).

⁴⁸² Ibid.

⁴⁸³ Widuto A. Op. cit.

⁴⁸⁴ Erbach G., Meinardi C. Roadmap to EU climate neutrality. Scrutiny of Member States. Slovakia's climate action strategy // European Parliament. December 2024 [Online source]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769539/EPRS_BRI\(2025\)769539_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769539/EPRS_BRI(2025)769539_EN.pdf) (accessed on 07.04.2025).

⁴⁸⁵ Yougova D. Roadmap to EU climate neutrality. Scrutiny of Member States. Bulgaria's climate action strategy // European Parliament. December 2024 [Online source]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767172/EPRS_BRI\(2024\)767172_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767172/EPRS_BRI(2024)767172_EN.pdf) (accessed on 07.04.2025).

частности, Болгария – наиболее углеродоемкая экономика ЕС – в октябре 2023 г. пересмотрела свою дорожную карту, разрешив угольным электростанциям работать без ограничений как минимум до 2038 г. Проект обновленного национального плана Словакии в области энергетики и климата устанавливает целевой показатель доли ВИЭ в производстве конечной энергии в 2030 г. на уровне 23%, что намного ниже предусмотренных законодательством ЕС 35%. Кроме того, в документе отсутствуют подробные сведения о масштабах, сроках, бюджете и ожидаемых последствиях мер по поддержке Братиславой возобновляемых источников энергии.

Третью группу составили Венгрия и Румыния. Обе страны на национальном уровне закрепили намерение достичь климатической нейтральности к 2050 г. и проявляют бóльшую заинтересованность к внедрению ВИЭ по сравнению с остальными странами Восточной Европы. В 2023 г. Будапешт досрочно достиг цели на 2030 г. по сокращению парниковых газов на 40%, реально снизив выбросы на 43%⁴⁸⁶. Более успешные показатели в этом вопросе, по сравнению со усредненными данными по ЕС, показывает и Румыния⁴⁸⁷.

Однако экологическая повестка не всегда играла основополагающую роль в энергетической политике Европейского союза. Вплоть до вступления в силу в 2009 г. Лиссабонского договора вопрос полномочий в области энергетики в принципе не фигурировал ни в одном установочном документе объединения, кроме актов Европейского сообщества угля и стали и Европейского сообщества по атомной энергии. Лишь на фоне роста напряженности в отношениях с Россией в 2014 – 2015 гг. уровень европейской интеграции в данной сфере вышел на принципиально новый уровень в связи с созданием Энергетического

⁴⁸⁶ Erbach G., Meinardi C. Roadmap to EU climate neutrality. Scrutiny of Member States. Hungary's climate action strategy // European Parliament. December 2024 [Online source]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769532/EPRS_BRI\(2025\)769532_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769532/EPRS_BRI(2025)769532_EN.pdf) (accessed on 07.04.2025).

⁴⁸⁷ Romania. Climate Action Progress Report 2023. URL: https://climate.ec.europa.eu/document/download/7c59d7a3-2602-4a2f-8072-df544554a13d_en?filename=ro_2023_factsheet_en.pdf (accessed on 07.04.2025).

союза ЕС⁴⁸⁸. В качестве приоритетных направлений его деятельности были названы повышение энергоэффективности и защита климата. В частности, Стратегия Энергетического союза предусматривала сокращение выбросов парниковых газов по меньшей мере на 40% к 2030 г. и увеличение энергоэффективности на 27%⁴⁸⁹.

После вступления в силу Парижского соглашения по климату в ноябре 2016 г. Еврокомиссия представила инициативу «Чистая энергия для всех европейцев» – самый масштабный на тот момент пакет законодательных мер в области энергетики, охватывавший восемь предложений. Принятая в 2018 г. в рамках пакета директива, посвященная ВИЭ, предусматривала к 2030 г. повышение до 32% доли вырабатываемой ими энергии в валовом конечном потреблении ЕС⁴⁹⁰.

Тем не менее центральное место в энергетической политике Брюсселя климатическая повестка заняла лишь со сменой руководства Европейской комиссии в декабре 2019 г, оттеснив вопрос потенциальных издержек на второй план⁴⁹¹. Приоритетные цели развития экологически «чистой» европейской энергетики были сформулированы в рамках «зеленой сделки» – пакета долгосрочных инициатив, в которых декларируется намерение Европейского союза достигнуть климатической нейтральности к 2050 г., а также реструктурировать всю энергетическую систему за счет постепенного снижения зависимости от традиционных источников энергии и увеличения доли ВИЭ в общем объеме энергопотребления⁴⁹². Название «Зеленая сделка» (*European Green Deal*), по-видимому, являлось намеренной отсылкой к

⁴⁸⁸ Юдина О.Н. Энергетический союз ЕС спустя пять лет: миф или реальность? // Современная Европа. – 2021. – № 1. – С. 192.

⁴⁸⁹ A Framework Strategy for a Resilient Energy Union with a Forward-Looking Climate Change Policy. COM (2015) 080 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and social committee, the Committee of the regions and the European Investment Bank. Brussels, 25.02.2015. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2015:80:FIN> (accessed on 12.11.2024).

⁴⁹⁰ Directive (EU) 2018/2001 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2018 on the promotion of the use of energy from renewable sources [Online source] URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.328.01.0082.01.ENG&toc=OJ:L:2018:328:TOC (accessed on 12.11.2024).

⁴⁹¹ Юдина О.Н. Указ. соч. – С. 190.

⁴⁹² The European Green Deal. COM (2019) 640 final [Online source] // Communication from the Commission to the European parliament, the European council, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. Brussels, 11.12.2019. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52019DC0640> (accessed on 12.11.2024).

американскому «Новому зеленому курсу» (*Green New Deal*) – проекту резолюции, которая была представлена демократами в Конгрессе в 2019 г. и которая находилась в явном противоречии с проводимом президентом Д. Трампом энергетическим курсом.

Двумя годами позднее в рамках климатической программы “Fit for 55” была обнародована промежуточная цель по сокращению выбросов парниковых газов как минимум на 55% к 2030 г. по сравнению с уровнем 1990 г.⁴⁹³. Кроме того, пакет мер предусматривал введение трансграничного углеродного регулирования, допускающего в отношении импортируемой ЕС продукции дополнительные налоговые сборы, соответствующие ее углеродному следу. С 1 октября 2023 г. идет переходный период внедрения соответствующего механизма (*Carbon Border Adjustment Mechanism, или CBAM*): импортеры пока просто обязаны сдавать ежеквартальную отчетность о выбросах парниковых газов, связанных с получаемой продукцией. В полном объеме требования CBAM вступят в силу в начале 2026 г., когда производители начнут оплачивать налоги в соответствии с углеродным следом их товара⁴⁹⁴.

По оценкам Европейской комиссии, реализация «зеленой сделки» потребует дополнительных ежегодных инвестиций по меньшей мере в размере 260 млрд евро. Однако по мнению западных исследователей, данная сумма сильно занижена, поскольку она была рассчитана на основе прежней цели по сокращению к 2030 г. уровня выброса парниковых газов на 40% от уровня 1990 г.⁴⁹⁵. Более того, анализ Инвестиционного плана – одной из опор «зеленой сделки» – наглядно демонстрирует, что значительная часть финансирования, обещанного для осуществления климатической политики ЕС, является не чем иным, как результатом перераспределения средств из уже существующих

⁴⁹³ ‘Fit for 55’: delivering the EU’s Climate Target on the way to climate neutrality. COM (2021) 550 final [Online source] // Communication from the Commission to the European parliament, the European council, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. Brussels, 14.07.2021. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021DC0550&from=EN> (accessed on 12.11.2024).

⁴⁹⁴ Carbon Border Adjustment Mechanism // European Commission. 28.03.2025 [Online source]. URL: https://taxation-customs.ec.europa.eu/carbon-border-adjustment-mechanism_en#faq (accessed on 06.04.2025).

⁴⁹⁵ Clayes G., Tagliapietra S. A trillion reasons to scrutinise the Green Deal Investment Plan // Bruegel. 15.01.2020 [Online source]. URL: <https://www.bruegel.org/blog-post/trillion-reasons-scrutinise-green-deal-investment-plan> (accessed on 12.11.2024).

фондов блока, хотя определенные надежды возлагаются и на частные инвестиции, и на мобилизацию национальных средств⁴⁹⁶.

Претворение в жизнь «зеленой сделки» не только сопряжено с увеличением экономической нагрузки, но и влечет за собой существенные геополитические последствия. Столь фундаментальная перестройка всей энергетической системы ЕС не может не сказаться на его контактах со своими непосредственными соседями, а также ключевыми поставщиками углеводородов, что повлияет на традиционные цепочки поставок и состояние глобальных энергетических рынков. В этой связи ряд западных экспертов подчеркивает, что заключенная «зеленая сделка» – это прежде всего акт внешней политики, который может спровоцировать рост напряженности в отношениях объединения с США⁴⁹⁷. Дело в том, что новое европейское регулирование предполагает более жесткие требования к уровню выбросов парниковых газов, по сравнению с американскими стандартами, что было воспринято администрацией Д. Трампа в качестве протекционистской меры и угрозы суверенитета Соединенных Штатов⁴⁹⁸. Кроме того, «зеленая сделка» явно отражает амбиции Европейского союза возглавить глобальную борьбу с изменением климата, что как отмечают аналитики, вступает в конфликт с аналогичным стремлением Вашингтона, декларируемым администрацией Дж. Байдена⁴⁹⁹.

Так в августе 2022 г. президент США подписал Закон о снижении инфляции (*Inflation Reduction Act или IRA*), предусматривающий субсидирование «зеленых» инициатив⁵⁰⁰, на реализацию которых, по оценкам Credit Suisse, к 2030 г. федеральное правительство планирует затратить более

⁴⁹⁶ Стрежнева М.В. Финансовые аспекты «Европейской зеленой сделки» // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. – 2021. – № 4. – С. 13 – 23.

⁴⁹⁷ Леонард М., Пизани-Ферри Ж., Шапиро Д., Тальяпиетра С., Вульф Г. Геополитика «Зеленой сделки» Европейского союза // Вестник международных организаций. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 204–235.

⁴⁹⁸ Tett G., Giles C., Politi J. US threatens retaliation against EU over carbon tax // Financial Times. 26.01.2020 [Online source]. URL: <https://www.ft.com/content/f7ee830c-3ee6-11ea-a01a-bae547046735> (accessed on 13.11.2024).

⁴⁹⁹ Леонард М., Пизани-Ферри Ж., Шапиро Д., Тальяпиетра С., Вульф Г. Указ. соч. – С. 223.

⁵⁰⁰ H.R. 5376. Inflation Reduction Act of 2022. Public Law 117 – 169. Enacted August 16, 2022. URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/5376/text> (accessed on 13.11.2024).

800 млрд долл.⁵⁰¹ В отчете отмечается, что столь впечатляющая государственная поддержка повлечет за собой мобилизацию частного сектора, поэтому совокупный объем инвестиций, направляемых на осуществление климатического перехода США, составит почти 1,7 трлн долл⁵⁰². Так как для получения субсидий необходимо соответствовать требованию о национальном содержании проектов (то есть все ключевые компоненты и оборудование должны поставляться американскими компаниями), вывод российских исследователей о том, что положения данного закона вводят наступательный экологический протекционизм, представляются обоснованными⁵⁰³.

Ввиду предлагаемых стимулов для передислокации производств на территорию Соединенных Штатов часть европейских корпораций отказалась от реализации инициатив в ЕС. Автомобильный концерн Volkswagen отложил решение о строительстве в Восточной Европе завода, производящего батареи для электромобилей, так как американский проект позволит получить выплаты в размере до 10 млрд евро⁵⁰⁴. Этому примеру последовали также компании из Испании и Италии. Оценивая влияние американского закона в октябре 2023 г., через год после его принятия, Европейская комиссия отметила, что «макроэкономическое воздействие IRA до сих пор оставалось ограниченным, не в последнюю очередь потому, что инвестиции, которые он мог бы привлечь, еще не были полностью реализованы»⁵⁰⁵.

Противопоставить IRA Европейский союз может главным образом план REPowerEU – масштабную стратегию, разработанную Еврокомиссией весной 2022 г., которая предполагает отказ от российских углеводородов, увеличение

⁵⁰¹ US Inflation Reduction Act – A tipping point in climate action: ESG report [Online source] / Credit Suisse. – Treeprint, 2022. – P. 15. URL: <http://large.stanford.edu/courses/2023/ph240/sahel-schackis2/docs/cs-2022.pdf> (accessed on 13.11.2024).

⁵⁰²Ibid.

⁵⁰³ Жуков С.В., Резникова О.Б. Энергетический переход в США, Европе и Китае: новейшие тенденции // Проблемы прогнозирования. – 2023. – № 4 (109). – С. 21.

⁵⁰⁴ Chan K. US tax breaks lure European clean tech companies as EU lags // Associated Press. 17.04.2023 [Online source]. URL: <https://apnews.com/article/renewable-energy-climate-investment-us-eu-20d3520bd9195af863f7d4520a9b99e1> (accessed on 13.11.2024).

⁵⁰⁵ Report on EU policy initiatives for the promotion of investments in clean technologies. COM (2023) 684 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament, the European Council and the Council. Brussels, 24.10.2023. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2023%3A684%3AFIN> (accessed on 13.11.2024).

доли ВИЭ в структуре производства электроэнергии и, как следствие, ускорение темпов энергоперехода⁵⁰⁶. Председатель ЕК У. фон дер Ляйен подчеркнула, что данный шаг подразумевает мобилизацию 300 млрд евро, из которых лишь 12 млрд будут направлены на расширение газовой и нефтяной инфраструктуры, а остальные – на развитие «зеленых технологий»⁵⁰⁷. Однако анализируя текущую геополитическую и экономическую обстановку, российские эксперты ставят под сомнение способность европейских стран достигнуть в установленные сроки указанных в документе целей (в частности, планируется повысить долю ВИЭ с 40% до 45% к 2030 г.), называя их «как минимум претенциозными»⁵⁰⁸. О том, что запланированные ЕС масштабы ввода новых мощностей по генерации солнечной и ветряной энергии являются недостаточными для своевременной реализации плана REPowerEU, говорится и в отчете Международного энергетического агентства⁵⁰⁹.

Более того, критике подвергается и то обстоятельство, что в отличие от протекционистского по своей сути IRA, европейское законодательство на деле ставит блок в большую зависимость от Китая – основного поставщика как готового оборудования, так и критически важных редкоземельных металлов для европейского производства, то есть энергетический переход ЕС также повлияет на смещение экономического и политического веса от традиционных поставщиков углеводородов в сторону Пекина⁵¹⁰.

Действительно, в Восточной Европе практически нет собственных производств техники для ветряной генерации. Главными поставщиками турбин

⁵⁰⁶ REPowerEU Plan. . COM (2022) 230 final [Online source] // Communication from the Commission to the European parliament, the European council, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. Brussels, 18.05.2022. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2022%3A230%3AFIN&qid=1653033742483> (accessed on 14.11.2024).

⁵⁰⁷ EU plans 300-billion-euro investment to quit Russian fossil fuels // Reuters. 18.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/markets/europe/eu-plans-300-billion-euro-investment-quit-russian-fossil-fuels-2022-05-18/> (accessed on 14.11.2024).

⁵⁰⁸ Коровникова Н.А. Зеленая энергетика ЕС в контексте российско-украинского конфликта: цели, реалии, перспективы // Россия и современный мир. – 2023. – № 3. – С. 85.

⁵⁰⁹ Renewables 2022. Analysis and forecast to 2027 [Online source] / International Energy Agency. – 2023. – P. 119. URL: <https://iea.blob.core.windows.net/assets/ada7af90-e280-46c4-a577-df2e4fb44254/Renewables2022.pdf> (accessed on 14.11.2024).

⁵¹⁰ Vezconi R. Green growth for whom, how and why? The REPowerEU Plan and the inconsistencies of European Union energy policy // Energy Research & Science. – 2023. – Vol. 101 [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001949#s0005> (accessed on 14.11.2024).

традиционно выступают КНР и Индия: в европейском импорте за 2023 г. их доли составили 53% и 39% соответственно⁵¹¹. США, же, напротив, выступали для ЕС в качестве одного из крупнейших направлений экспорта компонентов для ветряных установок, с долей 17% заняв второе место после Великобритании⁵¹².

Высокая зависимость Европейского союза от азиатского направления сохраняется и в области производства фотоэлементов и модулей. Так, в 2023 г. доля поставок солнечных панелей из Китая составляла 97%. Напротив, экспорт из ЕС в Соединенные Штаты составил 10%)⁵¹³.

Тем не менее, несмотря на столь незначительный вклад Вашингтона в развитие европейских «зеленых технологий», старший научный сотрудник Европейского совета по международным отношениям С. Кардас настаивает, что именно США являются ключевым партнером блока в осуществлении энергетического перехода⁵¹⁴. Стоит отметить, что количество диалоговых форматов, посвященных обсуждению глобальной климатической повестки, действительно было расширено, не в последнюю очередь ввиду энергетического кризиса на фоне роста напряженности в отношениях с Россией⁵¹⁵. Рассмотрим некоторые из них.

В марте 2022 г. была создана совместная целевая группа по энергетической безопасности (*EU-U.S. Task Force on Energy Security*), преследующая прежде всего задачу по снижению зависимости ЕС от российских энергоносителей в соответствии с климатическими целями блока, а также сокращению общего спроса на природный газ. Такой формат сотрудничества позволяет высокопоставленным членам американской

⁵¹¹ International trade in products related to green energy // Eurostat. October 2023 [Online source]. URL: [\(https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=International_trade_in_products_related_to_green_energy&oldid=579764#:~:text=China%20\(64%20%25\)%20and%20India,%20\(see%20Figure%205\)](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=International_trade_in_products_related_to_green_energy&oldid=579764#:~:text=China%20(64%20%25)%20and%20India,%20(see%20Figure%205)) (accessed on 14.11.2024).

⁵¹² Ibid.

⁵¹³ Ibid.

⁵¹⁴ Kardaś S. Keeping the lights on: The EU's energy relationships since Russia's invasion of Ukraine // European Council on Foreign Relations. 04.05.2023 [Online source]. URL: <https://ecfr.eu/publication/keeping-the-lights-on-the-eus-energy-relationships-since-russias-invasion-of-ukraine/> (accessed on 15.11.2024).

⁵¹⁵ Marconi F., Münchmeyer M., Paviotti I. The State of EU-US Digital and Energy Cooperation // Istituto Affari Internazionali Papers. – 2024. – № 1. – P. 21.

администрации напрямую осуществлять обмен мнениями с европейскими коллегами и своевременно координировать действия ввиду частых регулярных встреч. В отчете за 2022 – 2023 гг. была подтверждена приверженность сторон Парижскому соглашению, а также было выражено намерение расширить сферу деятельности группы в экологическом предметном поле. В частности, планируется изучение возможностей для обмена опытом по внедрению крупномасштабных «зеленых технологий» по всему ЕС⁵¹⁶.

Однако ввиду того, что в работе данной целевой группы сотрудничество по вопросам, связанным с возобновляемыми источниками энергии, является вторичным, она не смогла адекватно справиться с тем вызовом, которым стало для двусторонних отношений принятие в США вышеупомянутого Закона о снижении инфляции. На фоне роста обеспокоенности со стороны ЕС в октябре 2022 г. была сформирована отдельная целевая группа (*US-EU Task Force on the Inflation Reduction Act*), работа которой нацелена на повышение координации в поддержании стабильных цепочек поставок, необходимых для построения климатически нейтральной экономики по обе стороны Атлантики.⁵¹⁷ Уже в марте 2023 г. президент Дж. Байден и председатель Европейской комиссии У. фон дер Ляйен подчеркнули в совместном заявлении, что принятие этого решения позволило «продуктивно углубить» двустороннее сотрудничество в вопросах преодоления глобального экологического кризиса⁵¹⁸.

Рабочим каналом для ведения переговоров в рассматриваемый период оставался и Энергетический совет ЕС – США (*EU-US Energy Council*), запущенный в 2009 г. для проведения консультаций по вопросам внедрения «зеленых технологий» на уровне профильных министерств. Периодичность встреч наглядно отражает динамику развития диалога. В 2013 – 2022 гг. проводилось пять заседаний, из них три – при администрации Б. Обамы, одно –

⁵¹⁶ Progress Report and Outlook 2022 – 2023. EU-U.S. Task Force on Energy Security. 03.04.2023 [Online source]. URL: https://energy.ec.europa.eu/document/download/7446ed9f-1a74-46a8-9050-3971cde03876_en?filename=EU-US%20Energy%20Security%20TF_report_final_0.pdf (accessed on 16.11.2024).

⁵¹⁷ Launch of the US-EU Task Force on the Inflation Reduction Act // European Commission. 26.10.2022 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement_22_6402 (accessed on 16.11.2024).

⁵¹⁸ Joint Statement by President Biden and President von der Leyen // European Commission. 10.03.2023 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement_23_1613 (accessed on 16.11.2024).

во время президентского срока Д. Трампа, три – в годы нахождения у власти Дж. Байдена⁵¹⁹. Обращает на себя внимание то, что в пресс-релизе по итогам встречи в 2018 г. само словосочетание «чистая энергетика» встречается лишь единожды, вопросы защиты климата не упоминаются вовсе⁵²⁰, в отличие от заявлений, сделанных после заседаний, в которых участвовали представители демократической администрации США.

Под эгидой Энергетического совета регулярно проводится форум «Бизнес для бизнеса» (*A Business to Business/ B2B Forum*), способствующий повышению координации и обмена опытом между представителями государственного и частного секторов США и ЕС. Последняя встреча, которая проходила в Атлантик-Сити в апреле 2022 г., была посвящена вопросам морской ветроэнергетики. В отчете об итогах Форума стороны признали, что полноценное развитие сектора как в США, так и в Европе возможно лишь на основе партнерских отношений, были установлены цели на 2030 г. по введению в эксплуатацию дополнительных генерирующих мощностей (60 ГВт для ЕС, 30 ГВт для США)⁵²¹. Кроме того, была отмечена необходимость работы над обеспечением большего доступа американских компаний на европейский рынок, корпораций из ЕС – на рынок Соединенных Штатов.

В целом, стоит отметить фрагментарный, ситуативный характер диалога США со странами Восточной Европы в области «зеленой энергетики». Сотрудничество в данной сфере не является приоритетным ни для Вашингтона, рассматривающего мероприятия по декарбонизации региона не в качестве самостоятельной цели, а через призму геополитических императивов по сдерживанию России, о чем свидетельствует рост числа диалоговых форматов после 2022 г., ни для восточноевропейских государств, в значительной степени

⁵¹⁹ EU-U.S. cooperation on energy issues // European Commission: [Online source]. URL: https://energy.ec.europa.eu/topics/international-cooperation/key-partner-countries-and-regions/united-states-america_en (accessed on 17.11.2024).

⁵²⁰ Joint Press Release: The European Union and the United States of America held their eighth Energy Council // European Union External Action. 12.07.2018 [Online source]. URL: https://www.eeas.europa.eu/node/48322_en (accessed on 18.11.2024).

⁵²¹ High-Level Business Forum on Offshore Wind Power // EU-U.S. Energy Council. 27.04.2022: [Online source]. URL: https://commission.europa.eu/document/download/d7173ba9-c849-412f-bb2a-0a8f9b355a83_en?filename=FINAL%20EU-US%20Report%20B2B%20Offshore%20Wind%202022.pdf (accessed on 17.11.2024).

сохраняющих зависимость от более традиционных энергоносителей. Кроме того, выдвигаемые совместные инициативы зачастую носили декларативный характер и не подкреплялись адекватным финансированием, что в условиях недостаточной институциональной и технологической подготовленности стран региона накладывало ограничения на динамику взаимодействия. К сдерживающим факторам, диктующим пределы сотрудничества в сфере ВИЭ, стоит отнести и конкуренцию США и ЕС за лидерство в глобальной климатической повестке.

Таким образом, несмотря на существующий потенциал по расширению контактов в зеленой энергетике, маловероятно, что данное направление войдет в число приоритетных без дополнительной внешней актуализации, экстраординарного толчка, сопоставимого с событиями 2022 г или климатической катастрофой.

Выводы к главе 2

Энергетический диалог США со странами Восточной Европы развивается асимметрично. Вне зависимости от того, какая администрация – демократическая или республиканская – находится у власти в Соединенных Штатах, приоритетным остается развитие контактов в сфере поставок газа, в то время как укреплению связей в области атомной или «зеленой» энергетики уделяется значительно меньше внимания.

Привлекательность восточноевропейского *газового рынка* для производителей СПГ из США обусловлена его выгодным расположением на пересечении ключевых для ЕС транзитных коридоров, наличием разветвленной газотранспортной инфраструктуры, стабильно высоким спросом на природный газ, а также более коротким, а, следовательно, и менее затратным по сравнению с азиатским направлением, экспортным маршрутом. К решению ключевых вызовов, которые препятствуют принципиальному расширению рыночной ниши американских компаний в регионе (неравномерный доступ стран Восточной Европы к регазифицирующей инфраструктуре, их зависимость от поставок российских энергоносителей, а также рост удельного веса

климатической повестки при определении приоритетов энергетической политики ЕС), каждая администрация Белого дома подходила по-своему.

При Б. Обаме интерес США к Восточной Европе был сосредоточен главным образом в военно-политической сфере, а потому в области энергетики своей главной задачей Вашингтон считал оказание технической и экспертной поддержки странам региона в добыче сланцевого газа. Несмотря на то, что сотрудничеству в рамках собственно региональных площадок Восточной Европы было уделено недостаточно внимания, именно администрация Б. Обамы первой обратилась к санкциям как инструменту по «выдавливанию» России с этого рынка.

Во время первого президентского срока Д. Трампа взаимодействие приобрело более системный характер не в последнюю очередь благодаря его лозунгу «Америка прежде всего», отражающему примат национального суверенитета при решении внешнеполитических вопросов, что оказалось созвучным ориентации политических элит на востоке ЕС. При республиканской администрации было увеличено количество переговорных площадок, оказывалась активная дипломатическая и финансовая поддержка реализации инфраструктурных проектов в Восточной Европе. Кроме того, была расширена санкционная повестка в отношении российского энергетического сектора, что, однако, задело интересы отдельных европейских компаний и способствовало росту напряженности в отношениях со «старой Европой».

Именно в сторону сотрудничества со странами на западе ЕС демократическая администрация Дж. Байдена сместила акценты в своей внешней энергетической политике, апеллируя к потенциалу сотрудничества в сфере климатических инициатив, что было негативно воспринято восточноевропейскими странами. Несмотря на то, что Вашингтон продолжил оказывать поддержку инициативам по расширению газовой инфраструктуры в регионе, смена приоритетов поставила под вопрос намерение Соединенных Штатов играть более серьезную роль в обеспечении энергетической безопасности государств в Восточной Европе.

Сотрудничество со странами на востоке ЕС *в сфере атомной энергетики* развивалось по двум направлениям: был заключен ряд соглашений о строительстве энергоблоков и о поставках топлива для уже действующих в регионе реакторов. В условиях безусловного доминирования российских государственных корпораций на восточноевропейском рынке ядерных технологий успех частной американской Westinghouse в получении соответствующих контрактов был обеспечен главным образом лоббистскими усилиями со стороны Госдепартамента, а также заинтересованностью отдельных правительств в укреплении таким образом политических связей с Вашингтоном, нежели качеством поставляемой американской стороной продукции или экономической выгодой от сделок. Дальнейшее укрепление позиций США на данном рынке гражданской атомной энергетики возможно лишь в случае разрешения проблем отрасли на национальном уровне и от способности действующей администрации Белого дома выстраивать эффективный диалог со странами региона.

В отличие от газовой и атомной областей, *в сфере ВИЭ* взаимодействие носило более сдержанный, фрагментарный характер. Актуализация контактов произошла при демократической администрации Дж. Байдена на фоне усугубления европейского энергетического кризиса и роста конкурентной составляющей в отношениях после принятия IRA. Выстраивание более конструктивного сотрудничества потребует более последовательных шагов в этой сфере, активной государственной поддержки.

Тем не менее, невозможно отрицать те долгосрочные последствия, которые повлечет за собой энергетический курс США, реализуемый в отношении стран Восточной Европы в 2013 - 2024 гг. Политика Вашингтона по планомерному сокращению присутствия России на данной региональной площадке уже имеет своим итогом бóльшую диверсификацию восточноевропейскими странами своих энергопоставок в газовой и ядерной сферах. Однако стремление к системной переориентации отдельных государств региона от сотрудничества с Россией в сторону полной зависимости от

Соединенных Штатов не позволяет сделать вывод о принципиальном укреплении энергетической безопасности Восточной Европы в долгосрочной перспективе.

В главе 3 на примере Польши и Болгарии рассмотрим, как проявились вышеуказанные факторы в энергетическом диалоге США с отдельными восточноевропейскими странами.

ГЛАВА 3. ДВУСТОРОННЕЕ СОТРУДНИЧЕСТВО США С ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИМИ СТРАНАМИ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛЬШИ И БОЛГАРИИ)

3.1. Роль США в обеспечении энергетической безопасности Польши

Имея репутацию наиболее ревностного европейского сторонника Вашингтона⁵²², Польша является ярким представителем стран первой группы, в которую также входят Чехия и Румыния. Страна традиционно занимает важное место в системе стратегического планирования американской внешней политики: в США всегда существовало понимание того, что от формата отношений с Варшавой во многом зависят правила игры на региональной площадке Восточной Европы. Так, например, на рубеже XX - XXI вв. несмотря на подчеркнутое внимание к перспективам экономического развития Польши, аналитики сдержанно отнеслись к возможности вступления страны в НАТО, выражая опасения по поводу того, что именно этот шаг может нарушить хрупкий баланс сил в Европе и негативно сказаться на характере контактов с Москвой⁵²³. Однако по прошествии десяти лет подход к отношениям с

⁵²² Jureńczyk Ł. Pro-Americanism in Polish Security Policy in the 21st Century // Colloquium Pedagogika. Nauki o polityce i administracji kwartalnik. – 2023. – Vol. 4 (52). – P. 25; Wike R. et al. U.S. image generally favorable around the world, but mixed in some countries // Pew Research Center. 08.01.2020 [Online source]. URL: <https://www.pewresearch.org/global/2020/01/08/u-s-image-generally-favorable-around-the-world-but-mixed-in-some-countries/> (accessed on 08.09.2024).

⁵²³ Luttwak E.N. Add Poland, and NATO Is No More // Los Angeles Times. 16.04.1997 [Online source]. URL: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1997-04-16-me-49162-story.html> (accessed on 04.09.2024).

Варшавой сменился: работы отдельных американских политологов стали содержать прямые отсылки к использованию Польши против России⁵²⁴.

В самой же Польше на протяжении XXI в. при определении приоритетов политики безопасности господствуют проамериканские тенденции, которые, как отмечают исследователи, особенно явственно проявляются во время нахождения у власти польской партии «Право и справедливость»⁵²⁵, а также республиканских администрациях Белого дома⁵²⁶. Действительно, к 2025 г. Варшава прошла несколько этапов своей внешнеполитической ориентации. Первый охватывает период 2010 - 2015 гг., когда фигуры и президента, и премьера были представлены либерально-проевропейской партией «Гражданская платформа» (ГП). Суть внешнеполитического курса, реализуемого в тот период, можно описать следующим образом: «ЕС как дом, США как стратегический партнер», а потому участие Варшавы в американских инициативах не противоречило общеевропейской энергетической повестке. Интенсификация контактов произошла во время второго этапа 2015 – 2023 гг., когда к власти в Польше на фоне общей тенденции евроскептицизма пришла консервативно-суверенистская «Право и справедливость» (ПиС), а Вашингтон превратился в приоритетного партнера в противовес старой «либеральной» Европе. Однако в 2023 г. результате победы на парламентских выборах ГП на должность премьер-министра вернулся бывший еврочиновник Д. Туск, положив тем самым конец единоличному правлению ПиС. Именно с этого момента начинается третий период, связанный с ростом поляризации польского общества и по отношению к общеевропейским структурам, и по отношению к США. Данная тенденция проявилась и в ходе президентских выборов 2025 г. Через два года после победы ГП на парламентских выборах с минимальным

⁵²⁴ Friedman G. *The Next 100 Years: A Forecast for the 21st Century*. – NY: Doubleday, 2009. – 288 p.

⁵²⁵ Lanoszka A. Poland in a time of geopolitical flux // *Contemporary Politics*. – 2020. – Vol. 26(4). – P. 461; Szeptycki A. Populist Foreign Policy and its Consequences: The Case of Poland Under the Rule of The Law and Justice Party // *SİYASAL: Journal of Political Science*. – 2022. – Vol. 31. – P. 53.

⁵²⁶ Jureńczyk Ł. *Op. cit.* – P. 42.

отрывом победу одержал консерватор К. Навроцкий, не скрывающий своих симпатий к президенту США Д. Трампу и открыто им поддерживаемый⁵²⁷.

Тем не менее на фоне неоднозначных отношений с отдельными европейскими державами среди польских политических элит сформировалось представление о США как о стране-эталоне, едва ли не единственной силе, располагающей достаточным потенциалом и выражающей намерение о защите Польши⁵²⁸. Об этом свидетельствует опрос, проведенный Польским институтом международных отношений в 2021 г., который показал: 62% респондентов верят в то, что США прибегнут к военной силе в случае непосредственной угрозы национальной безопасности Польши. В целом, две трети опрошенных поляков имеют положительное отношение к Соединенным Штатам, более половины (57%) считают, что между странами установлена «особая связь» с 1989 г.⁵²⁹ (именно тогда Конгресс США принял Закон о поддержке восточноевропейской демократии (*Support for East European Democracy Act*), а также было выделено 300 млн долл. для поддержки демократии и экономической либерализации в Польше и Венгрии⁵³⁰).

В стремлении укрепить свои лидерские позиции в Восточной Европе, а также создать геополитический противовес не только России, но и Западной Европе⁵³¹ стратегия Варшавы по выстраиванию отношений с Вашингтоном состоит преимущественно в приспособленчестве, иногда сравниваемом с «тактикой гиены». Аналогичного подхода при выстраивании контактов с более влиятельными государствами придерживаются и остальные страны первой

⁵²⁷ Беспалов А. Выборы в Польше и Румынии: в тени Трампа и «кремлёвских нарративов» // Международный дискуссионный клуб «Валдай». 23.07.2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/vybory-v-polshe-i-rumynii-v-teni-trampa-i-kremlyev/?ysclid=mdlxw15uln635565229> (дата обращения: 28.07.2025).

⁵²⁸ Reeves C. From Intervention to Retrenchment: Poland's Strategic Culture and the 2011 Libyan Campaign // *Europe-Asia Studies*. – 2019. – Vol. 71(7). – P. 1140 – 1161.

⁵²⁹ Polish Public Opinion on the United States and Polish-American Relations: PISM Report [Online source] / The Polish Institute of International Affairs. – Warsaw, January 2022. – P. 5. URL: <https://pism.pl/publikacje/polish-public-opinion-on-the-united-states-and-polish-american-relations> (accessed on 08.09.2024).

⁵³⁰ Declaration of Ministers of the “Group of 24 for Economic Assistance to Poland and Hungary” // European Commission. 14.12.1989 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_89_953 (accessed on 08.09.2024).

⁵³¹ Lanoszka A. Op. cit. – P. 459.

группы⁵³². Данная концепция активно разрабатывалась К. Уолтцом и Г. Снайдером для описания практики, при которой геополитически более слабые государства выбирают следовать в фарватере более сильных держав либо из страха перед ними, либо в надежде разделить «трофеи» в случае победы⁵³³. В отличие от классического балансирования, где в основе партнерства лежит стремление уравновесить силу гегемона, в данном случае речь идет скорее о стратегии «сдаться, чтобы получить хоть что-то». Именно желанием воспользоваться возможными преимуществами от закрепления США на энергетическом рынке Восточной Европы ряд польских исследователей объясняет интенсификацию контактов Варшавы с Вашингтоном как в газовой сфере⁵³⁴, так и в области атомной энергетики.

Для начала проанализируем состояние газового рынка Польши для того, чтобы понять, насколько оправдана данная оценка. До недавнего времени, как и в случае остальных стран первой группы, в качестве главного игрока на этой площадке выступала Россия: на ее долю приходилось больше половины польского импорта природного газа⁵³⁵ (из 16,1 млрд куб. м импортированного в 2021 г. газа около 9,9 млрд куб. м были российскими)⁵³⁶. До 26 апреля 2022 г. его транспортировка осуществлялась по газопроводу «Ямал – Европа» в рамках долгосрочного соглашения с ПАО «Газпром», предусматривавшего минимальные объемы ежегодных поставок в размере 8,7 млрд куб. м – около

⁵³² Toma R.-V. Evaluation of the Romania-U.S. Strategic Partnership and its implications in the period 2016 - 20231.: doctoral thesis, PhD field Political Science/ R.-V. Toma; scientific supervisor: Bărbulescu I.G.; National School of Political and Administrative Studies. – Bucharest., 2024; Hynek N., Moravec V. Running in Place: “Czeching” out the W/E(a)stern Performative Presidential Geoprostitution // Alternatives. – 2023. – Vol. 49 (2). – P. 52 – 83.

⁵³³ Snyder G.H. Alliance Politics. – London: Cornell University Press, 2007. – 432 p.; Waltz K.N. Theory of International Politics. – Long Grove: Waveland Press, Inc., 2010. – 251 p.

⁵³⁴ Jureńczyk Ł. Op. cit. – P. 34 – 35; Stevanović O. The Trump Administration’s Approach to Energy Security in Poland and the Baltic States // Политика национале безбедности. – 2020. – № 18. – P. 41.

⁵³⁵ Poland. Fossil Fuel Support Country Note [Online source] / Organisation for Economic Co-operation and Development. May 2020. URL: <https://stats.oecd.org/fileview2.aspx?IDFile=0f62c68f-0ed0-484d-8414-3089183d6c35> (accessed on 08.09.2024).

⁵³⁶ Виноградов А. Энергетическая мини-империя: сколько газа нужно Польше для удовлетворения амбиций // Известия. 05.06.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/1344431/aleksei-vinogradov/energeticheskaiia-mini-imperiia-skolko-gaza-nuzhno-polshe-dlia-udovletvoreniia-ambitcii> (дата обращения: 08.09.2024).

40% потребляемых страной объемов (21,6 млрд куб. м)⁵³⁷. Факт столь большой энергетической зависимости от России, по признанию западных экспертов, являлся ключевым фактором, определяющим всю архитектуру энергетической политики Польши⁵³⁸, а потому воспринимался Варшавой болезненно: польское политическое руководство в своих заявлениях часто подчеркивало, что Москва использует поставки углеводородов для вмешательства в государственные дела других стран, подрыва их национального суверенитета⁵³⁹. В качестве аргумента, подтверждающего данную точку зрения, приводилась серия газовых кризисов в отношениях между Россией и Украиной, высказывались опасения относительно повторения подобного сценария применительно к Польше.

Импорт газа из России действительно был приостановлен 27 апреля 2022 г., за несколько месяцев до истечения контракта с «Газпромом», однако был вызван отказом Польши проводить оплату за углеводороды в рублях. Решение о внесении изменений в процедуру расчетов для недружественных стран было принято в Кремле после начала специальной военной операции на Украине, что в условиях роста антироссийских настроений было воспринято на Западе в качестве реализации положений доктрины Фалина-Квицинского⁵⁴⁰. О прекращении импорта российского газа заявляли официальные лица и Румынии⁵⁴¹, и Чехии⁵⁴², что однако, не всегда соответствовало действительности.

⁵³⁷ BP Statistical Review of World Energy. 70th edition. – London: Whitehouse Associates, 2021 [Online source]. URL: <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2021-full-report.pdf> (accessed on 08.09.2024).

⁵³⁸ Samson Z. Poland's Energy Security Strategy // Polish Political Science Yearbook. – 2019. – Vol. 48 (3). – P. 489 – 499.

⁵³⁹ Whalen J. Poland spent decades trying to quit Russian gas. Now it has no choice // The Washington Post. 27.04.2022 [Online source]. URL: <https://www.washingtonpost.com/world/2022/04/27/poland-russian-gas-diversify-strategy/> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁴⁰ Доктрина Фалина-Квицинского была сформулирована в период распада Советского Союза первым заместителем министра иностранных дел Ю.А. Квицинским и заведующим Международным отделом ЦК КПСС М.В. Фалиным. Предполагается, что на смену военного присутствия СССР в бывших странах Варшавского договора должна прийти их зависимость от поставок российских газа и нефти.

⁵⁴¹ Romania secures emergency gas import facility with Turkey // Romania Insider. 07.05.2025 [Online source]. URL: <https://www.romania-insider.com/ro-gas-import-facility-turkey-may-2025> (accessed on 02.08.2025).

⁵⁴² Anderson R. Czechia Has Weaned Itself Off Russian Oil and Gas, Insists Energy Security Envoy // Balkan Insight. 03.02.2025 [Online source]. URL: <https://balkaninsight.com/2025/02/03/czechia-has-weaned-itself-off-russian-oil-and-gas-insists-energy-security-envoy/> (accessed on 02.08.2025).

Несмотря на то, по признанию самих польских исследователей Россия «никогда напрямую не угрожала энергетической безопасности Польши»⁵⁴³, еще до начала СВО Варшава неоднократно заявляла⁵⁴⁴, что не планирует продлевать соглашение с «Газпромом». Страна не отказалась от своих намерений даже в условиях стремительного роста цен в Европе, что продемонстрировало второстепенную роль, отводимую экономическим факторам при рассмотрении Польшей проблемы импорта углеводородов. По мнению В. Енджеевского, доктора наук из Института политологии и европеистики Щецинского университета, адекватной оценке экономической составляющей препятствует возведение Варшавой вопроса поставок углеводородов из России в разряд экзистенциальных угроз безопасности, то есть его традиционно высокая секьюритизация⁵⁴⁵.

Антироссийская политика Варшавы активно поддерживается на общественном уровне. Опрос населения, проведенный в мае 2022 г., показал, что 73% выступают за ограничения в отношении российского энергетического сектора⁵⁴⁶; в 2019 г. против сотрудничества с Россией в пользу альтернативных поставщиков высказались 84% респондентов⁵⁴⁷. Для сравнения: гораздо более поляризовано общественное мнение в Чехии (там 49% опрошенных поддержали развитие сотрудничества с Москвой в области энергетики, а 43% выступили за полный разрыв отношений⁵⁴⁸). Примечательно, что, если

⁵⁴³ Ostrowski W. Russia, transition and Poland's energy security: a retrospective view // *Journal of Contemporary Central and Eastern Europe*. –2021. –Vol. 29. –№ 2 – 3. –P. 195 – 207.

⁵⁴⁴ Катков М. Польша не хочет продлевать контракт с «Газпромом» после 2022 года // *Ведомости*. 16.09.2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2021/09/16/887050-polsha-gazpromom> (дата обращения: 08.09.2024).

⁵⁴⁵ Jędrzejewski W. Terminal LNG w Świnoujściu a integracja środkowoeuropejskiego rynku gazu [Терминал СПГ в Свиноуйсьце и интеграция центральноевропейского рынка газа] // *Terminal LNG w Świnoujściu a bezpieczeństwo energetyczne regionu i Polski* [Терминал СПГ в Свиноуйсьце и энергетическая безопасность региона и Польши] / Ed. by J.J. Piątek, R. Podgórzńska. Toruń: Wydawnictwo Adam Marszałek, 2013. – P. 17 – 31.

⁵⁴⁶ Most Poles support embargo on Russian energy // *The First News*. [Online source]. URL: <https://www.thefirstnews.com/article/most-poles-support-embargo-on-russian-energy-30366> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁴⁷ Веретеников В. Газовые наполеоновские планы Польши против России // Информационное агентство News Front. 24.12.2020 [Электронный ресурс]. URL: https://news-front.info/2020/12/24/gazovye-napoleonovskie-plany-polshi-protiv-rossii/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 08.09.2024).

⁵⁴⁸ Czechs favour negotiating energy imports with Russia over cutting ties // *Euronews*. 12.09.2022 [Online source]. URL: <https://www.euractiv.com/section/politics/news/czechs-favour-negotiating-energy-imports-with-russia-over-cutting-ties/> (accessed on 29.07.2025).

оценивать импорт российского газа в долях от общего потребления, Прага демонстрировала меньшую степень зависимости от поставок в 2021 г., нежели Варшава.

Польша последовательно выстраивала инфраструктуру для того, чтобы получить доступ к альтернативным точкам входа газа и снизить зависимость от российских углеводородов. Дело в том, что по данным Управления энергетической информации за 2020 г., страна импортировала более 80% потребляемого газа⁵⁴⁹, при этом основные поставки приходились на трубопроводы (78%), преимущественно пересекавшие страну с востока на запад. Тем не менее около трети хозяйств не была подключена к существовавшей газораспределительной сети⁵⁵⁰, поэтому в качестве оптимального решения как с экономической, так и с политической точки зрения Варшава видела диверсификацию поставщиков и маршрутов за счет увеличения числа регазификационных станций и, как следствие, роста доли сжиженного природного газа в структуре потребления до 30%⁵⁵¹. Примечательно, что и в Румынии – стране, которая самостоятельно добывает практически 90% необходимого для нее газа, – в 2022 г. актуализировались планы по строительству СПГ-терминала совместно с Азербайджаном на побережье Черного моря⁵⁵². Сравнение с газовой политикой Чехии в данном контексте едва ли представляется корректным ввиду отсутствия у страны непосредственного выхода к морю и, как следствие, необходимости опираться в вопросе импорта данного энергоносителя на своих соседей.

В отличие от остальных стран первой группы, с 2016 г. в Польше эксплуатируется единственный СПГ-терминал, который расположен на северо-

⁵⁴⁹ Poland. Analysis by country // U.S. Energy Information Administration. July 2020 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/international/analysis/country/POL> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁵⁰ Poland 2022. Energy Policy Review. International Energy Agency. URL: <https://iea.blob.core.windows.net/assets/b9ea5a7d-3e41-4318-a69e-f7d456ebb118/Poland2022.pdf> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁵¹ Polityka energetyczna Polski do 2040 r. Klimatu i Środowiska. Warszawa, 2021. P. 36. URL: <https://www.gov.pl/web/klimat/polityka-energetyczna-polski> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁵² Romania's Romgaz, Azerbaijan's Socar to consider Black Sea LNG project // Reuters. 19.10.2022 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/romaniars-romgaz-azerbaijans-socar-consider-black-sea-lng-project-2022-10-19/> (accessed on 29.07.2025).

западе страны – в городе Свиноуйсьце на границе с Германией. Его проектная мощность составляла 5 млрд куб. м в год, однако к 2025 г. была увеличена до 8 млрд куб. м⁵⁵³, что покрывает примерно 40% национального потребления за год. По сравнению с показателями предыдущего года, в 2022 г. импорт СПГ в Польшу через терминал вырос на 57%, главным образом за счет поставок из США.

В 2020 г. глава Gaz-System Т. Стемпень также объявил о решении построить плавучий регазификационный терминал недалеко от Гданьска на востоке Польши. Его планируемая пропускная мощность должна ежегодно составлять до 4,5 млрд куб. м, однако этот показатель может быть увеличен в случае необходимости в 2 – 2,5 раза⁵⁵⁴. Подводный газопровод-интерконнектор позволит поставлять топливо как в сам город, так и в подземное хранилище в Коссаково. Строительство плавучего СПГ-терминала в Гданьске должно быть завершено в 2027 г., но уполномоченный по вопросам стратегической энергетической инфраструктуры П. Наимский заявил о намерении Варшавы ускорить этот процесс на два года.⁵⁵⁵

На фоне роста интереса к сжиженному природному газу в Восточной Европе польский министр климата и окружающей среды заявила о том, что Варшава рассматривает возможность создания дополнительного плавучего терминала после призывов Чехии и Словакии к расширению энергетического сотрудничества.⁵⁵⁶ Так, например, Прага уже выразила готовность покупать СПГ у Польши, а также вернуться к переговорам по строительству совместного газопровода Stork II, призванного объединить газотранспортные системы обеих стран, увеличить их пропускную способность и повысить надежность поставок

⁵⁵³ LNG Terminal in Świnoujście // Gaz-System: [Online source]. URL: <https://terminallng.gaz-system.pl/en/lng-terminal/lng-terminal-in-swinoujście/> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁵⁴ Польша построит СПГ-терминал в Гданьске // Нефтегазовая вертикаль. Национальный отраслевой журнал. 09.09.2020 [Электронный ресурс]. URL: http://www.ngv.ru/news/polsha_postroit_spg_terminal_v_gdanske/ (дата обращения: 08.09.2024).

⁵⁵⁵ Польша начинает строить плавучий терминал для приема СПГ в Гданьске // РИА Новости. 27.04.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20220427/terminal-1785671122.html?ysclid=174kufe2e661911454> (дата обращения: 08.09.2024).

⁵⁵⁶ Чехия и Словакия вынуждают Польшу строить новый терминал для приема СПГ // EurAsia Daily. 31.05.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2022/05/31/chehiya-i-slovakiya-vynuzhdayut-polshu-stroit-novuuy-terminal-dlya-priema-spg> (дата обращения: 08.09.2024).

углеводородов⁵⁵⁷. Однако каких-либо конкретных шагов по реализации проекта к началу 2025 г. так и не было предпринято. В конце мая 2022 г. был введен в эксплуатацию газопровод, соединивший польскую ГТС со словацкой.

Кроме того, в начале мая 2022 г. был запущен интерконнектор с Литвой, по которому Польша сможет получать дополнительные 2 млрд куб. м из плавучего СПГ-терминала в г. Клайпеда. При этом Вильнюс получает сжиженный природный газ преимущественно из Норвегии (41% в 2024 г.) и США (50%)⁵⁵⁸.

Участие Польши в строительстве газопроводов, пересекающих Восточную Европу с севера на юг, во многом связаны с амбициями Варшавы по превращению страны с помощью США в региональный газовый хаб⁵⁵⁹, способный конкурировать с Германией – хабом российского топлива в Европе⁵⁶⁰. То есть достижение особого европейского статуса – цели глубоко укорененной в польском национальном сознании – планируется не только через «возвращение в Европу», но и в первую очередь через укрепление связей со своими соседями⁵⁶¹, зачастую осуществляемое при посредничестве Вашингтона. Совместный с Литвой газопровод открывает Польше доступ к прибалтийским рынкам. Газотранспортная магистраль со Словакией означает расширение польского доступа к Центральной Европе. Более того, в 2019 г. при участии США было заключено Трехстороннее соглашение с Украиной, которое не только открыло украинский газовый рынок, но и позволило экспортировать через территорию страны газ в Молдавию в 2021 г. Было также активизировано

⁵⁵⁷ Духанова П., Медведева А. «Больше про политику, чем про энергетику»: как Чехия и Польша намерены добиваться независимости от российского газа // RT на русском. 30.04.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.rt.com/ldhz> (дата обращения: 08.09.2024).

⁵⁵⁸ European LNG Tracker // Institute for Energy Economics and Financial Analysis. February 2025 [Online source]. URL: <https://ieefa.org/european-lng-tracker> (accessed 08.04.2025).

⁵⁵⁹ В контексте настоящей работы понятие “газового хаба” следует трактовать как ключевой региональный транзитный и распределительный центр. Именно в таком значении данный термин используется в Энергетической политике Польши до 2040 г., а также в действующем Интегрированном энергетическом и климатическом плане Республики Болгарии, кейс которой будет рассмотрен в параграфе 3.2.

⁵⁶⁰ Michalik D. Współpraca energetyczna w Grupie Wyszehradzkiej – szanse i zagrożenia [Энергетическое сотрудничество в Вышеградской группе – возможности и угрозы] // Bezpieczeństwo energetyczne Polski i Europy: Uwagunkowania – wyzwania – innowacje [Энергетическая безопасность Польши и Европы: условия – проблемы – инновации] / Ed. By M. Ruszel, S. Podmiotko. – Rzeszów: Instytut Polityki Energetycznej im. I. Łukasiewicza, 2019. – P. 144.

⁵⁶¹ Русакова М.Ю. Польша и новые тенденции в центральноевропейском региональном строительстве // Современная Европа. – 2021. – № 1. – С. 52 – 61.

сотрудничество с Норвегией: в октябре начал работу газопровод Baltic Pipe⁵⁶², по которому Польша ежегодно получает до 10 млрд куб. м. Кроме того, заключив соглашение о разработке норвежских шельфовых месторождений Ormen Lange, Marulk и Alve, польская PGNiG планировала увеличить объемы добычи на 500 млн куб. м после отказа от российского газа⁵⁶³. В январе 2024 г. компания завершила сделку по приобретению Kufres Norway, расширив свое присутствие в центральной части Северного моря и увеличив объемы добычи до 4 млрд куб. м в год. Таким образом объемы трубопроводных поставок из Норвегии возросли на 30%⁵⁶⁴. Однако эксперты отмечают, что на реализацию плана превращения страны в газовый хаб у Польши может не хватить собственных мощностей, что может выступать в качестве фактора, подталкивающего польское правительство к развитию СПГ-инфраструктуры⁵⁶⁵.

На фоне активного строительства Варшавой газотранспортных магистралей по линии Север-Юг западные исследователи часто приводят Польшу в качестве примера страны, добившейся энергетической независимости от российских углеводородов – примера, которому стоит последовать и другим восточноевропейским странам⁵⁶⁶. В частности, согласно американскому рейтинговому агентству Fitch Ratings, Варшаве не следовало опасаться

⁵⁶² Baltic Pipe // Gaz-System: [Online source]. URL: <https://www.gaz-system.pl/en/transmission-system/investment-projects/baltic-pipe.html> (accessed on 09.09.2024).

⁵⁶³ Kulovic N. Polish firm to scale up Norwegian energy production in push for 'more energy security' // Offshore Energy. 11.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.offshore-energy.biz/polish-firm-to-scale-up-norwegian-gas-production-in-push-for-more-energy-security/> (accessed on 09.09.2024).

⁵⁶⁴ Searancke R. Operator turns on the turbo to boost Norway gas production into Poland // Upstream. 10.04.2024 [Online source]. URL: <https://www.upstreamonline.com/energy-security/operator-turns-on-the-turbo-to-boost-norway-gas-production-into-poland/2-1-1624346> (accessed on 08.04.2025).

⁵⁶⁵ Виноградов А. Указ. соч.

⁵⁶⁶ Среди стран первой группы Румыния, изначально наименее зависимая от поставок российского газа и обладающая собственными газовыми резервами, вызвала критику отсутствием конкретных шагов по их разработке (Gusilov E. Romania vs Baltic States: two different approaches to gas supply diversification // Romania Energy Center. 10.10.2022 [Online source]. URL: <https://roec.biz/project/romania-vs-baltic-states-two-different-approaches-to-gas-supply-diversification/> (accessed on 30.07.2025).

К концу 2024 г. Чехии так и не удалось полностью отказаться от российского газа: страна продолжила получать его от соседей (Shiryaevskaya A., Chamonikolas K. Czechs Return to Russian Gas as Cost of Alternatives Bites // Bloomberg. 15.11.2024 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-11-15/czechs-turn-to-russian-gas-again-as-cost-of-alternatives-bites> (accessed on 30.07.2025).

серьезных перебоев с энергоснабжением зимой 2022 – 2023 гг., хоть высокие цены на углеводороды и должны были усилить инфляционное давление⁵⁶⁷.

Однако оптимистичные прогнозы дальнейшего развития польского газового рынка после отказа от российского топлива зачастую не учитывают планируемый вывод из эксплуатации старых угольных станций. Дело в том, что Энергетическая стратегия Польши предусматривает сокращение потребления угля с 70% вплоть до 37% к 2030 г.⁵⁶⁸ В августе 2022 г. премьер-министр М. Моравецкий еще до наступления отопительного сезона отмечал сильный дефицит твердого топлива в размере 4,5 млн т⁵⁶⁹, что несомненно предполагает рост давления на газовый сектор для удовлетворения потребностей страны в электроэнергии. Действительно, в 2017 – 2020 гг. потребление природного газа в Польше стабильно росло в среднем на 800 млн куб. м в год, достигнув объема в 21,6 млрд куб. м.⁵⁷⁰ При этом оператор национальной газовой системы, компания Gaz-System, прогнозирует дальнейшее сохранение данной тенденции, отмечая, что спрос на данный энергоноситель увеличится на 60% в течение следующих 10 – 13 лет⁵⁷¹.

В этой связи неудивительно, что США видят в Польше потенциал для превращения в центр реэкспорта американского сжиженного природного газа⁵⁷². Действительно, среди стран первой группы Польша – единственная, располагающая не только политической волей к расширению контактов, но и обладающая реальными техническими и инфраструктурными возможностями для этого. Так первая поставка американского СПГ в объеме в 97,4 млн куб. м

⁵⁶⁷ Poland Is Less Exposed to Russian Gas Supplies than Bulgaria // Fitch Ratings. 29.04.2022 [Online source]. URL: <https://www.fitchratings.com/research/sovereigns/poland-is-less-exposed-to-russian-gas-supplies-than-bulgaria-29-04-2022> (accessed on 09.09.2024).

⁵⁶⁸ Polityka energetyczna Polski do 2040 r. Klimatu i Środowiska. Warszawa, 2021. P. 27. URL: <https://www.gov.pl/web/klimat/polityka-energetyczna-polski> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁶⁹ Премьер-министр Польши сообщил о риске дефицита угля в стране // Информационное агентство NewsFront. 22.08.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://news-front.info/2022/08/22/v-polshe-ozhidaetsja-deficit-uglja/?ysclid=174ia4crsu737170364> (дата обращения: 12.09.2024).

⁵⁷⁰ BP Statistical Review of World Energy. 70th edition. – London: Whitehouse Associates, 2021. [Online source]. URL: <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2021-full-report.pdf> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁷¹ RPT – Poland expects gas demand to rise 60% as it reduces coal // Reuters. 31.03.2021 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/article/poland-gas-demand-idUSL1N2LT1FV> (accessed on 12.09.2024).

⁵⁷² Главный хаб Европы: что США обещают Польше? // Газета.ru. 22.02.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/02/22/12200983.shtml?updated> (дата обращения: 29.09.2024).

была произведена в 2017 г.⁵⁷³ и, по мнению польских экспертов, сразу изменила расстановку сил в регионе, продемонстрировав достаточную степень его конкурентоспособности по сравнению с трубопроводным газом⁵⁷⁴. Четырьмя годами позднее этот показатель вырос более чем в 16 раз⁵⁷⁵, и общее количество осуществленных поставок из США к сентябрю 2021 г. равнялось 37⁵⁷⁶. При этом если в 2021 г. основные объемы СПГ Польша еще получала из Катара на основе долгосрочных соглашений (Доха обеспечивала примерно 2,4 млрд куб. м, или около 60% импорта всего сжиженного природного газа в восточноевропейскую страну), то уже в 2024 г. при сохранении тех же объемов поставок доля составила 39%⁵⁷⁷. В этот же период объемы экспортируемого из Соединенных Штатов в Польшу газа выросли более чем в два раза⁵⁷⁸, а ниша в структуре импорта СПГ увеличилась до 56%⁵⁷⁹.

Кроме того, Варшава активно заключает долгосрочные договоры на коммерческие поставки американского СПГ. Речь идет прежде всего о серии 20-летних соглашений 2018 г. между польской PGNiG и американскими экспортерами. Для Соединенных Штатов Америки это были первые подобные сделки со странами Восточной Европы. Контракты с Venture Global LNG, а также Port Arthur LNG предполагают ежегодные поставки в размере 2 млн т (примерно 2,76 млрд куб. м) каждой компанией на условиях FOB⁵⁸⁰ с 2022 г. Это, с одной стороны, оставляет за Варшавой возможность перепродать

⁵⁷³ U.S. Natural Gas Exports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_expc_s1_a.htm (accessed on 23.03.2025).

⁵⁷⁴ Wisniewski B. Poland on the Global LNG Market: Foreign and Energy Policy Assessment // The Copernicus Journal of Political Studies. – №1. – 2018. – P. 83 – 106.

⁵⁷⁵ U.S. Natural Gas Exports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_expc_s1_a.htm (accessed on 23.03.2025).

⁵⁷⁶ LNG Monthly, November 2021 / U.S. Department of Energy, Office of Resource Sustainability, Fossil Energy and Carbon Management. 2021 [Online source]. URL: <https://www.energy.gov/sites/default/files/2021-11/LNG%20Monthly%20September%202021.pdf> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁷⁷ European LNG Tracker // Institute for Energy Economics and Financial Analysis. February 2025 [Online source]. URL: <https://ieefa.org/european-lng-tracker#section4> (accessed on 08.04.2025).

⁵⁷⁸ Liquefied U.S. Natural Gas Exports by Vessel to Poland // U.S. Energy Information Administration. 31.03.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/hist/ngm_epg0_eve_nus-npl_mmcfa.htm (accessed on 09.04.2025).

⁵⁷⁹ European LNG Tracker // Institute for Energy Economics and Financial Analysis. February 2025 [Online source]. URL: <https://ieefa.org/european-lng-tracker#section4> (accessed on 08.04.2025).

⁵⁸⁰ FOB (англ. Free on Board – бесплатно на борт судна) – условие международной купли-продажи, при котором продавец считается выполнившим условия договора в том случае, если он доставил товар в порт и погрузил его на указанное покупателем судно, после чего все риски возлагаются на покупателя.

будущие партии газа в третьи страны в случае необходимости, выступив в роли трейдера, а с другой, накладывает дополнительные расходы в связи с проблемой отпарного газа, возникающего в ходе транспортировки СПГ⁵⁸¹. Однако, комментируя данные соглашения с американскими предприятиями, польский премьер-министр М. Моравецкий дал им однозначно положительную оценку, отметив, что они не только повышают конкурентоспособность и независимость страны в энергетической сфере, но и разрушают «газовые кандалы и зависимость от России на многие годы»⁵⁸². Это связано с тем, что первый контракт, по заявлениям главы польской PGNiG П. Возняка, предусматривает цены на американский газ на 30% ниже российского⁵⁸³, что в условиях сложившейся на тот момент конъюнктуры европейских рынков было бы возможно лишь при условии, что экспортеры из США торговали в убыток собственным финансовым интересам в рамках соглашения. Однако, как отмечает О.Ю. Михалев, само сравнение цен на американский СПГ с российским трубопроводным газом некорректно, ведь стоимость 1 куб. м сжиженного газа, поставленного на условиях FOB, не учитывает затрат на сжижение, транспортировку и регазификацию, которые увеличивают конечную цену в два раза⁵⁸⁴.

Стоит, однако, отметить, что в июле 2021 г. вышеупомянутое соглашение с Port Arthur LNG было расторгнуто по инициативе польской стороны⁵⁸⁵, так как финальное решение по финансированию строительства американского СПГ-завода, с которого должны были осуществляться отгрузки газа, было задержано на три года. Однако ранее был заключен контракт с Venture Global

⁵⁸¹ Отпарной газ – выбросы паров метана, выделяющихся в результате изменения атмосферного давления и воздействия температуры окружающей среды и резервуаров при сжижении природного газа, во время хранения и транспортировки СПГ. На борту танкеров-газовозов отпарной газ либо повторно сжижают и возвращают в резервуары, либо используют как топливо.

⁵⁸² Низамутдинов А. Политика и немного бизнеса. Польша заключила контракт на поставки СПГ из США // ТАСС. 17.10.2018 [Электронный ресурс]. URL: https://tass.ru/ekonomika/5687207?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения: 08.09.2024).

⁵⁸³ Там же.

⁵⁸⁴ Михалев О.Ю. Современная энергетическая политика Польши и интересы России // Государство и общество в современной политике. Сборник научных статей по результатам 7-ой международной научно-практической конференции. – 2019. – Т. 7. – С. 116 – 122.

⁵⁸⁵ PGNiG расторгла контракт на покупку СПГ у американской Sempra на 2 млн т // Интрефакс. 27.07.2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/781066> (дата обращения: 08.09.2024).

LNG об увеличении ежегодных поставок еще на 1,5 млн т⁵⁸⁶, что практически покрывает объемы, гарантированные по расторгнутому договору.

В 2018 г. PGNiG подписала еще одно долгосрочное соглашение⁵⁸⁷. Контракт с дочерним предприятием американской Cheniere Energy был заключен на 24 года и предусматривал поставки из Sabine Pass и Corpus Christi на условиях DES⁵⁸⁸. Министр энергетики США Р. Перри назвал сделку «великим днем для Европы», показавшим пример, как нужно развивать энергетическую безопасность региона и диверсифицировать источники поставок углеводородов⁵⁸⁹.

Польское политическое руководство активно подчеркивает финансовую привлекательность данных соглашений для Варшавы. Так, например, лидер правящей партии «Право и справедливость» Я. Качиньский в 2019 г. заявил, что американский СПГ с учетом всех дополнительных затрат, связанных с его транспортировкой и переработкой, остается примерно на треть дешевле импортируемых российских энергоносителей⁵⁹⁰. О том, что газ будет поставляться на чрезвычайно выгодных для польской стороны условиях говорил и президент Д. Трамп⁵⁹¹. Западные исследователи обращают особое внимание на то, что его администрация стремилась создать имидж гаранта энергетической безопасности восточноевропейских государств, то есть чтобы достигнутый Польшей уровень диверсификации поставок газа тесно

⁵⁸⁶ Дополнительные 1,5 млн т/год. Польша увеличивает объем закупки СПГ из США // Neftegaz.ru. 13.06.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://neftegaz.ru/news/transport-and-storage/453795-dopolnitelnye-1-5-mln-polsha-velichivaet-obem-zakupki-spg-iz-ssha/>? (дата обращения: 08.09.2024).

⁵⁸⁷ 24-letni kontrakt z Cheniere podpisany – dostawy amerykańskiego LNG do Polski ruszą w 2019 roku [24-летний контракт с Cheniere подписан – поставки американского СПГ в Польшу начнутся в 2019 году] // PGNiG. 08.11.2018 [Online source]. URL: <https://pgnig.pl/aktualnosci/-/news-list/id/pgnig-24-letni-kontrakt-z-cheniere-podpisany-dostawy-amerykanskiego-lng-do-polski-rusza-w-2019-roku/newsGroupId/10184> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁸⁸ DES (англ. Delivered Ex Ship – поставка с судна) – условие международной купли-продажи, при котором продавец считается выполнившим условия договора в том случае, если он предоставил не прошедший таможенную очистку товар в распоряжение покупателя на борту судна в обозначенном порту назначения.

⁵⁸⁹ Amerykański sekretarz Rick Perry: «Jesteśmy dumni, że jesteśmy partnerami Polski» [Американский министр Рик Перри: «Мы гордимся тем, что являемся партнерами Польши»] // Niezależna.pl. 08.11.2018 [Online source]. URL: <https://niezalezna.pl/244669-amerykanski-sekretarz-rick-perry-jestesmy-dumni-ze-jestesmy-partnerami-polski> (accessed on 08.09.2024).

⁵⁹⁰ Качиньский назвалкупаемый у США газ более дешевым, чем российский // Взгляд. Деловая газета. 26.07.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://vz.ru/news/2019/7/26/989570.html> (дата обращения: 09.09.2024).

⁵⁹¹ Gonzales L. U.S. to Export ‘Tremendous’ Amount of LNG to Poland as Countries Seek to Expand Energy Security // Natural Gas Intelligence. 19.09.2018 [Online source]. URL: <https://www.naturalgasintel.com/u-s-to-export-tremendous-amount-of-lng-to-poland-as-countries-seek-to-expand-energy-security/> (accessed on 10.09.2024).

ассоциировался именно с американским участием⁵⁹². Выдвинутый тезис находит косвенное подтверждение в заявлении Р. Перри, министра энергетики США в 2017 – 2019 гг., подчеркнувшего, что укрепление энергетической безопасности Варшавы стало возможным лишь благодаря вмешательству со стороны Соединенных Штатов на этом столь важном «американском энергетическом фронте»⁵⁹³.

Однако реальные цены экспорта газа из США в Польшу в большинстве случаев не раскрываются ни польскими официальными источниками, ни американскими в связи с коммерческим характером частных контрактов⁵⁹⁴. Анализируя средние показатели стоимости сжиженного природного газа, произведенного на территории Соединенных Штатов, и российского сетевого газа за 2020 г., эксперт в области энергетической политики и безопасности А. Щеншняк отмечает, что СПГ из США оказывался минимум в два раза дороже углеводородов, поставляемых Россией, на протяжении рассматриваемого периода (в июне 2020 г. разница увеличивалась до трех раз)⁵⁹⁵. В этой связи интересно мнение старшего сотрудника Центра экономических и региональных исследований Венгерской академии наук Кс. Вейнера, считающего, что газовый диалог Польши и США всегда отличался высокой степенью политизации⁵⁹⁶: Варшава предпочитает игнорировать вопросы экономической целесообразности в угоду развития политических контактов с Вашингтоном.

Кейс Польши преподносится американскими исследователями в качестве очередного успеха так называемой упреждающей политики США в отношении европейской энергетической безопасности, заключающейся в политической и

⁵⁹² Stevanović O. Op. cit. – P. 49.

⁵⁹³ Remarks Prior to an Expanded Bilateral Meeting With President Andrzej Duda of Poland and an Exchange With Reporters // The American Presidency Project. 12.06.2019 [Online source]. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-prior-expanded-bilateral-meeting-with-president-andrzej-duda-poland-and-exchange> (accessed on 01.10.2024).

⁵⁹⁴ Price of U.S. Liquefied Natural Gas Exports to Poland // U.S. Energy Information Administration. 30.09.2024 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/hist/ngm_epg0_png_nus-npl_dmcfm.htm (accessed on 10.09.2024).

⁵⁹⁵ Szczęśniak A. Czy amerykański gaz jest tańszy od rosyjskiego? [Американский газ дешевле российского?] // MyślPolska. – 2021. – № 13-14. [Online source]. URL: <https://myslpolska.info/2021/03/23/czy-amerykanski-gaz-jest-tanszy-od-rosyjskiego/> (accessed on 10.09.2024).

⁵⁹⁶ Weiner C. Diversifying away from Russian Gas: The Case of Poland // Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law. – 2019. – Vol. 12. – № 2. – P. 138 – 163.

экономической помощи странам региона отказаться от поставок энергоносителей из России, а также в планомерном вытеснении ее предприятий. Однако с началом президентского срока Дж. Байдена динамика развития двустороннего сотрудничества в газовой отрасли заметно снизилась. Этому способствовала и активная поддержка польским политическим руководством кандидатуры бывшего президента Д. Трампа⁵⁹⁷, и резкие замечания в ходе предвыборной кампании самого Дж. Байдена, который привел страну в качестве примера для иллюстрации усиления тоталитарных режимов⁵⁹⁸.

Более того, в мае 2021 г. американский президент отказался от введения санкций в отношении компании AG Nord Stream 2 – оператора газопровода «Северный поток-2», сославшись на то, что дополнительные ограничения противоречили бы национальным интересам США. Диаметральная смена курса была крайне негативно встречена в Варшаве⁵⁹⁹, ведь именно Польша на протяжении продолжительного времени выступала в качестве последовательного критика реализации данного проекта и, по мнению российских исследователей, была ключевым проводником интересов Вашингтона в этом вопросе в общеевропейских структурах⁶⁰⁰.

Тем не менее в 2022 г. произошло некоторое потепление в двусторонних отношениях на фоне усугубления украинского кризиса. Во время визита Дж. Байдена в Варшаву, состоявшегося через месяц после начала СВО, президент А. Дуда отметил, что именно Польша является крупнейшим покупателем американского СПГ в Европе, поблагодарил Вашингтон за поддержку польских

⁵⁹⁷ Павлова М.С. «Вот приедет барин»: о некоторых итогах визита Дж. Байдена в Варшаву // Российский совет по международным делам. 09.03.2023 [Электронный ресурс]. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/europeanpolicy/vot-priedet-barin-o-nekotorykh-itogakh-vizita-dzho-baydena-v-varshavu/?sphrase_id=159381570 (дата обращения: 30.09.2024).

⁵⁹⁸ Biden: Widzimy co się dzieje na Białorusi, w Polsce i na Węgrzech [Байден: Мы видим, что происходит в Беларуси, Польше и Венгрии] // Rzeczpospolita. 16.10.2020 [Online source]. URL: <https://www.rp.pl/swiat/art472201-biden-widzimy-co-sie-dzieje-na-bialorusi-w-polsce-i-na-wegrzech> (accessed on 30.09.2024).

⁵⁹⁹ Hammer J., Tyrmand M. Exclusive: Polish Prime Minister Morawiecki on Threats Posed by Russia, China – and Big Tech // Newsweek. 06.09.2021 [Online source]. URL: <https://www.newsweek.com/exclusive-polish-prime-minister-morawiecki-threats-posed-russia-china-big-tech-1598823> (accessed on 30.09.2024).

⁶⁰⁰ Конопляник А.А. Как США руками Польши разрушают энергосистему ЕС // Независимая газета. 07.11.2022 [Электронный ресурс]. URL: https://www.ng.ru/ng_energiya/2022-11-07/9_8583_poland.html (дата обращения: 30.09.2022).

инициатив в газовой сфере, а также выразил надежду на укрепление сотрудничества в атомной энергетике⁶⁰¹. 26 сентября 2022 г. мощные подводные взрывы вывели из строя газопроводы «Северный поток» и «Северный поток-2», и на тот момент член Европейского парламента и бывший министр иностранных дел Польши Р. Сикорский сразу выразил благодарность США за произошедшее⁶⁰². Подобная реакция неудивительна, ведь еще в феврале американский президент пообещал, что «Северного потока» больше не будет» в случае введения российских войск на украинскую территорию, а также пообещал, что Вашингтон готов помочь Европе в случае перебоев с поставками газа из России⁶⁰³.

На фоне отказа Варшавы от российских энергоносителей уже в мае 2022 г. польская PGNiG заключила договор с американской Sempra сроком на 20 лет на ежегодную поставку 3 млн т сжиженного природного газа. Ожидается, что указанные объемы будут поступать на плавучий терминал в Гданьске⁶⁰⁴.

Кроме того, в январе 2023 г. Sempra также подписала еще одно соглашение на 20 лет с польской стороной – о поставке 1 млн т СПГ⁶⁰⁵. Предполагается, что реализация контракта начнется в 2027 г.

В июне 2023 г. администрация Байдена также согласилась предоставить польской компании PKN Orlen SA гарантии на сумму 500 млн долл., чтобы она могла поставлять больше сжиженного природного газа тем странам, которые пытаются снизить зависимость от российского топлива. В соответствующем

⁶⁰¹ Remarks by President Biden and President Andrzej Duda of Poland before Expanded Bilateral Meeting // U.S. Embassy & Consulate in Poland. 26.03.2022 [Online source]. URL: https://pl.usembassy.gov/remarks_expanded_meeting/ (accessed on 12.10.2024).

⁶⁰² Former Polish foreign minister thanks US for damaging Nord Stream pipeline // Anadolu Ajansi. 28.09.2022 [Online source]. URL: <https://www.aa.com.tr/en/economy/former-polish-foreign-minister-thanks-us-for-damaging-nord-stream-pipeline/2696530> (accessed on 12.10.2024).

⁶⁰³ Байден пообещал, что «Северный поток 2» не будет работать в случае нападения РФ на Украину // Интерфакс. 08.02.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/world/820742> (дата обращения: 12.10.2024).

⁶⁰⁴ Poland's PGNiG secures LNG supply from U.S. firm Sempra // Reuters. 16.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/sempra-energy-strikes-lng-supply-deal-with-polish-oil-gas-2022-05-16/> (accessed on 08.04.2025).

⁶⁰⁵ Польша подписала контракт на поставки из США 1 млн тонн СПГ в год в течение 20 лет // ТАСС. 25.01.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/16881719> (дата обращения: 08.04.2025).

заявлении отмечалось, что инициатива окажет «положительное, но ограниченное влияние на развитие Польши»⁶⁰⁶.

Обращает на себя внимание и тот факт, что несмотря на ранее неудачные попытки начать разработку сланцевого газа в Польше при поддержке США, в западных СМИ снова начали циркулировать статьи о перспективах возвращения Варшавы к данной инициативе. Однако в целом польско-американское сотрудничество в газовой сфере в период президентства Байдена так и не вышло за рамки заверений в поддержке, не было предпринято каких-либо решительных шагов. В то же время общее диспропорциональное расширение рыночной ниши американских энергетических компаний на польском рынке за счет замещения российских не отвечает требованиям общеевропейской энергетической повестки, предполагающей, во-первых, диверсификацию поставщиков энергоносителей, а не опору на одну страну, а во-вторых, отказ от газа как топлива в долгосрочной перспективе.

Взаимодействие США и Польши в атомной энергетике на государственном уровне⁶⁰⁷ развивалось аналогично газовой отрасли. Несмотря на то, что основу топливно-энергетического баланса страны составляет ископаемое топливо, последние заявления польского правительства позволяют составить четкое представление о том внимании, которое Варшава готова уделить развитию ядерной энергетики, а также сотрудничеству с Вашингтоном в данной отрасли. В частности, во время встречи со своим американским коллегой в апреле 2024 г. заместитель министра по вопросам климата и окружающей среды подчеркнул, что инвестиции в атомную энергетику – это в первую очередь «стратегическое решение с обширными последствиями для

⁶⁰⁶ Dick J. U.S. To Support LNG Exports to Poland with \$500M Guarantee // Natural Gas intelligence. 13.06.2023 [Online source]. URL: <https://naturalgasintel.com/news/us-to-support-lng-exports-to-poland-with-500m-guarantee/> (accessed on 09.04.2025).

⁶⁰⁷ Попытки Westinghouse закрепиться на польском рынке были подробно рассмотрены в параграфе 2.2 настоящей работы.

геополитической и энергетической безопасности Центральной и Восточной Европы»⁶⁰⁸.

Будучи членом ЕС и Евратома, Польша, как и остальные страны первой группы, длительное время выстраивала сотрудничество с США в сфере ядерной энергетики на основе Соглашения 123, заключенного между Европейским сообществом по атомной энергетике и Соединенными Штатами в 1996 г. сроком на 30 лет⁶⁰⁹. Такой формат договоренности устанавливает юридически обязывающие рамки для сотрудничества в соответствии с американскими стандартами нераспространения.

Еще в 2018 г. стороны запустили двусторонний Стратегический диалог по энергетике (*Poland – U.S. Strategic Dialogue on Energy*). Примечательно, что в соответствующем меморандуме вопросы сотрудничества в сфере ядерной энергии упомянуты перед ископаемым топливом или развитием инфраструктуры, что подчеркивает приоритетный характер взаимодействия в данной сфере⁶¹⁰. Первым пунктом указано сотрудничество по вопросам гражданской атомной энергии и в Совместной декларации о расширенном сотрудничестве в области энергетической безопасности 2018⁶¹¹. Однако полноценное начало нормативно-правовому оформлению польско-американских отношений в сфере мирного использования энергии атома было положено в 2019 г. с подписанием Меморандума о взаимопонимании в области ядерного сотрудничества⁶¹², которое, несмотря на рамочный декларативный характер, было названо польскими исследователями существенным шагом к

⁶⁰⁸ Polish-US cooperation on nuclear energy development // Ministry of Climate and Environment. Republic of Poland. 03.04.2024 [Online source]. URL: <https://www.gov.pl/web/climate/polish-us-cooperation-on-nuclear-energy-development> (accessed on 03.10.2024).

⁶⁰⁹ 123 Agreements for Peaceful cooperation // U.S. Department of Energy. 17.10.2024 [Online source]. URL: <https://www.energy.gov/nnsa/123-agreements-peaceful-cooperation> (accessed on 07.11.2024).

⁶¹⁰ Memorandum of Understanding between the Republic of Poland and the United States of America on a Poland – U.S. Strategic Dialogue on Energy. Warsaw, November 9, 2018. URL: file:///C:/Users/user/Downloads/memorandum_of_understanding_en.pdf (accessed on 03.10.2024).

⁶¹¹ Joint Declaration Between the United States Department of Energy and the Ministry of Energy of the Republic of Poland Concerning Enhanced Cooperation on Energy Security. Warsaw, September 18, 2018. URL: <https://www.energy.gov/articles/joint-declaration-between-united-states-department-energy-and-ministry-energy-republic> (accessed on 06.10.2024).

⁶¹² Memorandum of Understanding between the Government of the Republic of Poland and the Government of the United States of America Concerning Strategic Civil Nuclear Cooperation. Washington, D.C. 12 June 2019. URL: <https://www.gov.pl/attachment/c4e73ba4-c9fb-4490-b3a8-64440496d532> (accessed on 03.10.2024).

независимости страны от поставок российских энергоносителей⁶¹³. На фоне стандартных положений, касающихся укрепления связей на правительственном, экспертном и отраслевом уровнях, обращает на себя внимание тезис о том, что такое взаимодействие будет способствовать получению «дополнительных преимуществ для энергетической безопасности Соединенных Штатов и их европейских союзников»⁶¹⁴.

В 2020 г. незадолго до президентских выборов в США, стороны заключили межправительственное соглашение о сотрудничестве⁶¹⁵, предусматривающее, в отличие от Меморандума, конкретные обязательства по финансированию первой собственной АЭС в Польше. В этой связи уже в июне 2021 г. Агентство США по торговле и развитию предоставило финансирование польской стороне для проведения предварительных инженерных и проектных исследований, касающихся установки американских реакторов на будущей первой АЭС в Польше⁶¹⁶.

Однако, как и в случае с газовой отраслью, развитие отношений в атомной энергетике значительно замедлилось в первые два года президентского срока демократа Дж. Байдена: между странами не было заключено ни одного сколь либо значительного соглашения на правительственном уровне в 2021 – 2022 гг. В 2023 г. Комиссия по ядерному регулированию продлила на следующие пять лет действие договора с польской стороной, согласно которому между ведомствами должен осуществляться обмен информацией⁶¹⁷. Более решительных шагов к расширению контактов так и не было предпринято.

⁶¹³ Polish-American Alliance Stronger Than Ever Before // Warsaw Institute. 15.05.2019 [Online source]. URL: <https://warsawinstitute.org/polish-american-alliance-stronger-ever/> (accessed on 03.10.2024).

⁶¹⁴ Memorandum of Understanding between the Government of the Republic of Poland and the Government of the United States of America Concerning Strategic Civil Nuclear Cooperation. Washington, D.C. 12 June 2019. URL: <https://www.gov.pl/attachment/c4e73ba4-c9fb-4490-b3a8-64440496d532> (accessed on 03.10.2024).

⁶¹⁵ Agreement Between the Government of the United States of America and the Government of the Republic of Poland on Cooperation Towards the Development of a Civil Nuclear Power Program and the Civil Nuclear Power Sector in the Republic of Poland. Signed at Upper Marlboro and Warsaw. October 19 and 22, 2020. URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/05/21-224-Poland-Nuclear-Energy.pdf> (accessed on 03.10.2024).

⁶¹⁶ USTDA Advances Poland's Civil Nuclear Energy Program by Funding U.S. Industry-Led Study // U.S. Trade and Development Agency. 30.06.2021 [Online source]. URL: <https://www.ustda.gov/ustda-advances-polands-civil-nuclear-energy-program-by-funding-u-s-industry-led-study/> (accessed on 02.10.2024).

⁶¹⁷ NRC, Polish Regulators Renew Cooperation Agreement, Including New Reactor Activities // NRC News. 15.06.2023 [Online source]. URL: <https://www.nrc.gov/cdn/doc-collection-news/2023/23-036.pdf> (accessed on 09.04.2025).

Тем не менее, снижение на межправительственном уровне интереса к сотрудничеству не затронуло взаимодействие в сфере малых модульных реакторов (ММР)⁶¹⁸. В частности, в конце 2021 г. польская KGHM Polska Miedź заключила меморандум о взаимопонимании с американской NuScale Power – компанией, которая одной из первых получила одобрение Комиссии по ядерному регулированию США на производство ММР, а уже менее чем через полгода было подписано соглашение, предусматривающее строительство первой в Польше АЭС на основе малых модульных реакторов⁶¹⁹. В тот же временной период, в конце 2021 г., достигли договоренности об установке к 2029 г. по меньшей мере десяти ММР польская Synthos Green Energy и американская GE Hitachi Nuclear Energy совместно с BWXT Canada⁶²⁰.

Более того, в апреле 2023 г. Экспортно-импортный банк США и Корпорация финансирования развития объявили о выделении финансирования в размере до 3 млрд долл. и 1 млрд долл. соответственно для размещения американских малых модульных реакторов в Польше⁶²¹. Следует отметить, что данное решение поддержало линию предыдущей администрации, которая сняла запрет на финансирование экспорта гражданских ядерных технологий США.

Примечательно, что среди стран первой группы нормативно-правовое оформление сотрудничества Румынии и США в области атомной энергетики проходило по аналогичной схеме в те же временные рамки⁶²², что и в польском

⁶¹⁸Jureńczyk Ł. Small modular reactors in Polish-American energy cooperation // Sprawy Międzynarodowe. – 2022. – Т. 75. – № 3/4. – Р.104.

⁶¹⁹ NuScale, KGHM agree to deploy SMRs in Poland // World Nuclear News. 14.02.2022 [Online source]. URL: <https://world-nuclear-news.org/Articles/NuScale,-KGHM-agree-to-deploy-SMRs-in-Poland> (accessed on 06.10.2024).

⁶²⁰ Collaboration for Polish deployment of BWRX-300 // World Nuclear News. 16.12.2021 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear-news.org/Articles/Collaboration-for-Polish-deployment-of-BWRX-300> (accessed on 06.10.2024).

⁶²¹ Scisłowska M. US ready to lend Poland \$4 billion for nuclear energy plan // Associated Press. 17.04.2023 [Online source]. URL: <https://apnews.com/article/nuclear-energy-us-poland-221e7fcbe13bba60bd872929a9c822aa> (accessed on 09.04.2025).

⁶²² Memorandum of Understanding between the Government of the United States of America and the Government of Romania Concerning Strategic Civil Nuclear Cooperation. New York, 24 September 2019. URL: https://www.energy.gov/sites/default/files/pi_iec/098b7ef98015927d.pdf (accessed on 30.07.2025); Agreement Between the Government of the United States of America and the Government of Romania on Cooperation Towards the Cernavoda Nuclear Power Projects and the Civil Nuclear Power Sector in Romania. Signed at Upper Marlboro and Bucharest. December 4 and 9, 2020. URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/10/21-728-Romania-Nuclear-Energy-IGA.pdf> (accessed on 30.07.2025); US Exim Bank to finance construction of nuclear reactors in

кейсе. Однако Чехия прошла эти ступени почти на десять лет раньше, причем заключенные на министерском уровне соглашения не предусматривали обязательств США по финансированию совместных инициатив⁶²³. Причины, по которым Прага оказалась готовой к расширению диалога с Вашингтоном раньше, нежели остальные страны первой группы, могут быть связаны с существующими между ними различиями в состоянии и приоритетах ядерной политики в тот момент. Польша, не имеющая собственных реакторов, лишь в 2010-х гг. начала формулировать конкретные планы по строительству АЭС, а Румыния была более сконцентрирована на завершении уже начатых проектов, нежели инициации новых. События 2014 г. способствовали актуализации вопросов энергетической безопасности стран Восточной Европы, заставив их искать альтернативных партнеров.

В то время, как западные исследователи настаивают, что именно Польша – «эпицентр возрождения коммерческой ядерной отрасли США»⁶²⁴, российские эксперты ставят под сомнение технические возможности и желание Соединенных Штатов помочь Польше в развитии собственной ядерной энергетики, отмечая, что первоочередной задачей Вашингтона по-прежнему остается обеспечение доступа американского газа на европейские рынки⁶²⁵. Действительно, американо-польские отношения в сфере гражданских атомных технологий в целом носят ситуативный характер, а ключевые шаги, предпринимаемые Вашингтоном на данном направлении, скорее направлены на получение краткосрочных дивидендов, нежели похожи на выстраивание долгосрочной последовательной стратегии.

Romania // Balkan Green Energy News. 11.11.2022 [Online source]. URL: <https://balkangreenenergynews.com/us-exim-bank-to-finance-construction-of-nuclear-reactors-in-romania/> (accessed on 30.07.2025).

⁶²³ Agreement Between the Department of Energy of the United States of America and the Ministry of Industry and Trade of the Czech Republic for Cooperation in Civilian Nuclear Energy Research and Development. Prague, 26 March 2014. URL: <https://www.energy.gov/sites/prod/files/2014/04/f14/U.S.-Czech%20Civilian%20Nuclear%20Energy%20Research%20and%20Development%20Cooperation%20Agreement%20-%20English.pdf> (accessed on 30.07.2025).

⁶²⁴ Bowen M., Saha S. The Road to US Nuclear Energy Revival May Run through Warsaw // Center on Global Energy Policy at Columbia. 23.05.2023 [Online source]. URL: <https://www.energypolicy.columbia.edu/the-road-to-us-nuclear-energy-revival-may-run-through-warsaw/#> (accessed on 02.10.2024).

⁶²⁵ Заквасин А., Комарова Е. Энергетический обмен: как Польша планирует построить АЭС при поддержке США // RT на русском. 19.10.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://russian.rt.com/world/article/793817-sammit-aes-polsha-ssha-energetika> (дата обращения: 09.04.2022).

Анализируя сотрудничество стран первой группы с США в сфере ВИЭ, стоит отметить их принципиально разный подход к климатической повестке: в то время, как Румыния активно стремится к достижению углеродной нейтральности, национальное законодательство Чехии и Польши – стран, в значительной степени опирающихся на ископаемое топливо – не содержит таких положений. Как было показано в параграфе 2.3, страны также уделяют приоритетное внимание развитию разных «зеленых технологий». Тем не менее во всех трех случаях сотрудничество США со странами первой группы в сфере ВИЭ находится на начальной стадии и, по всей видимости, не относится к числу приоритетных направлений развития двусторонних контактов, хоть и обладает определенным потенциалом.

Так, например, несмотря на то, что Польша опирается на ископаемое топливо, польский рынок «зеленых технологий» – наиболее динамично развивающийся в Европе⁶²⁶. Однако, согласно оценке Управления международной торговлей⁶²⁷, американские корпорации столкнутся здесь с высокой конкуренцией со стороны, в первую очередь, европейских компаний, ведь в Польше уже функционируют несколько компаний по сборке солнечных модулей.

Сфера, в которой Варшава стремится развивать контакты с США, связана с изготовлением ключевых компонентов для ветряных электростанций⁶²⁸ (обращает на себя внимание, что Вашингтон также оказывал техническую поддержку Бухаресту в принятии закона об оффшорных ВЭУ⁶²⁹). В Польше развитие данного сектора замедлилось в 2016 г., когда были обновлены требования к установке ВЭУ, согласно которым минимальное расстояние между конструкцией и ближайшим жилым помещением должно было

⁶²⁶ Poland – Renewable Energy // 2021 Energy Resource Guide. U.S. International Trade Administration: [Online source]. URL: <https://www.trade.gov/energy-resource-guide-poland-renewable-energy> (accessed on 08.10.2024).

⁶²⁷ Ibid.

⁶²⁸ Polish-American talks on renewable energy // Ministry of Climate and Environment. Republic of Poland. 19.01.2021 [Online source]. URL: <https://www.gov.pl/web/climate/polish-american-talks-on-renewable-energy> (accessed on 09.01.2024).

⁶²⁹ Ambassador Kathleen Kavalec at Power Shift Summit // U.S. Embassy in Romania. 29.10.2024 [Online source]. URL: <https://ro.usembassy.gov/ambassador-kathleen-kavalec-at-powershift-summit/> (accessed on 31.07.2025).

равняться десятикратному размеру турбины. Введение этого стандарта сделало практически невозможным реализацию новых проектов, а потому попытки законодательно внести корректировки были предприняты уже в марте 2025 г.⁶³⁰ Кроме того, действовавшие нормы вызвали ряд трудностей в отношении уже существующих ветряных генераторов после того, как правительство ограничило выделяемые на них субсидии в 2017 г. В частности, американская компания Invenegy, построившая в Польше 11 ВЭУ, подала иск в арбитражный суд, обвинив польское правительство в стремлении избежать обязательств по контрактам, а также в намерении создать неблагоприятный инвестиционный климат для экологических инициатив⁶³¹.

Тезис о нежелании Варшавы развивать «зеленые технологии» несомненно имеет спорный характер, ведь в 2019 г. Министерство инвестиций и экономического развития подписало письмо о намерениях с GERenewable Energy, расширив тем самым взятые американской компанией двумя годами ранее обязательства по финансированию проектов строительства морских ВЭУ⁶³². Будучи одним из главных производителей ветряных турбин, GERenewable Energy также заключила меморандум о взаимопонимании с польской PKNOLREN⁶³³, которая планирует осуществить шесть проектов по установке морских ВЭУ⁶³⁴. Несмотря на то, что с февраля 2021 г. Варшава официально разрешила строительство морских ветряных электростанций⁶³⁵, к

⁶³⁰ Polish cabinet approves liberalisation of wind farm rules // Reuters. 24.03.2025 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/polish-cabinet-approves-liberalisation-wind-farm-rules-2025-03-21/> (accessed on 09.04.2025).

⁶³¹ Invenegy LLC v. Republic of Poland. PCA Case No. 2018-40 // UNCTAD: [Online source]. URL: <https://investmentpolicy.unctad.org/investment-dispute-settlement/cases/894/invenegy-v-poland> (accessed on 09.10.2024).

⁶³² General Electric will help in the development of offshore wind energy in Poland // Polandatsea. 29.10.2019 [Online source]. URL: <https://www.polandatsea.com/general-electric-will-help-in-the-development-of-offshore-wind-energy-in-poland/> (accessed on 10.10.2024).

⁶³³ Strategic partnership of PKN ORLEN with American manufacturer of wind turbines // Orlen. 25.08.2021 [Online source]. URL: <https://www.orlen.pl/en/about-the-company/media/press-releases/2021/august/Strategic-partnership-of-PKN-ORLEN-with-American-manufacturer-of-wind-turbines> (accessed on 10.10.2024).

⁶³⁴ Global offshore wind: Poland // Norton Rose Fulbright. 31.12.2023 [Online source]. URL: <https://www.nortonrosefulbright.com/en/knowledge/publications/009c7a09/global-offshore-wind-poland> (accessed on 10.10.2024).

⁶³⁵ Ibid.

началу 2024 г. ни одна американская компания не была единоличным участником соответствующего проекта⁶³⁶.

С учетом вышеизложенных фактов малообоснованными представляются выводы отдельных исследователей о том, что сдержанная оценка перспектив сотрудничества Варшавы с Вашингтоном в сфере ВИЭ – результат намеренной российской кампании по дезинформации⁶³⁷. Напротив, вклад США в энергетическую безопасность Польши большинство экспертов характеризуют скорее как цепочку непоследовательных шагов, нежели ясно очерченную системную стратегию⁶³⁸. Однако стоит признать, что она имела своим итогом масштабное замещение российских энергетических предприятий американскими, что ставит вопрос о том, насколько избранный Варшавой курс в действительности способствовал повышению ее безопасности в сфере энергетики и насколько диспропорциональный рост ниши США на этом рынке отвечает требованиям ЕС по диверсификации. В этом отношении дальнейшие перспективы развития двусторонних контактов представляются переоцененными польской стороной.

⁶³⁶ Ibid.

⁶³⁷ Surdel B. War in Ukraine and Russian Disinformation: The Kremlin's Efforts to Discredit Polish Nuclear and Renewable Energy Projects // Poland's Experience in Combating Disinformation: Inspirations for the Western Balkans / Ed. by A. Adamczyk et al. – Warsaw: Oficyna Wydawnicza ASPRA-JR, 2023. – P. 55 – 71.

⁶³⁸ Stevanović O. Op. cit. – P. 45.

3.2. Энергетический диалог США и Болгарии

Вместе со Словакией Болгария составляет вторую группу стран, занимающих умеренную позицию в отношении развития контактов с США в энергетической сфере. Примечательно, что понятие евро-атлантической интеграции настолько активно фигурирует в болгарском политическом дискурсе, что давно превратилось в оторванный от реальности штамп с исключительно позитивной коннотацией, ассоциированный с такими понятиями, как «прогрессивность», «цивилизованность», «порядочность»⁶³⁹.

Тем не менее за восемь лет уровень общественной поддержки американской политики в целом оставался стабильно невысоким, что характерно для стран второй группы. В частности, результаты опроса, опубликованные Gallup, показали, что и в 2012 г.⁶⁴⁰, и в 2020 г.⁶⁴¹ 32% болгар имели в целом положительное представление о США, в то время как в 2023 г.⁶⁴² их доля сократилась до 15%, а 54% выразили свое неодобрение. Сопоставимый уровень общественной поддержки американского политического курса (менее 30% «за» при более 50% «против») наблюдается и в Словакии.⁶⁴³

В отличие от рассмотренного ранее в данной работе польского кейса, энергетический диалог Болгарии и США отличался меньшей

⁶³⁹ Подчасов Н.А. Понятие «евроатлантизм» в восприятии болгарского общества // Актуальные проблемы Европы. – 2017. – № 3. – С. 114 – 124.

⁶⁴⁰ The U.S.-Global Leadership Project [Online source] // Gallup. – 2013. – P. 8. URL: <https://news.gallup.com/poll/161309/global-leadership-project.aspx> (accessed on 26.10.2024).

⁶⁴¹ Ray J. Gallup U.S. Leadership Update // Gallup. 15.01.2021 [Online source]. URL: <https://news.gallup.com/opinion/gallup/328490/gallup-global-leadership-update.aspx> (accessed on 07.04.2025).

⁶⁴² Rating World Leaders. The U.S. vs. Germany, China and Russia [Online source] // Gallup. - 2024. - P. 13. URL: <https://www.gallup.com/analytics/355787/gallup-rating-world-leaders-report.aspx?thank-you-report-form=1> (accessed on 07.04.2025).

⁶⁴³Ibid.

последовательностью в 2013 – 2024 гг. Дело в том, что, как отметили российские исследователи, болгарское понимание евро-атлантической ориентации едва ли предполагает нечто большее, нежели членство в отдельных структурах с участием США⁶⁴⁴. Отношения Софии как с Вашингтоном, так и с Москвой зачастую рассматриваются болгарскими политическими элитами не столько в качестве самодостаточных внешнеполитических направлений, сколько в контексте внутривнутриполитической борьбы консервативно настроенных русофильских сил с либеральными евроатлантистами⁶⁴⁵ на фоне аксиоматически установившегося представления о безальтернативности прозападного пути развития страны⁶⁴⁶. Примечательно, что, будучи обусловленным прагматически, нежели цивилизационно, прозападный консенсус политических сил сохраняется и в Словакии, хотя он и подвергался сомнению и во время финансового кризиса 2011 г, и во время миграционного кризиса⁶⁴⁷. Неустанное акцентирование на евро-атлантической ориентации может быть объяснено стремлением добиться более впечатляющих экономических результатов и показателей роста, ведь в евро-атлантических структурах Болгария зачастую занимает подчиненное, почти маргинальное положение «полуколониального придатка» коллективного Запада⁶⁴⁸. Однако, по признанию самих болгарских исследователей, по мере того, как увеличивается вовлеченность Софии в евро-атлантические интеграционные процессы, растет и зависимость политических элит от указаний, поступающих из Вашингтона и

⁶⁴⁴ Подчасов Н.А. Указ соч. – С. 116.

⁶⁴⁵ Подчасов Н.А. Отношения между Софией и Москвой на фоне внутривнутриполитических процессов в Болгарии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2023. – №5. – С. 19.

⁶⁴⁶ Yakimova I. Rethinking Bulgaria's Euro-Atlantic Choice // Eurasian Security After NATO / Ed. by D. Proroković, E. Entina. – Belgrade: Institute of International Politics and Economics, Institute of Europe of the Russian Academy of Science, 2023. – P. 214.

⁶⁴⁷ Марушьяк Ю. Восприятие Запада во внешней политике Словакии после образования независимого государства (1993 – 2019 гг.) // Вишеградская Европа. – 2023. – № 2. – С. 15 – 30.

⁶⁴⁸ Добрева В. Болгарский национальный культурный код и современные геополитические реалии // Новые идеи в философии. – 2024. – № 13 (34). – С. 65 – 80; Крыстев В.К. Болгария в геополитическом пространстве Запада: итоги структурной адаптации // Социально-экономическая география: Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – 2019. – №2. – С. 116 – 128; Ковалевский А.А. Геополитическая идентичность болгарской нации // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. – 2021. – Т. 37. – С. 81.

Брюсселя⁶⁴⁹. Рассмотрим, как это проявлялось при выстраивании энергетического диалога между Болгарией и США.

Прежде всего стоит отметить особую роль российского фактора в энергетике стран второй группы. Так, например, премьер-министр Словакии назвал фазовый отказ от поставляемых Россией энергоресурсов «экономическим самоубийством»⁶⁵⁰. В то же время Вашингтон характеризует болгарский энергетический рынок как «крайне уязвимый к использованию энергии в качестве инструмента политического и экономического давления»⁶⁵¹, так как основу топливно-энергетического баланса страны составляет ископаемое топливо с обширными поставками из России. В частности, до 2022 г. Болгария импортировала более 90% природного газа на основе долгосрочных соглашений с «Газпромом»⁶⁵². Ввиду высокой зависимости от поставок российских углеводородов Софию часто называли «тroyанским конем энергетической политики ЕС»⁶⁵³. Более того, страна не располагает собственным СПГ-терминалом, на ее территории расположено лишь одно газовое хранилище Chiren, активная мощность которого составляет 550 млн куб. м в год, что, по оценкам Управления международной торговли США, является недостаточным для обеспечения энергетической самостоятельности Софии⁶⁵⁴.

Тем не менее, в отличие от Словакии⁶⁵⁵, ввиду своего географического расположения на берегу моря, а также пересечении ключевых

⁶⁴⁹Yakimova I. Op. cit. – P. 212.

⁶⁵⁰ Slovakia cannot support new EU sanctions against Russia without energy solutions, PM Fico says // Reuters. 11.06.2025 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/slovakia-cannot-support-new-eu-sanctions-against-russia-without-energy-solutions-2025-06-11/> (accessed on 23.07.2025).

⁶⁵¹ Johnson K. Sofia's Choice // Foreign Policy. 16.01.2015 [Online source]. URL: <https://foreignpolicy.com/2015/01/16/sofias-choice-bulgaria-russia-gas-energy-kerry-hochstein/> (accessed on 03.07.2022).

⁶⁵² Bulgaria. Oil & Gas // 2021 Energy Resource Guide. International Trade Administration: [Online source]. URL: <https://www.trade.gov/energy-resource-guide-bulgaria-oil-and-gas> (accessed on 31.10.2024).

⁶⁵³ Morrils A. Energy Is Pulling Bulgaria Back Into Russia's Orbit // Foreign Policy. 25.08.2022 [Online source]. URL: <https://foreignpolicy.com/2022/08/25/energy-is-pulling-bulgaria-back-into-russias-orbit/> (accessed on 06.11.2024).

⁶⁵⁴ Bulgaria. Oil & Gas // 2021 Energy Resource Guide. International Trade Administration: [Online source]. URL: <https://www.trade.gov/energy-resource-guide-bulgaria-oil-and-gas> (accessed on 31.10.2024).

⁶⁵⁵ Отсутствие непосредственного выхода Словакии к морю ограничивает возможности прямых поставок американского СПГ в страну, и, следовательно, снижает важность данного национального газового рынка для Вашингтона.

газотранспортных магистралей и, как следствие, наличия разветвленной инфраструктуры Болгария рассчитывает на роль важного распределительного центра для Центральной и Юго-Восточной Европы, причем импорту СПГ из США отводится важная роль в достижении этой цели⁶⁵⁶. Наличие соответствующего потенциала признается и в заявлениях профильных американских ведомств, но лишь при условии, что София сможет обеспечить формирование энергетического рынка, свободного от внешних и внутренних монополий, а также будет способствовать развитию адекватной инфраструктуры⁶⁵⁷. На деле такая формулировка предполагала практически ультимативное требование отказаться от совместных с Россией энергетических проектов и сопровождалась актами политического и экономического давления со стороны Вашингтона в случаях нежелания болгарского руководства следовать в фарватере американских интересов.

Наиболее показательным в этом отношении является пример строительства «Южного потока» – газопровода, который должен был обеспечивать ежегодные поставки 63 млрд куб. м российского газа в Болгарию по дну Черного моря. В конце января 2012 г. практически одновременно с объявлением о начале его строительства, несомненно предполагающего интенсификацию энергетического диалога с Россией, болгарский парламент ввел мораторий на разработку месторождений сланцевого газа – решение, которое задело интересы нескольких крупных американских компаний, уже активно занимавшихся геологоразведкой и имевших разрешение на его добычу. Данные шаги бесспорно могли быть интерпретированы Вашингтоном в качестве «поворота» Болгарии от сотрудничества с Соединенными Штатами в сторону укрепления контактов с Россией в тот период, а потому неудивительно, что уже через две недели после принятия вышеупомянутых решений страну с официальным визитом посетила сначала госсекретарь Х. Клинтон, а затем,

⁶⁵⁶ Integrated Energy and Climate Plan of the Republic of Bulgaria. 2021 – 2030. Ministry of Energy. Ministry of the Environment and Water. Republic of Bulgaria. URL: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/bg_final_necp_main_en.pdf (accessed on 31.10.2024).

⁶⁵⁷ Strategic Partnership Framework // U.S. Embassy in Bulgaria. 26.11.2019 [Online source]. URL: <https://bg.usembassy.gov/strategic-partnership-framework/> (accessed on 31.10.2024).

через несколько дней, в Софию прибыл и специальный посланник США по евразийской энергетике Р. Морнингстар⁶⁵⁸. В обоих случаях американские политики пытались свести переговоры к необходимости снизить зависимость Болгарии от России и диверсифицировать поставки энергоносителей. Вскоре после этих визитов болгарское правительство приостановило строительство АЭС «Белене», а затем и вовсе отказалось от ее возведения. Более того, будучи одной из наиболее заинтересованных сторон, София последней из стран-транзитеров подписала окончательное соглашение об участии в проекте строительства «Южного потока» в 2012 г., предварительно добившись от «Газпрома» 20%-ной скидки на поставки газа до 2020 г.⁶⁵⁹. По мнению российских экспертов, данное обстоятельство свидетельствовало о том, что однопартийное правительство Б. Борисова отказалось от политики прагматического русофильства в пользу поддержки Брюсселя и Вашингтона, умело играя на обострившихся противоречиях между Москвой и Западом⁶⁶⁰, в то время как смягчение позиции «Газпрома» в отношении восточноевропейских партнеров объяснялось стремлением сохранить собственные позиции в условиях возросшего политического давления⁶⁶¹.

Действительно, уже в декабре 2013 г. Еврокомиссия обратилась к странам-членам ЕС, участвующим в реализации проекта «Южного потока», с требованием привести межправительственные соглашения в соответствие с Третьим энергетическим пакетом (ТЭП), невзирая на то, что значительная часть этих договоров была заключена еще до его принятия. Аналитики отмечают, что вступивший в силу в 2009 г. и направленный на либерализацию европейских газовых рынков ТЭП на практике подрывает основу долгосрочных контактов,

⁶⁵⁸ US urges Bulgaria to end energy dependence on Russia // Reuters. 09.02.2012 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/article/markets/us-urges-bulgaria-to-end-energy-dependence-on-russia-idUSL5E8D9711/> (accessed on 31.10.2024).

⁶⁵⁹ Топалов А. Скидка за «Южный поток» // Газета.ru. 15.11.2012 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2012/11/15/4855469.shtml> (дата обращения: 01.11.2024).

⁶⁶⁰ Подчасов Н.А. Развитие российско-болгарских отношений с 2001 по 2018 г. на примере опыта совместных энергетических проектов // Проблемы национальной стратегии. – 2019. – № 5 (56). – С. 56.

⁶⁶¹ Топалов А. Указ. соч.

носит дискриминационный характер в отношении российских предприятий⁶⁶² и по своей сути и мотивам используется во внешней политике ЕС как разновидность санкций.

Более того, в начале июня 2014 г. Брюссель приостановил программу финансирования регионального развития в Болгарии⁶⁶³ и, сославшись в очередной раз на ТЭП, потребовал, чтобы страна прекратила прокладку труб газопровода⁶⁶⁴, а посол США в Софии пригрозила, что Вашингтон может ввести санкции в отношении болгарских компаний, участвующих в строительстве «Южного потока»⁶⁶⁵. В попытке противостоять давлению со стороны Запада, 6 июня 2014 г. болгарское правительство приняло в первом чтении изменения в Закон об энергетике, которые позволили бы частично вывести газопровод из-под ограничений Третьего энергетического пакета. Однако через два дня после этого страну вновь посетила американская делегация, на этот раз в составе сенаторов Дж. Маккейна, К. Мерфи и Р. Джонсона. После проведения закрытых переговоров действовавший на тот момент болгарский премьер-министр П. Орешарски объявил о замораживании проекта до того момента, пока не будут разрешены противоречия с Брюсселем. Несмотря на то, что данное решение было продиктовано в первую очередь политическими соображениями⁶⁶⁶, оно не принесло стране каких-либо ощутимых дивидендов⁶⁶⁷ и лишь продемонстрировало нехватку политической

⁶⁶² Максакова М.А. «Южный поток» как фактор экономической и энергетической стабильности Балкан // Политеиа. – 2014. – № 7. – С. 253 – 254.

⁶⁶³ Максакова М.А. Указ. соч. С. 255.

⁶⁶⁴ EU demands that Bulgaria suspend South Stream works // TASS. 03.06.2014 [Online source]. URL: <https://tass.com/economy/734453> (accessed on 01.11.2024).

⁶⁶⁵ US could sanction Bulgarian firms that work with South Stream construction firm Stroytransgaz - ambassador // The Sofia Globe. 06.06.2014 [Online source]. URL: <https://sofiaglobe.com/2014/06/06/us-could-sanction-bulgarian-firms-that-work-with-south-stream-construction-firm-stroytransgaz-ambassador/> (accessed on 01.11.2024).

⁶⁶⁶ Geropoulos K. EU-US Bulgaria Squeeze Freezes South Stream // Institute of Energy for South-East Europe. 16.05.2014 [Online source]. URL: <https://www.iene.eu/eu-us-bulgaria-squeeze-freezes-south-stream-p697.html> (accessed on 01.11.2024).

⁶⁶⁷ Комаров С.С. Российско-болгарские отношения в свете современной политической конфронтации Россия - Запад // Международна научна конференция, посветена на 140 години от възстановяването на българската държавност / Ред. Б. Благоева, Е. Симеонова. – София: УНСС, 2018. – С. 267 – 272; Крыстев В.К. Указ. соч. – С. 122; Максакова М.А. Указ. соч. – С. 254.

воли⁶⁶⁸. Таким образом, болгарское правительство оказалось не в состоянии добиться удовлетворения тех своих национальных интересов, которые не соответствовали указаниям, поступавшим из Вашингтона. Остановка реализации «Южного потока» и спровоцированная ею реакция общественности привела к распаду правящей коалиции и отставке правительства⁶⁶⁹. Однако позиция пришедшего к власти в результате выборов нового кабинета Б. Борисова оказалась тождественна заявлению П. Орешарски: возобновление работ над проектом считалось возможным только при условии приведения его в соответствие с общеевропейским законодательством. Противоречия между сторонами обострились также из-за украинского кризиса 2014 г. В этой связи в декабре 2014 г. В.В. Путин объявил о прекращении реализации «Южного потока» и об участии в альтернативном проекте – строительстве «Турецкого потока», позволяющего осуществлять экспорт российских углеводородов в страны Восточной Европы через территорию Турции.

Газопровод был введен в эксплуатацию в начале 2020 г. и, несмотря на то, что по второй его нити – «Балканскому потоку» – София одной из первых начала получать российский газ, будущий премьер-министр Болгарии Р. Петков констатировал, что «Турецкий поток» воплощает в себе упущенные возможности страны стать прямым поставщиком топлива из России в Европу⁶⁷⁰. Однако сам факт наличия ответвления, позволяющего осуществлять поставки российских энергоносителей в ЕС, спровоцировал негативную реакцию со стороны США: в официальных документах американских профильных ведомств вторая нить «Турецкого потока» называется угрозой национальной безопасности и внешнеполитических интересов страны⁶⁷¹. Дело в том, что хотя болгарское правительство и настаивает, что «Балканский поток» –

⁶⁶⁸ Валева Т. Россия и Болгария. Взаимоотношения в условиях новых геополитических вызовов // Свободная мысль. – 2015. – № 1 (1649). – С. 149 – 164.

⁶⁶⁹ Gardner A. South Stream battle brings down Bulgarian government // POLITICO. 12.06.2014 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/south-stream-battle-brings-down-bulgarian-government/> (accessed on 01.11.2024).

⁶⁷⁰ Доброва О.А. Современные российско-болгарские отношения: энергетический аспект // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2021. – № 1 (27). – С. 128.

⁶⁷¹ CAATSA/CRIEEA Section 232 Public Guide // U.S. Department of State, Bureau of Energy Resources: [Online source]. URL: <https://www.state.gov/caatsa-crieea-section-232-public-guidance/> (accessed on 03.11.2024).

собственно болгарский проект, направленный на расширение и модернизацию уже существующей энергосети, а потому не попадающий под ограничения ТЭП, в Вашингтоне придерживаются иной точки зрения⁶⁷². Американская сторона настаивает, что «Балканский поток» есть ни что иное, как продолжение «Турецкого потока», то есть газопровод предназначен для транспортировки исключительно российского газа европейским потребителям, а потому он попадает под действие европейского законодательства, касающегося трансграничных энергетических проектов. В качестве аргумента приводится то обстоятельство, что «Газпром» забронировал около 90% мощностей болгарского участка газопровода, причем основным получателем газа является Сербия. Бывший посол Болгарии в России И. Вассилев считает, что данный контракт на транзит углеводородов по «Балканскому потоку» противоречит нормам и правилам ВТО и носит дискриминационный характер в отношении американских энергетических компаний, поскольку СПГ из США отказано в равном доступе на болгарский рынок⁶⁷³. Визит в США Б. Борисова в ноябре 2019 г., пытавшегося убедить Д. Трампа в том, что строительство газопровода – важный шаг на пути становления Болгарии в качестве газового хаба для Юго-Восточной Европы, не принес желаемых результатов⁶⁷⁴.

В 2020 г. Вашингтон пересмотрел руководство в отношении применения раздела 232 закона CAATSA: в отличие от предыдущей версии, содержащей общие формулировки о введении санкции в отношении трансграничных энергетических проектов с российским участием, в обновленной редакции именно второй ветке «Турецкого потока» уделено особое внимание⁶⁷⁵. Примечательно, что ранее газопровод не попадал под ограничения американского закона, так как ключевые документы были подписаны до его

⁶⁷² Bechev D. TurkStream 2 or Balkan Stream? Either way, Moscow is the main beneficiary // Middle East Institute. 02.11.2020 [Online source]. URL: <https://www.mei.edu/publications/turkstream-2-or-balkan-stream-either-way-moscow-main-beneficiary> (accessed on 03.11.2024).

⁶⁷³ Vassilev I. Alternatives and Analyses: The Bulgaria Government: The Turk Stream doesn't cross Bulgaria // The Blog of Ilian Vassilev. 17.12.2019 [Online source]. URL: <https://idvassilev.blogspot.com/2019/12/alternatives-and-analysisthe-bulgaria.html> (accessed on 03.11.2024).

⁶⁷⁴ Bechev D. Op. cit.

⁶⁷⁵ CAATSA/CRIEEA Section 232 Public Guide // U.S. Department of State, Bureau of Energy Resources: [Online source]. URL: <https://www.state.gov/caatsa-crieea-section-232-public-guidance/> (accessed on 03.11.2024).

вступления в силу. Такое усиление санкционного давления не только в отношении российских энергетических предприятий, но и в отношении европейских партнеров свидетельствовало о росте напряжения в трансатлантических связях при администрации Д. Трампа.

Однако ошибочно полагать, что контакты Болгарии и США в газовой сфере носили исключительно конфронтационный характер. То, что обе страны располагают обширным потенциалом для сотрудничества, особенно в области поставок сжиженного природного газа, неоднократно отмечала болгарский министр энергетики Т. Петкова по итогам встреч с американскими политиками⁶⁷⁶. Действительно, в мае 2019 г. София заключила краткосрочный контракт на поставку нескольких пробных партий из США через территорию Греции. Таким образом, за тот год Болгария импортировала около 400 млн куб. м американского СПГ – примерно седьмую часть годового потребления газа⁶⁷⁷.

Политика Вашингтона по ограничению влияния российских энергетических предприятий в регионе также состояла и в поощрении развития альтернативных экспортных маршрутов в Восточную Европу⁶⁷⁸. Так, накануне открытия «Турецкого потока» премьер-министр Б. Борисов провел переговоры с заместителем госсекретаря по политическим вопросам Д. Хейлом, который прибыл в Софию в составе американской делегации. В тот же день болгарской государственной компанией «Булгартрансгаз» было подписано соглашение об участии в уставном капитале греческой Gastrade, строившей в Александруполисе СПГ-терминал. Он является ключевым в реализации инициативы «Вертикального коридора» – сети газопроводов, которые должны соединить энергосистемы Греции, Болгарии, Румынии, Венгрии, Словакии, Молдовы и Украины и расширить экспортное поле для американского

⁶⁷⁶ Minister Petkova: Our strategic partnership with the USA is key to energy diversification in the region // Ministry of Energy. Republic of Bulgaria. 01.10.2020 [Online source]. URL: <https://www.me.government.bg/en/news/minister-petkova-our-strategic-partnership-with-the-usa-is-key-to-energy-diversification-in-the-region-2857.html?p=eyJ0eXBIIjoiaG90bmV3cyJ9> (accessed on 04.11.2024); Доброва О.А. Указ. соч. С. 130 - 131.

⁶⁷⁷ България реши 1/6 от нужния й газ да е втечен [Болгария решила, что 1/6 необходимого ей газа должна быть сжижена] // Mediapool.bg. 08.01.2020 [Online source]. URL: <https://www.mediapool.bg/bulgaria-reshi-16-ot-nuzhniya-y-gaz-da-e-vtechnen-news302037.html> (accessed on 04.11.2024).

⁶⁷⁸ Хлопов О.А. Южный газовый коридор: проблемы и перспективы реализации проекта // Наукосфера. – 2021. – №5 (1). – С. 112.

сжиженного природного газа в странах Восточной Европы. В этой связи неудивительно, что западные исследователи называют проект в Александруполисе «опорной точкой» выстраиваемого на востоке энергетического коридора для сдерживания России в регионе⁶⁷⁹, а Вашингтон выражает ему активную дипломатическую поддержку⁶⁸⁰. Строительство СПГ-терминала началось в мае 2022 г., а в начале октября 2024 г. он был введен в эксплуатацию.

Обращает на себя внимание и тот факт, через две недели после переговоров с Д. Хейлом и запуска «Турецкого потока» Болгария объявила персонами нон грата двух российских дипломатов, обвинив их в шпионаже, а точнее в запрашивании секретной информации об энергетической безопасности страны⁶⁸¹. Каких-либо доказательств по делу так и не было представлено.

Не менее важной составляющей «Вертикального коридора» является интерконнектор между Грецией и Болгарией, который был запущен в октябре 2022 г. Данный газопровод позволил не просто осуществлять поставки газа между странами, но и связать болгарскую энергетическую систему с Южным газотранспортным коридором (ЮГК) – сетью газопроводов, открытие которой бывший специальный посланник США по вопросам евразийской энергетики Р. Морнингстар назвал примером, доказывающим эффективность международной энергетической дипломатии Вашингтона. ЮГК представляет собой альтернативный вариант нереализованного проекта Набукко и состоит из Южнокавказского газопровода, доставляющего газ из Азербайджана в Грузию, Трансанатолийского (TANAP), пересекающего территорию Турции, и Трансадриатического (TAP), по которому азербайджанский газ попадает в

⁶⁷⁹ Marghelis A. The port of Alexandroupolis: a strategic and geopolitical assessment // Fondation pour la Reserche Strategique. – 2024. – № 18/23. – P. 4 [Online source]. URL: <https://www.frstrategie.org/sites/default/files/documents/publications/notes/2024/202418-2.pdf> (accessed on 05.11.2024).

⁶⁸⁰ Stoica A. Extended Support for the Vertical Corridor // Energy Industry Review. 18.03.2024 [Online source]. URL: <https://energyindustryreview.com/oil-gas/extended-support-for-the-vertical-corridor/> (accessed on 05.11.2024). <https://x.com/USAmbassadorGR/status/1487106848591429641>

⁶⁸¹ Болгария объявила персонами нон грата двух российских дипломатов // Известия. 21.01.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/968226/2020-01-24/bolgariia-obiavila-personami-non-grata-dvukh-rossiiskikh-diplomatov> (дата обращения: 05.11.2024).

Грецию, Албанию и Италию. Благодаря вводу в эксплуатацию интерконнектора с Болгарией, примерно треть зимнего потребления природного газа в стране было обеспечено поставками из Азербайджана⁶⁸². Однако эксперты отмечают ограниченность его ресурсной базы, ставящей под сомнение возможность Баку обеспечить достаточные объемы газа, необходимые для планируемого расширения ЮГК⁶⁸³. Участие Ирана в данной инициативе маловероятно ввиду того, что США в 2017 г. США возобновили санкции, при этом сама рыночная конъюнктура предполагает большую заинтересованность Тегерана в экспорте своего газа в виде сжиженного виде, а не через протяженные трубопроводные маршруты⁶⁸⁴. Экспорт дополнительного газа из Туркменистана также представляется проблематичным, так как потребует дополнительных затрат на подключение газовой сети страны к ЮГК, да и в целом туркменский экспорт ориентируется преимущественно на китайский рынок⁶⁸⁵. Принимая данные обстоятельства во внимание, вышеуказанная цитата Р. Морнингстара представляется вполне оправданной, ведь американские компании могут беспрепятственно получить доступ к одной из крупнейших газотранспортных систем в Восточной Европе. В 2024 г. азербайджанское правительство договорилось о сотрудничестве с Вашингтоном в расширении ЮГК⁶⁸⁶.

Два американо-болгарских консорциума будут также принимать участие в строительстве нового газового коридора и в самой Болгарии⁶⁸⁷. Новый газопровод пересечет страну с севера на юг и позволит соединить греко-

⁶⁸² Названы прогнозы по загрузке мощностей интерконнектора Греция-Болгария // Day.az. 01.03.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://news.day.az/economy/1542432.html> (дата обращения: 05.11.2024).

⁶⁸³ Pirani S. Let's not exaggerate: Southern Gas Corridor prospects for 2030 [Online source] / The Oxford Institute for Energy Studies Paper. – July 2018. – 30 p. URL: <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2018/07/Lets-not-exaggerate-Southern-Gas-Corridor-prospects-to-2030-NG-135.pdf> (accessed on 05.11.2024); Гянджумян В. Указ. соч. – С. 85 – 86; O'Byrne D. Azerbaijan, US to cooperate on support for Southern Gas Corridor expansion // S&P Global. 21.02.2024 [Online source]. URL: <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/latest-news/natural-gas/022124-azerbaijan-us-to-cooperate-on-support-for-southern-gas-corridor-expansion> (accessed on 05.11.2024).

⁶⁸⁴ Хлопов О.А. Южный газовый коридор... С. 115 - 116.

⁶⁸⁵ Pirani S. Op. cit. – P. 11 – 13.

⁶⁸⁶ O'Byrne D. Op. cit.

⁶⁸⁷ Bulgaria will build a north-south gas corridor to link southern pipeline to Central Europe // Enerdata. 10.06.2024 [Online source]. URL: <https://www.enerdata.net/publications/daily-energy-news/bulgaria-will-build-north-south-gas-corridor-link-southern-pipeline-central-europe.html> (accessed on 07.04.2025).

болгарский интерконнектор со странами Центральной Европы. Завершение его строительства ожидается в 2026 г.

Более того, несмотря на то, что Болгария была одним из лидеров в Европе по наращиванию импорта российского газа в 2021 г.⁶⁸⁸, после начала СВО София в числе первых отказалась проводить оплату за российские энергоносители в рублях, посчитав данное требование актом политического шантажа со стороны Москвы и заявив о готовности правительства к такому сценарию⁶⁸⁹. Не прошло и двух недель после того, как поставки были остановлены 27 апреля 2022 г., как премьер-министр К. Петков провел переговоры в Вашингтоне с вице-президентом К. Харрис, по итогам которых стороны договорились об экспорте нескольких партий американского СПГ со следующего месяца, причем по ценам, якобы ниже чем у «Газпрома»⁶⁹⁰. Реальная стоимость соглашений, однако, так и осталось нераскрытой. Тем не менее, несмотря на единичные поставки сжиженного природного газа из США, цены на данный вид энергоносителей выросли по меньшей мере на 50%⁶⁹¹, и по состоянию на август-сентябрь 2022 г. у Болгарии были самые низкие показатели наполненности газового хранилища среди всех стран-членов ЕС⁶⁹². На фоне роста инфляции, а также неспособности правительства адекватно отреагировать на кризис, назревший в условиях отказа от российских энергоносителей, 22 июня 2022 г. болгарский парламент впервые в

⁶⁸⁸ Румыния, Болгария и Турция в 2021 году лидировали в Европе по темпам роста импорта газа РФ // ТАСС. 10.02.2022 [Электронный ресурс]. URL: https://tass.ru/ekonomika/13673195?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 05.11.2024).

⁶⁸⁹ Bulgaria Slams Russia Gas Stoppage As 'Blackmail' // Barron's. 27.04.2022 [Online source]. URL: <https://www.barrons.com/amp/news/bulgaria-slams-russia-gas-delivery-halt-as-blackmail-01651053310> (accessed on 06.11.2024).

⁶⁹⁰ Todorov S. US Offers to Help Bulgaria Avert Gas Shortage // Balkan Insight. 11.05.2022 [Online source]. URL: <https://balkaninsight.com/2022/05/11/us-offers-to-help-bulgaria-avert-gas-shortage/> (accessed on 06.11.2024).

⁶⁹¹ Букина Л. В Болгарии взлетели цены на газ после приостановки поставок из РФ // Рамблер. 27.04.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://finance.rambler.ru/economics/48561482-v-bolgarii-vzleteli-tseny-na-gaz-posle-priostanovki-postavok-iz-rf/?ysclid=m35v910jxd858448019> (дата обращения: 06.11.2024).

⁶⁹² Aggregated Gas Storage Inventory // Gas Infrastructure Europe: [Online source]. URL: <https://agsi.gie.eu/> (accessed on 06.11.2024).

современной истории страны объявил вотум недоверия действовавшему кабинету.⁶⁹³ Правительство К. Петкова было вынуждено уйти в отставку.

Глава назначенного ему на смену технического правительства Г. Донеv охарактеризовал состояние энергетического сектора как «серьезное, если не критическое», сравнив его с «хаосом и разгромом», и в течение нескольких часов после вступления в должность был вынужден сформировать группу кризисного реагирования⁶⁹⁴. В этой связи на официальном уровне рассматривалась необходимость восстановления прямого газового диалога с Россией, чего, однако, так и не произошло. Вместо этого в конце 2022 г. Болгария достигла договоренности с Турцией о дополнительных ежегодных поставках 1,5 млрд куб. м газа⁶⁹⁵. Западные СМИ назвали сделку «лазейкой» для российского газа, «троянским конем» европейской энергетической безопасности, ведь в соглашении не был указан источник добычи экспортируемого топлива⁶⁹⁶. Данное обстоятельство, однако, не помешало Болгарии в 2023 г. ввести дополнительный налог на транзит российского газа по ее территории, что увеличивает конечную стоимость примерно на четверть и, следовательно, снижает конкурентоспособность по сравнению с априори более дорогим сжиженным природным газом⁶⁹⁷. Таким образом, в рассматриваемый период энергетический диалог Болгарии и США носил маятниковый характер. Меры, предпринимаемые болгарским правительством, были непоследовательны, имели преимущественно ситуативную природу и

⁶⁹³ Болгарский парламент объявил вотум недоверия правительству Петкова // Известия. 22.06.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/1353894/2022-06-22/bolgarskii-parlament-obiavil-votum-nedoveriia-pravitelstvu-petkova> (дата обращения: 06.11.2024).

⁶⁹⁴ Dzhambazova B. Bulgaria risks a relapse into its addiction to Russia's Gazprom // POLITICO. 23.08.2022 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/bulgaria-risks-a-relapse-into-its-addiction-to-russias-gazprom/> (accessed on 06.11.2024).

⁶⁹⁵ Турция и Болгария договорились о ежегодной доставке 1,5 млрд куб. м газа в течение 13 лет // ТАСС. 03.01.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/16737059> (дата обращения: 06.11.2024).

⁶⁹⁶ Kojouharova V. Why the Bulgaria-Turkey gas deal could be a Russian Trojan horse // CEE Bankwatch Network. 13.12.2023 [Online source]. URL: <https://bankwatch.org/blog/why-the-bulgaria-turkey-gas-deal-could-be-a-russian-trojan-horse> (accessed on 06.11.2024); Jack V., Gavin G. Bulgaria's Russian gas games rile Europe // POLITICO. 10.11.2023 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/bulgaria-russia-gas-games-rile-europe/> (accessed on 06.11.2024).

⁶⁹⁷ Болгария ввела налог на российский газ, сообщил источник // РИА Новости. 16.11.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20231116/bolgariya-1909735458.html?ysclid=m363k1j3tk804585495> (дата обращения: 06.11.2024).

были направлены не столько на эффективную реализацию национальных интересов страны, сколько на попытки следовать в русле внешнеполитического курса Вашингтона и инициатив ЕС.

Аналогичным образом развивались отношения между странами и в сфере ядерной энергетики, о чем явно свидетельствуют рассмотренные ранее в настоящей работе отказ Софии от совместного с Россией проекта по строительству АЭС «Белене» и переориентация на сотрудничество с США при наращивании уже существующих мощностей⁶⁹⁸. В настоящее время Болгария располагает двумя реакторами на АЭС «Козлодуй» совокупной мощностью около 2000 МВт, которые обеспечивают примерно треть общей генерации энергии в стране⁶⁹⁹. Несмотря на то, что Т. Петкова неоднократно заявляла о том, что любая энергетическая политика должна быть в первую очередь основана на политическом компромиссе, Управление международной торговли США ставит под сомнение реальную «сбалансированность» ядерного сектора Болгарии, констатируя, что доля присутствия в нем российских компаний представляет собой серьезный вызов для американских экспортеров, равно как и невыплаченный долг страны перед Вашингтоном, который затруднит выделение Экспортно-импортным банком какого-либо финансирования⁷⁰⁰. В этой связи в общем рейтинге наиболее перспективных направлений экспорта гражданских ядерных технологий США София занимает лишь 27 место (примечательно, что другая страна второй группы – Словакия – в отчете не представлена)⁷⁰¹. Обратимся к тому, как развивался диалог на межправительственном уровне.

Как и в случае с Польшей, основу двустороннего сотрудничества длительное время составляло исключительно Соглашение 123, заключенное между США и Европейским сообществом по атомной энергии в 1996 г. сроком

⁶⁹⁸ Данный вопрос был рассмотрен в параграфе 2.2.

⁶⁹⁹ Nuclear Power in Bulgaria // World Nuclear Association: [Online source]. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-a-f/bulgaria> (accessed on 07.11.2024).

⁷⁰⁰ 2017 Top Markets Report. Civil Nuclear [Online source] / International Trade Administration. – August 2017. – P. 20 – 26. URL: https://legacy.trade.gov/topmarkets/pdf/Civil_and_Nuclear_Top_Markets_Report_2017.pdf (accessed on 14.08.2024).

⁷⁰¹ Ibid.

на 30 лет.⁷⁰² Если в ходе единичных переговоров с болгарским политическим руководством Вашингтон всячески подчеркивал нежелательность укрепления контактов между Софией и Москвой и даже смог добиться отказа от реализации проекта АЭС «Белене», что бесспорно можно расценивать в качестве успеха американской дипломатии, то в отношении институализации ядерного диалога с Болгарией США в целом сохраняли довольно пассивную позицию, что характерно для сотрудничества со странами второй группы.

Как и в случае Словакии⁷⁰³, в рассматриваемый период взаимодействие между странами едва ли выходило за рамки стандартного обмена техническими данными, обсуждения вопросов в области ядерной безопасности⁷⁰⁴. Проблема диверсификации болгарского сектора ядерной энергетики фигурировала в переговорах между главами государств, но играла вторичную роль. Так, например, в ходе визита в Вашингтон премьера Б. Борисова и его переговоров с Д. Трампом, стороны договорились, что США направят профильных экспертов в Болгарию для более детального изучения перспектив двустороннего сотрудничества⁷⁰⁵. Через год после этого был заключен Меморандум о взаимопонимании в отношении стратегического сотрудничества в данной сфере⁷⁰⁶. Таким образом, Болгария стала третьей страной, с которой США заключили подобное соглашение в октябре 2020 г.

Контакты в сфере ядерной энергетики вышли на новый уровень лишь в 2024 г., когда на основе Меморандума стороны подписали межправительственное соглашение⁷⁰⁷. В центре внимания оказались вопросы

⁷⁰² 123 Agreements for Peacefull cooperation // U.S. Department of Energy. 17.10.2024 [Online source]. URL: <https://www.energy.gov/nnsa/123-agreements-peaceful-cooperation> (accessed on 07.11.2024).

⁷⁰³ Memorandum of Understanding Between The Nuclear Regulatory Authority of The Slovak Republic and The United States Regulatory Commission for the Exchange of Technical Information and Cooperation in Nuclear Safety Measures. Vienna, 22.09.2021. URL: https://www.ujd.gov.sk/wp-content/uploads/2022/10/Signed_FINAL_UJD-SR-US-NRC_MOU_English-Version-UJD-SR-first.pdf (accessed on 20.07.2025).

⁷⁰⁴ 2017 Top Markets Report. Civil Nuclear... P. 24.

⁷⁰⁵ Trump and Bulgarian leader discuss energy, NATO // Associated Press. 26.11.2019 [Online source]. URL: <https://apnews.com/article/81fc7d42b7b54e7d8375ee856f109db4> (accessed on 07.11.2024).

⁷⁰⁶ Bulgaria and USA agree to nuclear cooperation // World Nuclear News. 29.09.2020 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear-news.org/Articles/Bulgaria-and-USA-agree-to-nuclear-cooperation> (accessed on 07.11.2024).

⁷⁰⁷ Agreement Between The Government of The United States of America and The Government of The Reublic of Bulgaria On Cooperation of The Kozloduy Nuclear Power Project And The Civil Nuclear Program In The Republic of

создания рабочей группы для поддержки планов по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию новых энергоблоков в Козлодуге. В документе также содержатся положения об изучении возможностей взаимодействия в области исследовательских и учебных программ, повышения устойчивости ядерной цепочки поставок в Болгарию. Стоит отметить, что в июне 2025 г. Словакия объявила о намерении подписать аналогичное соглашение с Соединенными Штатами (данный вопрос был рассмотрен в параграфе 2.1)⁷⁰⁸.

Кроме того, в отношениях со странами второй группы Вашингтон финансирует инициативы по внедрению ММР: сначала совокупные 7 млн долл. получила на эти цели Словакия⁷⁰⁹, а затем в конце 2024 г. Агентство по торговле и развитию США анонсировало выделение двух грантов на развитие болгарских ядерных проектов. Первый предусматривает подготовку совместно с американской компанией Deep Isolation технико-экономического обоснования для подземной утилизации отработанного топлива с болгарских атомных электростанций, а второй — предварительное исследование перспектив внедрения технологии малых модульных реакторов⁷¹⁰.

Говоря о внедрении «зеленых технологий», как и в случае с Братиславой⁷¹¹, исследователи характеризуют Софию как «сопротивляющегося отличника»: при формальной приверженности климатическим целям ЕС обе страны не отличаются последовательностью в реализации «зеленой повестки». С одной стороны, на фоне стабильно снижающейся общественной поддержки в

Bulgaria. Sofia, 12.02.2024. URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2024/10/24-1010-Bulgaria-Nuclear-Energy-Civil.pdf> (accessed on 08.04.2025).

⁷⁰⁸ Slovakia near deal with US for Westinghouse to build nuclear reactor, PM Fico says // Reuters. 17.06.2025 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/slovakia-near-deal-with-us-westinghouse-build-nuclear-reactor-pm-fico-says-2025-06-17/> (accessed on 20.07.2025).

⁷⁰⁹ Slovakia gets USD5 million grant for SMR project // World Nuclear News. 09.10.2024 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear-news.org/articles/Slovakia%20gets%20USD5%20million%20grant%20for%20SMR%20project> (accessed on 20.07.2025).

⁷¹⁰ US development agency announces grants for Bulgarian nuclear projects // World Nuclear News. 18.12.2024 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear-news.org/articles/us-grant-agreements-to-support-bulgarian-nuclear-projects> (accessed on 08.04.2025).

⁷¹¹ Erbach G., Meinardi C. Op. cit.

отношении ВИЭ уже к 2012 г. Болгария смогла достичь цели ЕС на 2020 г. по генерации электроэнергии за счет климатически «чистых» источников⁷¹². Действительно, в 2022 г. доля электроэнергии, производимой на ВИЭ, составляла 20%⁷¹³. Как и в Словакии, гидроэнергетика играет при этом играет ключевую роль в генерации (на ее долю в Болгарии приходится 14% установленных мощностей), а гидроэлектростанции – наиболее используемый ресурс производства энергии, не связанный с ископаемым топливом или ядерными технологиями⁷¹⁴. С другой стороны, из всех стран-членов ЕС, чья экономика опирается на уголь, Болгария является единственным государством, где в рассматриваемый период добыча этого энергоресурса увеличилась⁷¹⁵. Непоследовательность государственной поддержки в отношении установки ВИЭ эксперты считают одним из главных факторов, влияющих на неблагоприятный инвестиционный климат, который препятствует адекватному развитию сектора⁷¹⁶, несмотря на весь его богатый потенциал⁷¹⁷. Данная проблема является общей для стран этой группы: исследователи также относят недостаточный уровень политической приверженности климатической повестке к числу ключевых вызовов усилий Словакии по декарбонизации⁷¹⁸.

Согласно данным отчета Управления международной торговли США за 2021 г., наиболее перспективным направлением для двустороннего сотрудничества в ВИЭ является ветроэнергетика (в особенности, поставка

⁷¹² Hiteva R., Maltby T. Hitting the target but missing the point: failing and succeeding in the Bulgarian renewable energy sector // A guide to EU Renewable Energy Policy: Comparing Europeanization and Domestic Policy Change in EU Member States / Ed. by I. Solorio, H. Jörgens. – Cheltenham: Edwards Elgar Publishing, 2017. – P. 374 - 405.

⁷¹³ Share of renewable energy in gross final energy consumption for 2022 // National Statistical Institute. Republic of Bulgaria. 05.01.2024 [Online source]. URL: <https://www.nsi.bg/en/content/21028/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D1%8A%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5/share-renewable-energy-gross-final-energy-consumption-2022> (accessed on 10.11.2024).

⁷¹⁴ Bulgaria – Renewable Energy // 2021 Energy Resource Guide. U.S. International Trade Administration: [Online source]. URL: <https://www.trade.gov/energy-resource-guide-bulgaria-renewable-energy?anchor=content-node-t7-field-1p-region-2-1> (accessed on 10.11.2024).

⁷¹⁵ Sabev D. A Polycentric Approach to the Green Energy Transition in Bulgaria // Economic Thought Journal. – 2024. – Vol. 69 (3). – P. 267 - 280.

⁷¹⁶ Hiteva R., Maltby T. Op. cit.

⁷¹⁷ Василев С. Экономика вторичных источников энергии (ВВИЭ) в ЕС (на примере Республики Болгария): дисс. ...канд. эконом. наук: 08.00.14 / С. Василев; науч. рук. Жизнин С.З.; МГИМО (У) МИД России. – М., 2021.– 153с.

⁷¹⁸ Dokupilová D., Repíková R. Decarbonising Slovakia. Pathways to climate neutrality in 2050. – Bratislava: Centre of Social and Psychological Sciences, Slovak Academy of Sciences, 2024. – p. 63.

турбин), принимая во внимание высокую конкуренцию со стороны китайских и собственно европейских компаний на данном рынке⁷¹⁹. Однако ее развитие в Болгарии фактически остановилось с 2012 г., при этом, как отмечают эксперты, планы правительства по установке новых мощностей абсолютно не соответствуют тому потенциалу, которым располагает страна⁷²⁰. В этой связи неудивительно, что указания на какие-либо конкретные совместные двусторонние проекты отсутствуют даже в заявлениях представителей Американской торговой палаты⁷²¹. По всей видимости, сфера «зеленых технологий» не относится к числу приоритетных в отношениях между Софией и Вашингтоном.

В целом, болгаро-американский энергетический диалог развивается непоследовательно, асимметрично и спорадически, что не позволяет рассматривать Софию в качестве надежного энергетического партнера США. Судьба ключевых для Болгарии проектов зачастую выступала в качестве «разменной монеты» как во внутривластной борьбе, так и в отношениях с Соединенными Штатами и Россией, что делало их менее предсказуемыми для контрагентов. В настоящий момент уровень институализации болгаро-американских связей в сфере энергетики не соответствует официальной риторике о необходимости интенсификации двусторонних контактов. В отношении стран второй группы, представляющих собой вторичный рынок для американских компаний, политика Вашингтона состояла в карательном-вознаградительном воздействии, носящим ситуативный, точечный характер.

Выводы к главе 3

Рассмотренные в настоящей главе кейсы энергетического сотрудничества США с Польшей и с Болгарией позволили проанализировать две классические

⁷¹⁹ Bulgaria – Renewable Energy // 2021 Energy Resource Guide. U.S. International Trade Administration: [Online source]. URL: <https://www.trade.gov/energy-resource-guide-bulgaria-renewable-energy?anchor=content-node-t7-field-lp-region-2-1> (accessed on 10.11.2024).

⁷²⁰ Czyzak P., Rangelova K. A breath of fresh air: Offshore wind in Bulgaria // Ember. 20.02.2024 [Online source]. URL: <https://ember-energy.org/latest-insights/a-breath-of-fresh-air-offshore-wind-in-bulgaria/> (accessed on 08.04.2025).

⁷²¹ Olivier Marquette for Trud Daily: Bulgaria and USA will develop relations in energy and defense // American Chamber of Commerce in Bulgaria. 18.10.2019 [Online source]. URL: <https://amcham.bg/2019/10/18/olivier-marquette-for-trud-daily-bulgaria-and-usa-will-develop-relations-in-energy-and-defense/> (accessed on 10.11.2024).

модели, на основе которых Вашингтон выстраивает отношения с восточноевропейскими странами. Несмотря на то, что среди государств региона курс на укрепление контактов с Соединенными Штатами стереотипно, а потому далеко не всегда обоснованно выступает в качестве эталона внешнеполитической ориентации, Варшава и София продемонстрировали разную степень готовности и системности в следовании в фарватере американской энергетической политики в Восточной Европе.

Польша – наиболее яркая представительница первой группы, к которой также относятся Румыния и Чехия. Эти страны имеют репутацию лояльных сторонников Соединенных Штатов в регионе и рассчитывают на повышение собственного статуса в общеевропейских и трансатлантических структурах с американской помощью. Энергетический диалог между Вашингтоном и Варшавой выстраивается преимущественно в рамках неореалистской парадигмы с либеральными элементами: в основе сотрудничества лежат не принципы альтруизма, а четко артикулированные императивы стратегического сдерживания России и укрепления собственных позиций в условиях глобальной конкуренции. При этом взаимодействие между сторонами не ограничивается двусторонним форматом: международные механизмы активно используются для финансирования совместных инициатив, обмена техническим и экспертным опытом и т.д.

Преследуя амбиции по превращению в газовый хаб, именно Варшава является более инициативным участником диалога с Вашингтоном в данной сфере. В рамках общеевропейского курса по снижению энергетической зависимости от России Польша с готовностью отказалась от прямых поставок российских энергоносителей в пользу импорта американского сжиженного природного газа, невзирая на сомнительную экономическую целесообразность данного решения. Для его обоснования на политическом уровне традиционно использовался фактор «российской угрозы». Именно последовательный курс Варшавы на укрепление двусторонних контактов в газовой области позволил

Вашингтону получить беспрепятственный доступ к региональной площадке Восточной Европы.

Взаимодействие в атомной энергетике, напротив, носит ситуативный характер. Достигнутые договоренности о возведении первой польской АЭС американской стороной являются главным образом результатом активного лоббирования интересов частных компаний со стороны Госдепартамента, при этом договорную основу взаимоотношений на правительственном уровне представляют собой преимущественно декларации и меморандумы, отражающие лишь намерения по укреплению контактов, но при этом не содержащие конкретных обязательств.

Несмотря на то, что Польша – один из наиболее динамично развивающихся рынков «чистой энергетики», на государственном уровне Вашингтон не оказывает поддержки американским компаниям, стремящимся расширить сотрудничество. Укрепление контактов в этом секторе не является приоритетным для двусторонних отношений, взаимодействие крайне ограничено и временами имеет конфликтную природу.

Асимметричный характер имеет и диалог США с Болгарией – представительницей второй группы, к которой также принадлежит Словакия. Примечательно, что в данном кейсе также наблюдается явный уклон в газовую сферу. Однако, в отличие от Варшавы, София, которую эксперты часто называют российским «троянским конем» в общей энергетической политике ЕС, зачастую пыталась реализовать свои амбиции по превращению в региональный газовый хаб, следуя стратегии балансирования между Соединенными Штатами и Россией. В этой связи при выстраивании отношений в сфере поставок газа Вашингтон вынужден занимать более активную позицию, поощряя реализацию проектов, альтернативных российским, а также используя инструменты политического и экономического давления в случае неповиновения со стороны болгарского правительства. Данное обстоятельство также свидетельствует о том, что контакты между сторонами развиваются главным образом в соответствии с неореалистскими постулатами с элементами

конструктивизма (вопрос национальной идентичности Болгарии оказывает существенное влияние на динамику отношений как с Россией, так и с США).

Аналогичным образом выстраивается сотрудничество и в области атомной энергетики. Однако на фоне спорадических попыток лоббирования Госдепартаментом совместных инициатив, которые, тем не менее, преимущественно оказываются успешными, наблюдается слабая институализация диалога на межправительственном уровне, вплоть до 2024 г. переговорный процесс не выходил за рамки стандартного обсуждения обмена техническими данными. Активизация контактов в 2024 г. свидетельствует о существенном потенциале для расширения сотрудничества в дальнейшем. Взаимоотношения в сфере «зеленых технологий» находятся в зачаточном состоянии.

В целом, и в случае Польши, и в случае Болгарии сохраняется несоответствие между официальной риторикой о месте и роли США в обеспечении энергетической безопасности обеих стран и реальным положением вещей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Начавшись в США, сланцевая революция позволила перенаправить глобальные экспортные потоки нефти и газа, тем самым способствуя изменению баланса сил среди крупнейших поставщиков углеводородов и, как следствие, переформатированию структуры международной энергетической системы. Одним из главных бенефициаров произошедших изменений оказались сами Соединенные Штаты Америки. Порожденное нефтяным шоком середины 1970-х гг. острое чувство уязвимости перед дефицитом углеводородов на протяжении более сорока лет выступало в качестве базовой установки, диктующей логику и структуру международного измерения политики США в области энергетики. Однако приближение страны к ресурсной самодостаточности в результате стремительного роста добычи нефти и газа стало сигналом к переосмыслению той парадигмы, на основе которой выстраивался ранее проводимый энергетический курс.

В результате последовательного анализа документов, принятых администрациями Б. Обамы, Д. Трампа и Дж. Байдена, был сделан вывод об общей преемственности в следовании отдельным принципам на внешнеполитическом уровне. Во-первых, превратившись в нетто-экспортера энергоносителей, США не просто декларировали достижение энергетической независимости, но и открыто заявили о своих претензиях на глобальное лидерство, заняв ревизионистскую позицию по отношению к международной энергетической системе. Если в Стратегии национальной безопасности Б. Обамы, принятой в 2015 г., Соединенные Штаты лишь предпринимают первые попытки сформулировать свои интересы в новом статусе крупнейшего

производителя нефти и газа, выражая намерение участвовать в обеспечении энергетической безопасности своих партнеров, то следующая редакция этого документа, принятая администрацией Д. Трампа в 2017 г., уже говорит о глобальном доминировании в энергетике, а основные доктринальные положения энергетической политики Дж. Байдена де-факто допускают реализацию мер по принудительной декарбонизации основных конкурентов американских поставщиков углеводородов.

Во-вторых, на ценностном уровне в качестве легитимирующего основания экспансионистской политики по завоеванию новых рынков сбыта использовалась идея устойчивого развития. Объясняя необходимость расширения своего присутствия на той или иной площадке, Вашингтон апеллировал к необходимости обеспечить своих партнеров стабильными, надежными и доступными источниками энергии, к недопустимости использования поставок энергоносителей в качестве инструмента политического давления.

В-третьих, критикуя политику ресурсного национализма крупнейших ресурсодобывающих стран, сами США продолжали курс на наращивание производства внутри страны, предпринимали попытки по снижению зависимости от иностранных поставок. Несмотря на стабильно высокое внимание к климатической повестке со стороны демократических администраций, размер субсидий, предоставленных на развитие традиционных отраслей энергетики во время второго президентского срока Б. Обамы, увеличился на рекордные для того времени 45%, при Дж. Байдене более активно выдавались разрешения на бурение нефтяных и газовых скважин, по сравнению с его предшественником – Д. Трампом, наиболее последовательным сторонником развития добывающего сектора. Однако даже при столь явно выраженном интересе к нефтегазовой отрасли республиканская администрация выделила самое большое на тот момент финансирование в поддержку возобновляемых источников энергии и в надежде подстегнуть национальное производство взяло курс на тарифное противостояние с Китаем в этой сфере.

В-четвертых, несмотря на то, что администрации Б. Обамы, Д. Трампа и Дж. Байдена отдавали приоритет развитию разных отраслей ТЭК страны, для продвижения американских интересов за рубежом они предпочитали опираться на поставки углеводородов, отдавая должное достижениям сланцевой революции. Об этом свидетельствует асимметричный характер диалога, выстраиваемого США в 2013 – 2024 гг. с государствами Восточной Европы: отношения в газовой сфере в рассматриваемый период отличались большей институализацией и последовательностью, нежели в области безуглеродной энергетики.

Одним из факторов, способствующих этому, является то, что страны региона, традиционно тяготеющие к ископаемым видам топлива, проявляют особый интерес к природному газу, который в рамках климатической повестки ЕС рассматривается в качестве переходного источника энергии. Однако ввиду сохранения фактора присутствия российских поставок углеводородов в регион, с которыми американский СПГ в обычных рыночных условиях не выдерживает конкуренции, политическое руководство США проводило системную работу по нескольким направлениям. Так усилиями трех президентских администраций, апеллировавших к угрозе европейской энергетической безопасности со стороны России на фоне украинского кризиса, был разработан детальный механизм санкций, направленный на непосредственное сокращение в регионе рыночной ниши российских предприятий. Кроме того, в рассматриваемый период оказывалась дипломатическая и экономическая поддержка проектам по строительству в Восточной Европе газотранспортной инфраструктуры по линии Север-Юг, которая, во-первых, позволяет создать альтернативу радиально-кольцевой системе поставок российского газа и, во-вторых, способствует большей интеграции систем энергоснабжения внутри региона, тем самым облегчая доступ американского СПГ к странам, которые географически удалены от терминалов для его приема. С несколько меньшей, однако, последовательностью Вашингтон предпринимал также шаги по

расширению своего присутствия на региональных площадках, посвященных рассмотрению вопросов газового сотрудничества.

Тем не менее, несмотря на уже реализованные шаги, сохраняется ряд факторов, препятствующих дальнейшему укреплению США на восточноевропейском газовом рынке. В частности, значительная часть производимого на американской территории сжиженного природного газа уже законтрактована клиентами из Азии. При этом маловероятно, что введение Соединенными Штатами в эксплуатацию новых мощностей сможет изменить ситуацию. Дело в том, что у американских СПГ-компаний нет собственной транспортной инфраструктуры, общемировой парк газозов сильно ограничен в количестве и медленно пополняется, а заказы для уже существующих танкеров расписаны на годы вперед. Кроме того, климатическая повестка Европейского союза предполагает постепенное сокращение доли газа в структуре потребления, что в среднесрочной перспективе означает смещение акцентов с долгосрочных контрактов в пользу повышения спотовой торговли. Таким образом, возможности США по превращению в одного из ключевых газовых поставщиков для стран Восточной Европы остаются объективно ограниченными.

Перспективным направлением энергетического сотрудничества является сфера атомной энергетики: восточноевропейский рынок относится к числу наиболее динамично развивающихся и сектор пользуется стабильно высокой поддержкой со стороны местного населения. Несмотря на сильные позиции России, чьи государственные корпорации предоставляют полный перечень услуг ядерного цикла, общая деградация отношений Восточной Европы с Москвой и, как следствие, курс на поиск альтернативных партнеров позволили американской стороне получить ряд контрактов на поставку ядерного топлива в регион и установку новых реакторов. Однако успех в заключении сделок в каждом отдельном случае был больше обеспечен сильным стремлением местных политических элит укрепить таким образом отношения с Вашингтоном, а также эффективными попытками лоббирования со стороны

Госдепартамента и Европейского союза, нежели теми условиями соглашений, которые могла предложить своим восточноевропейским партнерам американская сторона. На национальном уровне атомная промышленность США находится в состоянии упадка: отрасль сильно раздроблена и представлена преимущественно частными компаниями, а потому они, во-первых, в условиях отсутствия вертикальной интеграции могут обеспечивать лишь ограниченный спектр услуг ядерного цикла и, во-вторых, не могут рассчитывать стабильные объемы государственного финансирования. Без своевременного решения указанных вызовов на фоне растущей конкуренции со стороны других источников и поставщиков энергии поддержание достигнутого уровня сотрудничества Соединенных Штатов со странами Восточной Европы в области атомной энергетики представляется проблематичным.

Крайне ограничен потенциал для расширения контактов в сфере «зеленых» технологий. Дело в том, что страны Восточной Европы в целом не относят программы по развитию ВИЭ к числу главных приоритетов своей энергетической политики, при этом основным поставщиком необходимых компонентов, оборудования и материалов для этого рынка является Китай. Экспортный потенциал США в этом отношении сводится главным образом к компонентам для ветряных турбин – сфере, которая на национальном уровне наименее зависима от зарубежных поставок и в которой восточноевропейские страны выразили заинтересованность для развития связей. Таким образом диалог США с регионом в области возобновляемой энергетики носит фрагментарный, ситуативный характер. Администрацией Дж. Байдена были реализованы шаги, нацеленные на то, чтобы придать ему большую системность и способствовать его институализации. Однако в то же время именно принятые в первые два года его президентского срока законодательные инициативы, касающиеся расширения поддержки ВИЭ, актуализировали фактор конкурентной борьбы с Европой за глобальное лидерство в рамках климатических инициатив.

Несмотря на вышеуказанную общую логику выстраивания отношений между США и Восточной Европой в области энергетики, в каждом отдельном случае переговорный процесс был подвержен влиянию странового фактора и шел по своей особенной траектории, что толкало американское политическое руководство к использованию разных подходов к формированию основ энергетического взаимодействия. Наиболее характерными являются польский и болгарский кейсы, рассмотренные в данном диссертационном исследовании.

В рамках общеевропейского курса на ограничение энергетического диалога с Россией Польша продемонстрировала беспрецедентно высокий уровень вовлеченности в американские проекты, едва ли сопоставимый с каким-либо другим государством Восточной Европы. В надежде реализовать с помощью Вашингтона амбиции по превращению страны в региональный газовый хаб, Варшава стала лидером среди восточноевропейских стран по количеству совместных соглашений на поставку СПГ, заключенных в 2013 – 2024 гг., а также при дипломатической поддержке США расширяла газотранспортную инфраструктуру. Кроме того, именно американской стороне удалось получить контракт на строительство первой польской АЭС, однако взаимоотношения в сфере ВИЭ так и остались на начальном этапе своего становления. Ввиду в целом диспропорционального усиления американского направления в энергетической политике Польши двусторонние контакты во время второго президентского срока Д. Трампа могут получить дополнительный стимул для развития, однако сомнительно, чтобы подобная фиксация Варшавы на сотрудничестве с Вашингтоном в области энергетики способствовала реальному повышению энергобезопасности страны и соответствовала общеевропейскому курсу на диверсификацию поставщиков энергоносителей.

Болгария менее последовательна в своей евро-атлантической ориентации, которая в интерпретации Софии едва ли предполагает более глубокое сотрудничество с европейскими партнерами, нежели требуется в рамках конкретных совместно реализуемых проектов. Имея репутацию «тройского

коня» энергетического курса ЕС ввиду высокой зависимости от поставок углеводородов из России, Болгария выстраивает международное измерение своей политики в области энергетики, пытаясь балансировать между своими западными и российскими контрагентами. В этой связи подход Вашингтона к укреплению диалога с Софией – де-факто вторичным рынком в 2013 – 2024 гг. – опирался на метод «кнута и пряника»: давление – политическое и/или экономическое – неизменно оказывалось во всех тех случаях, когда болгарская сторона выражала заинтересованность в проектах, потенциально ущемляющих возможные интересы США в регионе. Напротив, Соединенные Штаты активно поддерживали инициативы, направленные на ослабление российских позиций в регионе. Таким образом ключевые для энергетической безопасности Болгарии проекты часто выступали в качестве «разменной монеты» в отношениях с США, что лишь добавляло турбулентности двустороннему взаимодействию и ставило Софию с уязвимое положение в условиях ограниченности стратегических альтернатив в нынешних геополитических реалиях.

Принимая во внимание изложенный в настоящей работе материал, можно сделать следующий вывод: несмотря на то, что нынешний потенциал энергетической политики США не позволит стране в среднесрочной перспективе занять лидирующие позиции на рынке Восточной Европы, реализуемые Вашингтоном в данном направлении шаги будут способствовать формированию атмосферы более жесткой конкуренции для российских компаний как на данной региональной площадке, так и в рамках международной энергетической системы в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники

Документы стратегического планирования, нормативно-правовые акты и международные соглашения

1. An America First Energy Plan: [online source]: <https://www.donaldjtrump.com/policies/energy/> (accessed on 09.03.2024).
2. A Comprehensive Plan for Energy Security // The White House. President Barack Obama. 31.03.2010 [Online source]. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2010/03/31/a-comprehensive-plan-energy-security> (accessed on 05.03.2024).
3. A Framework Strategy for a Resilient Energy Union with a Forward-Looking Climate Change Policy. COM (2015) 080 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and social committee, the Committee of the regions and the European Investment Bank. Brussels, 25.02.2015. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2015:80:FIN> (accessed on 12.11.2024).
4. Agreement Between the Department of Energy of the United States of America and the Ministry of Industry and Trade of the Czech Republic for Cooperation in Civilian Nuclear Energy Research and Development. Prague, 26 March 2014. URL: <https://www.energy.gov/sites/prod/files/2014/04/f14/U.S.-Czech%20Civilian%20Nuclear%20Energy%20Research%20and%20Development%20Cooperation%20Agreement%20-%20English.pdf> (accessed on 30.07.2025).
5. Agreement Between the Government of the United States of America and the Government of Romania on Cooperation Towards the Cernavoda Nuclear Power Projects and the Civil Nuclear Power Sector in Romania. Signed at Upper Marlboro and Bucharest. December 4 and 9, 2020. URL:

<https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/10/21-728-Romania-Nuclear-Energy-IGA.pdf> (accessed on 30.07.2025).

6. Agreement Between The Government of The United States of America and The Government of The Republic of Bulgaria On Cooperation of The Kozloduy Nuclear Power Project And The Civil Nuclear Program In The Republic of Bulgaria. Sofia, 12.02.2024. URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2024/10/24-1010-Bulgaria-Nuclear-Energy-Civil.pdf> (accessed on 08.04.2025).
7. Agreement Between the Government of the United States of America and the Government of the Republic of Poland on Cooperation Towards the Development of a Civil Nuclear Power Program and the Civil Nuclear Power Sector in the Republic of Poland. Signed at Upper Marlboro and Warsaw. October 19 and 22, 2020. URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/05/21-224-Poland-Nuclear-Energy.pdf> (accessed on 03.10.2024).
8. Arrangement Between the United States Nuclear Regulatory Commission and the Hungarian Atomic Energy Authority for the Exchange of Technical Information and Cooperation in Nuclear Safety Matters. March 31, 2017 [Online source]. URL: <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/02/17-331-Hungary-Atomic-Energy-Nuclear-Safety.pdf> (accessed on 25.08.2024).
9. Blueprint For A Secure Energy Future // The White House. Washington, 30.03.2011 [Online source]. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/blueprint_secure_energy_future.pdf (accessed on 08.03.2024).
10. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on an EU strategy for liquefied natural gas and gas storage. COM (2016) 49 final. Brussels, 16.02.2016 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/1_EN_ACT_part1_v10-1.pdf (accessed on 10.08.2024).

11. Council implementing regulation (EU) 2022/430 of 15 March 2022 amending Decision 2014/512/CFSP concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine // Official Journal of the European Union. 15.03.2022. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2022:087I:FULL&from=EN> (accessed on 02.04.2025).
12. Council Regulation (EU) 2022/576 of 8 April 2022 amending Regulation (EU) No 833/2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine // European Union. 08.04.2022 [Online source]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/576/oj/eng> (accessed on 05.04.2025).
13. Council Regulation (EU) 2024/1745 of 24 June 2024 amending Regulation (EU) No 833/2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine // European Union. 24.06.2024 [Online source]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1745/oj/eng> (accessed on 05.04.2025).
14. Directive (EU) 2018/2001 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2018 on the promotion of the use of energy from renewable sources [Online source] URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.328.01.0082.01.ENG&toc=OJ:L:2018:328:TOC (accessed on 12.11.2024).
15. Energy Act of 2020. URL: https://science.house.gov/_cache/files/9/e/9edc6553-02a7-4348-bf35-0f4dfb874315/DE3B9E291262569C3821A84926C56135.energy-act-of-2020-section-by-section-final.pdf (accessed on 12.03.2024).
16. Energy Independence and Security Act of 2007. Public Law 110 – 140. As Amended Through P.L. 117 – 328, Enacted December 29, 2022. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-8929/pdf/COMPS-8929.pdf> (accessed on 05.02.2024).

17. European Energy Security Strategy. COM (2014) 330 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament and the Council. Brussels, 28.05.2014. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014DC0330> (accessed on 10.08.2024).
18. Executive Order – Planning for Federal Sustainability in the Next Decade // The White House. President Barack Obama. 19.03.2015. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/03/19/executive-order-planning-federal-sustainability-next-decade> (accessed on 30.04.2024).
19. Executive Order 14066. Prohibiting Certain Imports and New Investments With Respect to Continued Russian Federation Efforts To Undermine the Sovereignty and Territorial Integrity of Ukraine // .Federal Register. 08.03.2022 [Online source]. URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2022/03/10/2022-05232/prohibiting-certain-imports-and-new-investments-with-respect-to-continued-russian-federation-efforts> (accessed on 02.04.2025).
20. Executive Order on Promoting Small Modular Reactors for National Defense and Space Exploration // The White House. 05.01.2021. URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/executive-order-promoting-small-modular-reactors-national-defense-space-exploration/> (accessed on 04.05.2024).
21. ‘Fit for 55’: delivering the EU’s Climate Target on the way to climate neutrality. COM (2021) 550 final [Online source] // Communication from the Commission to the European parliament, the European council, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. Brussels, 14.07.2021. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021DC0550&from=EN> (accessed on 12.11.2024).
22. Green Paper. Towards a European strategy for the security of energy supply. COM (2000) 769 final [Online source] // Commission of the European Communities. Brussels, 29.11.2000. P. 2. URL:

http://aei.pitt.edu/1184/1/energy_supply_security_gp_COM_2000_769.pdf
(accessed on 05.02.2024).

23. H.R. 1. American Recovery and Reinvestment Act of 2009. Public Law 111 – 5. Enacted February 17, 2009. URL: <https://www.energy.gov/recovery-act> (accessed on 05.03.2024).
24. H.R. 319. Recognizing the duty of the Federal Government to create a Green New Deal. Introduced 24.04.2023. URL: <https://s3.documentcloud.org/documents/5729033/Green-New-Deal-FINAL.pdf> (accessed on 18.03.2024).
25. H.R. 672 – Expressing support of the Three Seas Initiative in its efforts to increase energy independence and infrastructure connectivity thereby strengthening the United States and European national security. Engrossed in House 18.11.2020. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-resolution/672/text> (accessed on 04.08.2024).
26. H.R. 3364. Countering America’s Adversaries Through Sanctions Act. Public Law 115-44. Enacted 02.08.2017. URL: https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/hr3364_pl115-44.pdf (accessed on 27.07.2024).
27. H.R. 3684. Infrastructure Investment and Jobs Act. Public Law 117 – 58. Enacted November 15, 2021. URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/3684> (accessed on 05.05.2024).
28. H.R. 4605. Unlocking Our Domestic LNG Potential Act. Introduced 11.12.2017. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/4605/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22LNG%22%5D%7D&r=2> (accessed on 14.03.2024).
29. H.R. 5376. Inflation Reduction Act of 2022. Public Law 117 – 169. Enacted August 16, 2022. URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/5376/text> (accessed on 13.11.2024).
30. Integrated Energy and Climate Plan of the Republic of Bulgaria. 2021 – 2030. Ministry of Energy. Ministry of the Environment and Water. Republic of

Bulgaria. URL:
https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/bg_final_necp_main_en.pdf
 (accessed on 31.10.2024).

31. Joint Declaration Between the United States Department of Energy and the Ministry of Energy of the Republic of Poland Concerning Enhanced Cooperation on Energy Security. Warsaw, September 18, 2018. URL: <https://www.energy.gov/articles/joint-declaration-between-united-states-department-energy-and-ministry-energy-republic> (accessed on 06.10.2024).
32. Memorandum of Understanding between the Government of the Republic of Poland and the Government of the United States of America Concerning Strategic Civil Nuclear Cooperation. Washington, D.C. 12 June 2019. URL: <https://www.gov.pl/attachment/c4e73ba4-c9fb-4490-b3a8-64440496d532> (accessed on 03.10.2024).
33. Memorandum of Understanding between the Government of the United States of America and the Government of Romania Concerning Strategic Civil Nuclear Cooperation. New York, 24 September 2019. URL: https://www.energy.gov/sites/default/files/pi_iec/098b7ef98015927d.pdf (accessed on 30.07.2025).
34. Memorandum of Understanding Between The Nuclear Regulatory Authority of The Slovak Republic and The United States Regulatory Commission for the Exchange of Technical Information and Cooperation in Nuclear Safety Measures. Vienna, 22.09.2021. URL: https://www.ujd.gov.sk/wp-content/uploads/2022/10/Signed_FINAL_UJD-SR-US-NRC_MOU_English-Version-UJD-SR-first.pdf (accessed on 20.07.2025).
35. Memorandum of Understanding between the Republic of Poland and the United States of America on a Poland – U.S. Strategic Dialogue on Energy. Warsaw, November 9, 2018. URL: file:///C:/Users/user/Downloads/memorandum_of_understanding_en.pdf (accessed on 03.10.2024).

36. National Security Strategy of the United States of America. Washington, December 2017. URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2017.pdf> (accessed on 12.03.2024).
37. National Security Strategy. Washington, February 2015. URL: <https://nssarchive.us/national-security-strategy-2015/> (accessed on 03.03.2024).
38. National Security Strategy. Washington, May 2010. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf (accessed on 03.03.2024).
39. National Security Strategy. Washington, November 2025. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf> (accessed on 01.12.2025).
40. National Security Strategy. Washington, October 2022. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (accessed on 17.03.2024).
41. Polityka energetyczna Polski do 2040 r. Klimatu i Środowiska. Warszawa, 2021. URL: <https://www.gov.pl/web/klimat/polityka-energetyczna-polski> (accessed on 08.09.2024).
42. Report on EU policy initiatives for the promotion of investments in clean technologies. COM (2023) 684 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament, the European Council and the Council. Brussels, 24.10.2023. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2023%3A684%3AFIN> (accessed on 13.11.2024).
43. REPowerEU Plan. COM (2022) 230 final [Online source] // Communication from the Commission to the European parliament, the European council, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. Brussels, 18.05.2022. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2022%3A230%3AFIN&qid=1653033742483> (accessed on 14.11.2024).

44. Restoring America's Competitive Nuclear Energy Advantage. A strategy to assure U.S. energy security. U.S. Department of Energy. 2020. URL: https://www.energy.gov/sites/prod/files/2020/04/f74/Restoring%20America%27s%20Competitive%20Nuclear%20Advantage_1.pdf (accessed on 27.08.2024).
45. S. 482. Defending American Security from Kremlin Aggression Act of 2019. Introduced on 13.02.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/482/text> (accessed on 28.07.2024).
46. S. 622. Energy Policy and Conservation Act. Public Law 94 – 163. Enacted December 22, 1975. URL: <https://www.congress.gov/bill/94th-congress/senate-bill/622/text> (accessed on 25.01.2024).
47. S. 665. Unleashing American Energy Act of 2017. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/665/text> (accessed on 12.03.2024).
48. S. 704. European Energy Security and Diversification Act of 2019. Introduced on 28.07.2024. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/704/text> (accessed on 28.07.2024).
49. S. 1060. Defending Elections From Threats by Establishing Redlines Act of 2019. Introduced on 08.04.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1060/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22defending+elections+from+threats+by+establishing+redlines+act%22%5D%7D&r=1&s=2#toc-idA56783BD8F5140649B72C1AA9AE7BCA9> (accessed on 28.07.2024).
50. S. 1441. Protecting Europe's Energy Security Act. Introduced on 14.05.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1441/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22nord+stream+2%22%5D%7D&r=1&s=4> (accessed on 18.02.2022).
51. S. 1790. National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2020. Public Law 116 – 92. Enacted on 20.12.2019. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/1790/text> (accessed on 27.07.2024).

52. The Biden Plan for Climate Change and Environmental Justice: [online source]. URL: <https://joebiden.com/climate-plan/> (accessed on 16.03.2024).
53. The European Green Deal. COM (2019) 640 final [Online source] // Communication from the Commission to the European parliament, the European council, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. Brussels, 11.12.2019. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52019DC0640> (accessed on 12.11.2024).

Выступления политических деятелей и глав государств, совместные заявления и пресс-релизы

54. Ambassador Kathleen Kavalec at PowerShift Summit // U.S. Embassy in Romania. 29.10.2024 [Online source]. URL: <https://ro.usembassy.gov/ambassador-kathleen-kavalec-at-powershift-summit/> (accessed on 31.07.2025).
55. Außenminister Gabriel und der österreichische Bundeskanzler Kern zu den Russland-Sanktionen durch den US-Senat // Auswärtiges Amt. 15.06.2017 [Online source]. URL: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/170615-kern-russland/290664> (accessed on 27.07.2024).
56. Barroso J.M. Our Energy Future in an Interdependent World [Online source] // World Energy Congress Rome. 12 November 2007. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_07_703 (accessed on 08.02.2024).
57. Declaration of Ministers of the “Group of 24 for Economic Assistance to Poland and Hungary” // European Commission. 14.12.1989 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_89_953 (accessed on 08.09.2024).
58. EU – US Summit 2021 Statement. Towards a renewed Transatlantic partnership: [Online source]. URL: <https://www.consilium.europa.eu/media/50758/eu-us-summit-joint-statement-15-june-final-final.pdf> (accessed on 28.07.2024).

59. Joint Declaration of the Third Summit of the Three Seas Initiative. Bucharest, 17 – 18 September 2018 [Online source]. URL: <http://three-seas.eu/wp-content/uploads/2018/09/BUCHAREST-SUMMIT-JOINT-DECLARATION.pdf> (accessed on 13.07.2024).
60. Joint Press Release: The European Union and the United States of America held their eighth Energy Council // European Union External Action. 12.07.2018 [Online source]. URL: https://www.eeas.europa.eu/node/48322_en (accessed on 18.11.2024).
61. Joint Statement by President Biden and President von der Leyen // European Commission. 10.03.2023 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement_23_1613 (accessed on 16.11.2024).
62. Joint U.S. – EU Statement following President Juncker’s visit to the White House // European Commission. 25.07.2018 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_18_4687 (accessed on 13.07.2024).
63. Launch of the US-EU Task Force on the Inflation Reduction Act // European Commission. 26.10.2022 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement_22_6402 (accessed on 16.11.2024).
64. Minister Petkova: Our strategic partnership with the USA is key to energy diversification in the region // Ministry of Energy. Republic of Bulgaria. 01.10.2020 [Online source]. URL: <https://www.me.government.bg/en/news/minister-petkova-our-strategic-partnership-with-the-usa-is-key-to-energy-diversification-in-the-region-2857.html?p=eyJ0eXBlljoiaG90bmV3cyJ9> (accessed on 04.11.2024).
65. Olivier Marquette for Trud Daily: Bulgaria and USA will develop relations in energy and defense // American Chamber of Commerce in Bulgaria. 18.10.2019 [Online source]. URL: <https://amcham.bg/2019/10/18/olivier-marquette-for->

trud-daily-bulgaria-and-usa-will-develop-relations-in-energy-and-defense/
(accessed on 10.11.2024).

66. President Barack Obama's State of the Union Address // The White House. President Barack Obama. Available at: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/01/28/president-barack-obamas-state-union-address> (accessed on 14.06.2025).
67. President Trump Vows to Usher in Golden Era of American Energy Dominance // The White House. 30.06.2017 [Online source]. URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/articles/president-trump-vows-usher-golden-era-american-energy-dominance/> (accessed on 01.05.2024).
68. Remarks by National Security Advisor Jake Sullivan on Renewing American Economic Leadership at the Brookings Institution // The White House. April 27, 2023. [Online source]. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2023/04/27/remarks-by-national-security-advisor-jake-sullivan-on-renewing-american-economic-leadership-at-the-brookings-institution/> (accessed on 11.02.2024).
69. Remarks by President Biden and President Andrzej Duda of Poland before Expanded Bilateral Meeting // U.S. Embassy & Consulate in Poland. 26.03.2022 [Online source]. URL: https://pl.usembassy.gov/remarks_expanded_meeting/ (accessed on 12.10.2024).
70. Remarks by Vice President Joe Biden on European Energy Security to the Atlantic Council Energy and Economic Summit // The White House. President Barack Obama. 22.11.2014 [Online source]. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/11/22/remarks-vice-president-joe-biden-european-energy-security-atlantic-counc> (accessed on 08.07.2024).
71. Remarks Prior to an Expanded Bilateral Meeting With President Andrzej Duda of Poland and an Exchange With Reporters // The American Presidency Project. 12.06.2019 [Online source]. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-prior-expanded-bilateral->

meeting-with-president-andrzej-duda-poland-and-exchange (accessed on 01.10.2024).

72. Special Presidential Envoy for Climate John Kerry at the 3SI Summit // U.S. Embassy in Romania. 06.09.2023 [Online source]. URL: <https://ro.usembassy.gov/special-presidential-envoy-for-climate-john-kerry-at-the-3si-summit/> (accessed on 31.03.2025).
73. Statement of Sieminski A. Committee on Energy and Natural Resources. Washington, DC, March 25, 2014 [Online source]. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-113shrg87803/html/CHRG-113shrg87803.htm> (accessed on 27.07.2024).
74. U.S. Senator Roger Wicker. Biden undermines U.S. energy independence // Roger Wicker. U.S. Senator for Mississippi. 30.08.2021 [Online source]. URL: <https://www.wicker.senate.gov/2021/8/wicker-biden-undermines-u-s-energy-independence> (accessed on 17.03.2024).
75. Undersecretary Keith Krach: U.S. will invest up to \$ 1 billion in 3SI // Three Seas Summit. 19.10.2020 [Online source]. URL: <https://3seas.eu/media/news/undersecretary-keith-krach-u-s-will-invest-up-to-eur1-billion-in-3si> (accessed on 13.07.2024).
76. Vassilev I. Alternatives and Analyses: The Bulgaria Government: The Turk Stream doesn't cross Bulgaria // The Blog of Ilian Vassilev. 17.12.2019 [Online source]. URL: <https://idvassilev.blogspot.com/2019/12/alternatives-and-analysesthe-bulgaria.html> (accessed on 03.11.2024).

Материалы органов государственной власти

77. 123 Agreements for Peaceful cooperation // U.S. Department of Energy. 17.10.2024 [Online source]. URL: <https://www.energy.gov/nnsa/123-agreements-peaceful-cooperation> (accessed on 07.11.2024).
78. 2016 Renewable Energy Data Book [Online source] / U.S. Department of Energy. – December 2017. – 132 p. URL: <https://www.nrel.gov/docs/fy18osti/70231.pdf> (accessed on 12.05.2024).

79. 2017 Top Markets Report. Civil Nuclear [Online source] / International Trade Administration. – August 2017. – 138 p. URL: https://legacy.trade.gov/topmarkets/pdf/Civil_and_Nuclear_Top_Markets_Report_2017.pdf (accessed on 14.08.2024).
80. Bamberger R. Energy Policy: Historical Overview, Conceptual Framework, and Continuing Issues [Online source]: CRS Report for Congress // The Library of Congress. – 21 December 2004. – 15 p. URL: https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metacrs7840/m1/1/high_res_d/RL31720_2004Dec21.pdf (accessed on 25.01.2024).
81. Bulgaria – Renewable Energy // 2021 Energy Resource Guide. U.S. International Trade Administration: [Online source]. URL: <https://www.trade.gov/energy-resource-guide-bulgaria-renewable-energy?anchor=content-node-t7-field-lp-region-2-1> (accessed on 10.11.2024).
82. Bulgaria. Oil & Gas // 2021 Energy Resource Guide. International Trade Administration: [Online source]. URL: <https://www.trade.gov/energy-resource-guide-bulgaria-oil-and-gas> (accessed on 31.10.2024).
83. CAATSA/ CRIIEEA Section 232 Public Guidance // U.S. Department of State, Bureau of Energy Resources [Online source]. URL: <https://www.state.gov/caatsa-criieea-section-232-public-guidance/> (accessed on 27.07.2024).
84. Carbon Border Adjustment Mechanism // European Commission. 28.03.2025 [Online source]. URL: https://taxation-customs.ec.europa.eu/carbon-border-adjustment-mechanism_en#faq (accessed on 06.04.2025).
85. Energy Resource Guide. International Trade Administration: [Online source]. URL: <https://www.trade.gov/trade-search?q=energy%20resource%20guide> (accessed on 28.07.2024).
86. Energy Security in the United States [Online source] / Congressional Budget Office. – May 2012. – 49 p. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/05-31-1colenergysecurity.pdf> (accessed on 18.12.2023).

87. Erbach G., Meinardi C. Roadmap to EU climate neutrality. Scrutiny of Member States. Hungary's climate action strategy // European Parliament. December 2024 [Online source]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769532/EPRS_BRI\(2025\)769532_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769532/EPRS_BRI(2025)769532_EN.pdf) (accessed on 07.04.2025).
88. Erbach G., Meinardi C. Roadmap to EU climate neutrality. Scrutiny of Member States. Slovakia's climate action strategy // European Parliament. December 2024 [Online source]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769539/EPRS_BRI\(2025\)769539_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2025/769539/EPRS_BRI(2025)769539_EN.pdf) (accessed on 07.04.2025).
89. Erbach G. Roadmap to EU climate neutrality. Scrutiny of Member States. Czechia's climate action strategy // European Parliament. December 2024 [Online source]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767169/EPRS_BRI\(2024\)767169_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767169/EPRS_BRI(2024)767169_EN.pdf) (accessed on 07.04.2025).
90. EU adopts 12th package of sanctions against Russia for its continued illegal war against Ukraine // European Commission. 18.12.2023 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_6566 (accessed on 05.04.2025).
91. Europe was the main destination for U.S. LNG exports in 2022 // U.S. Energy Information Administration. 21.12.2023 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=61105> (accessed on 13.04.2024).
92. Excess Uranium Management: Effects of DOE Transfers of Excess Uranium on Domestic Uranium Mining, Conversion, and Enrichment Industries: UPA Response to DOE RFI [Online source] / U.S. Department of Energy, Uranium Producers of America. – September 2016. – 16 p. URL: https://www.energy.gov/sites/default/files/2016/10/f33/2016_RFI_UPA.pdf - p.4 (accessed on 30.04.2024).

93. FACT SHEET: United States and European Commission Announce Task Force to Reduce Europe's Dependence on Russian Fossil Fuels // The White House. 25.03.2022 [Online source]. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/03/25/fact-sheet-united-states-and-european-commission-announce-task-force-to-reduce-europes-dependence-on-russian-fossil-fuels/> (accessed on 07.07.2024).
94. GAO-14-762. Natural Gas. Federal Approval Process for Liquefied Natural Gas Exports: Report to the Ranking Member, Committee on Energy and Natural Resources, U.S. Senate, September 2014 [Online source] / United States Government Accountability Office. – September 2014. – 31 p. URL: <https://www.gao.gov/assets/gao-14-762.pdf> (accessed on 01.05.2024).
95. High-Level Business Forum on Offshore Wind Power // EU-U.S. Energy Council. 27.04.2022: [Online source]. URL: https://commission.europa.eu/document/download/d7173ba9-c849-412f-bb2a-0a8f9b355a83_en?filename=FINAL%20EU-US%20Report%20B2B%20Offshore%20Wind%202022.pdf (accessed on 17.11.2024).
96. Holt M., Brown P. U.S. Nuclear Plant Shutdowns, State Interventions, and Policy Concerns, June 10, 2021 [Online source] / Congressional Research Service. – 2021. – 16 p. URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R46820/3> (accessed on 01.05.2024).
97. How much natural gas is left // U.S. Energy Information Administration. [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/how-much-gas-is-left.php> (accessed on 23.03.2025).
98. Land-Based Wind Market Report: 2021 Edition, August 2021 [Online source] / U.S. Department of Energy. – 2021. – 71 p. URL: https://www.energy.gov/sites/default/files/2021-08/Land-Based%20Wind%20Market%20Report%202021%20Edition_Full%20Report_FINAL.pdf (accessed on 21.05.2024).

99. Land-Based Wind Market Report: 2024 Edition, August 2024 [Online source] / U.S. Department of Energy. – 2024. – 75 p. URL: https://emp.lbl.gov/sites/default/files/2024-08/Land-Based%20Wind%20Market%20Report_2024%20Edition.pdf (accessed on 12.06.2024).
100. Oil and petroleum products explained // U.S. Energy Information Administration. 12.06.2023 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/oil-and-petroleum-products/> (accessed on 28.03.2024).
101. Per capita residential electricity sales in the U.S. have fallen since 2010 // U.S. Energy Information Administration. 26.07.2017 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=32212> (accessed on 19.03.2025).
102. Platzer M.D. Domestic Solar Manufacturing and New U.S. Tariffs, February 2018 [Online source] / Congressional Research Service. – 2018. – 3 p. URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF10819> (accessed on 15.05.2024).
103. Poland – Renewable Energy // 2021 Energy Resource Guide. U.S. International Trade Administration: [Online source]. URL: <https://www.trade.gov/energy-resource-guide-poland-renewable-energy> (accessed on 08.10.2024).
104. Poland and Lithuania launch new gas interconnector // President.pl. 05.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.president.pl/news/poland-and-lithuania-launch-new-gas-interconnector,53262> (accessed on 08.09.2024).
105. Poland. Analysis by country // U.S. Energy Information Administration. July 2020 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/international/analysis/country/POL> (accessed on 08.09.2024).
106. Polish-American talks on renewable energy // Ministry of Climate and Environment. Republic of Poland. 19.01.2021 [Online source]. URL:

<https://www.gov.pl/web/climate/polish-american-talks-on-renewable-energy>
(accessed on 09.01.2024).

107. Polish-US cooperation on nuclear energy development // Ministry of Climate and Environment. Republic of Poland. 03.04.2024 [Online source]. URL: <https://www.gov.pl/web/climate/polish-us-cooperation-on-nuclear-energy-development> (accessed on 03.10.2024).
108. Progress Report and Outlook 2022 – 2023. EU-U.S. Task Force on Energy Security. 03.04.2023 [Online source]. URL: https://energy.ec.europa.eu/document/download/7446ed9f-1a74-46a8-9050-3971cde03876_en?filename=EU-US%20Energy%20Security%20TF_report_final_0.pdf (accessed on 16.11.2024).
109. Romania. Climate Action Progress Report 2023. URL: https://climate.ec.europa.eu/document/download/7c59d7a3-2602-4a2f-8072-df544554a13d_en?filename=ro_2023_factsheet_en.pdf (accessed on 07.04.2025).
110. Ryan L. U.S. Measures to Provide Liquefied Natural Gas for the European Union, March 2023 [Online source] / Congressional Research Service. – 2013. – 27 p. URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R47468> (accessed on 03.08.2024).
111. Share of renewable energy in gross final energy consumption for 2022 // National Statistical Institute. Republic of Bulgaria. 05.01.2024 [Online source]. URL: <https://www.nsi.bg/en/content/21028/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D1%8A%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5/share-renewable-energy-gross-final-energy-consumption-2022> (accessed on 10.11.2024).
112. Singh M. U.S. Solar Photovoltaic Manufacturing, May 2022 [Online source] / Congressional Research Service. – 2022. – 27 p. URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R47093> (accessed on 19.05.2024).

113. Strategic Partnership Framework // U.S. Embassy in Bulgaria. 26.11.2019 [Online source]. URL: <https://bg.usembassy.gov/strategic-partnership-framework/> (accessed on 31.10.2024).
114. The Partnership for Transatlantic Energy and Climate Cooperation (P-TECC) // U.S. Office of International Affairs: [Online source]. URL: <https://www.energy.gov/ia/partnership-transatlantic-energy-and-climate-cooperation-p-tecc> (accessed on 13.07.2024).
115. The Recovery Act Made The Largest Single Investment In Clean Energy In History, Driving The Deployment Of Clean Energy, Promoting Energy Efficiency, And Supporting Manufacturing // The White House. President Barack Obama. 25.02.2016 [Online source]. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/02/25/fact-sheet-recovery-act-made-largest-single-investment-clean-energy> (accessed on 05.03.2024).
116. The United States remained the world's largest liquefied natural gas exporter in 2024 // U.S. Energy Information Administration. 27.03.2025 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=64844#:~:text=As%20in%202023%2C%20the%20Netherlands,in%20both%202023%20and%202024>. (accessed on 08.06.2025).
117. Trump Administration Accomplishments // The Trump White House. January 2021 [Online source]. URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/trump-administration-accomplishments/> (accessed on 12.04.2024).
118. Uranium Imports Ban // U.S. Nuclear Regulatory Commission. September 2024 [Online source]. URL: <https://www.nrc.gov/docs/ML2427/ML24276A195.pdf> (accessed on 03.06.2025).
119. U.S. Energy facts explained // U.S. Energy Information Administration. 15.07.2023 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/us-energy-facts/> (accessed on 28.03.2024).
120. U.S. National Security Interests in Ukraine. Hearing before the Committee on Foreign Relations, U.S. Senate. 08.11.2023 [Online source]. URL:

<https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/7f6d111d-d9af-0679-06ae-e5d2dd15356a/11%2008%2023%20--%20U.S.%20National%20Security%20Interests%20in%20Ukraine.pdf>
(accessed on 10.08.2024).

121. U.S. nuclear industry // U.S. Energy Information Administration. 24.08.2023 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/nuclear/us-nuclear-industry.php#:~:text=As%20of%20August%201%2C%202023,power%20plants%20in%2028%20states.> (accessed on 04.05.2024).
122. U.S. uranium production is near historic low as imports continue to fuel U.S. reactors // U.S. Energy Information Administration. 01.06.2016 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=26472> (accessed on 30.04.2024).
123. USTDA Advances Poland's Civil Nuclear Energy Program by Funding U.S. Industry-Led Study // U.S. Trade and Development Agency. 30.06.2021 [Online source]. URL: <https://www.ustda.gov/ustda-advances-polands-civil-nuclear-energy-program-by-funding-u-s-industry-led-study/> (accessed on 02.10.2024).
124. Welt C. et al. U.S. Sanctions on Russia, updated January 18, 2022 [Online source] / Congressional Research Service. – 2022. – 58 p. URL: <https://sgp.fas.org/crs/row/R45415.pdf> (accessed on 28.07.2024).
125. Where our natural gas comes from. Natural gas explained // U.S. Energy Information Administration. 21.12.2023. [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/where-our-natural-gas-comes-from.php> (accessed on 07.04.2024).
126. Widuto A. Roadmap to EU climate neutrality. Scrutiny of Member States. Poland's climate action strategy // European Parliament. December 2024 [Online source]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767168/EPRS_BRI\(2024\)767168_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767168/EPRS_BRI(2024)767168_EN.pdf) (accessed on 07.04.2025).
127. Yougova D. Roadmap to EU climate neutrality. Scrutiny of Member States. Bulgaria's climate action strategy // European Parliament. December 2024

[Online source]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767172/EPRS_BRI\(2024\)767172_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/767172/EPRS_BRI(2024)767172_EN.pdf) (accessed on 07.04.2025).

Материалы международных организаций и образований

128. Лю Дж. Что такое малые модульные реакторы (ММР)? // Международное агентство по атомной энергетике. 28.08.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iaea.org/ru/newscenter/news/chto-takoe-malye-modulnye-reaktory-mmr> (дата обращения: 22.03.2025).
129. 60 Years of Euratom Supply Agency: 2020 Annual Report [Online source] / Euratom. – Luxembourg: Publications Office of the European Office, 2021. – 82 p [Online source]. URL: https://euratom-supply.ec.europa.eu/system/files/2021-10/MJAA21001ENN_002.pdf (accessed on 27.08.2024).
130. Accelerated Program for Implementation of secure VVER fuel Supply: [web site]. URL: <https://apis-project.eu/>
131. A New Euratom Project To Diversify Nuclear Fuel Supply // European Nuclear Society. 27.06.2024 [Online source]. URL: https://research-and-innovation.ec.europa.eu/news/all-research-and-innovation-news/new-euratom-project-will-help-diversify-nuclear-fuel-supply-2024-06-20_en (accessed on 17.07.2025).
132. Baffes J. et al. Understanding the Plunge in Oil Prices: Sources and Implications // Global Economic Prospects. World Bank Flagship report. – January 2015. – 227 p.
133. Beyer S., Molnar G. Accelerating energy diversification in Central and Eastern Europe // International Energy Agency. 14.09.2022 [Online source]. URL: <https://www.iea.org/commentaries/accelerating-energy-diversification-in-central-and-eastern-europe> (accessed on 29.06.2024).
134. Energy Security Issues [Online source] / The World Bank Group. – Moscow, Washington DC. – 2005. – 14 p. URL:

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/464811468175435408/pdf/361100ENGLISH01gy1Security01PUBLIC1.pdf> (accessed on 05.02.2024).

135. Energy, Electricity, and Nuclear Power Estimates for the Period up to 2050 / IAEA. Reference Data Series. – Vienna, 2022. - № 1. – 138 p. [Online source]. URL: https://www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/RDS-1-42_web.pdf (accessed on 14.08.2024).
136. EU – U.S. LNG trade. U.S. liquefied natural gas (LNG) has the potential to match EU gas needs // European Commission. 2019 [Online source]. URL: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/eu-us_lng_trade_folder.pdf (accessed on 13.07.2024).
137. EU-U.S. cooperation on energy issues // European Commission: [Online source]. URL: https://energy.ec.europa.eu/topics/international-cooperation/key-partner-countries-and-regions/united-states-america_en (accessed on 17.11.2024).
138. Gas 2018. Analysis and Forecasts to 2023. Executive Summary // IEA Market Report Series. – 2018. – 150 p. [Online source]. URL: <https://webstore.iea.org/download/summary/1235?fileName=English-Gas-2018-ES.pdf> (accessed on 12.04.2024).
139. International Energy Agency: [Online source]. URL: <https://www.iea.org/countries>
140. Invenergy LLC v. Republic of Poland. PCA Case No. 2018-40 // UNCTAD: [Online source]. URL: <https://investmentpolicy.unctad.org/investment-dispute-settlement/cases/894/invenergy-v-poland> (accessed on 09.10.2024).
141. NORTH – SOUTH: A Programme for Survival. Report of the Independent Commission on International Development Issues [Online source]: Brandt Commission - Independent Commission on International Development Issues [ICIDI] Report - January 1980 / World Bank Group Archives. – 2020. – 241 p. URL: <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/239811602497609100-0560011980/original/WorldBankGroupArchivesFolder30124822.pdf> (accessed on 05.02.2024).

142. Poland. Fossil Fuel Support Country Note [Online source] / Organisation for Economic Co-operation and Development. May 2020. URL: <https://stats.oecd.org/fileview2.aspx?IDFile=0f62c68f-0ed0-484d-8414-3089183d6c35> (accessed on 08.09.2024).
143. Renewables 2022. Analysis and forecast to 2027 [Online source] / International Energy Agency. – 2023. – 158 p. URL: <https://iea.blob.core.windows.net/assets/ada7af90-e280-46c4-a577-df2e4fb44254/Renewables2022.pdf> (accessed on 14.11.2024).
144. US Solar Market Insight: Executive Summary, Q2 2024 [Online source] / Solar Energy Industries Association, Wood Mackenzie. – 2024. – 18 p. URL: <https://go.woodmac.com/smi0624> (accessed on 10.06.2024).
145. Where does the EU's gas come from? // European Council. Council of the European Union. 21.03.2024 [Online source]. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/infographics/eu-gas-supply/> (accessed on 10.08.2024).
146. World Energy Assessment. Energy and the challenge of sustainability [Online source] / UNDP, UN Department of Economic and Social Affairs, World Energy Council. 2000. P. 112. URL: <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/publications/Overview.pdf> (accessed on 05.02.2024).

Материалы аналитических центров

147. Беспалов А. Выборы в Польше и Румынии: в тени Трампа и «кремлёвских нарративов» // Международный дискуссионный клуб «Валдай». 23.07.2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/vybory-v-polshe-i-rumynii-v-teni-trampa-i-kremlyev/?ysclid=mdlxwl5uln635565229> (дата обращения: 28.07.2025).
148. Колбикова Е., Тимонин И. Мировой рынок СПГ: иллюзия избытка // VYGON Consulting. Декабрь 2018 [Электронный ресурс]. URL:

https://vygon.consulting/upload/iblock/542/vygon_consulting_ing_world_balance_2018.pdf (дата обращения: 12.04.2024).

149. Неменский О.Б. Троеморье переходит на военные рельсы // Российский институт стратегических исследований (РИСИ). 19.07.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://riss.ru/analitica/troyemorye-perekhodit-na-voynennyye-relsy/> (дата обращения: 07.07.2024).
150. Павлова М.С. «Вот придет барин»: о некоторых итогах визита Дж. Байдена в Варшаву // Российский совет по международным делам. 09.03.2023 [Электронный ресурс]. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/europeanpolicy/vot-priedet-barin-o-nekotorykh-itogakh-vizita-dzho-baydena-v-varshavu/?sphrase_id=159381570 (дата обращения: 30.09.2024).
151. 2013 Who's Winning the Clean Energy Race? [Online source] / The Pew Charitable Trusts. – 2014. – 52 p. URL: <https://www.pewtrusts.org/~media/Assets/2014/04/01/clenwhoswinningthecleanenergyrace2013pdf.pdf> (accessed on 12.05.2024).
152. Aton A. Amid War, Biden Reluctant to Unleash Clean Energy Rhetoric // Scientific American. 07.03.2022 [Online source]. URL: <https://www.scientificamerican.com/article/amid-war-biden-reluctant-to-unleash-clean-energy-rhetoric/> (accessed on 20.03.2024).
153. Bechev D. TurkStream 2 or Balkan Stream? Either way, Moscow is the main beneficiary // Middle East Institute. 02.11.2020 [Online source]. URL: <https://www.mei.edu/publications/turkstream-2-or-balkan-stream-either-way-moscow-main-beneficiary> (accessed on 03.11.2024).
154. Bowen M., Saha S. The Road to US Nuclear Energy Revival May Run through Warsaw // Center on Global Energy Policy at Columbia. 23.05.2023 [Online source]. URL: <https://www.energypolicy.columbia.edu/the-road-to-us-nuclear-energy-revival-may-run-through-warsaw/#> (accessed on 02.10.2024).
155. Brinza A. How Cernavoda Made Romania a Key Geopolitical Battleground in Europe // China Observers in Central and Eastern Europe. 26.10.2020 [Online

- source]. URL: <https://chinaobservers.eu/how-cernavoda-made-romania-a-key-us-china-geopolitical-battleground-in-europe/> (accessed on 25.08.2024).
156. Burnett H.S., Ebell M. Biden's energy polices are designed to increase prices and inflict pain // The Heartland Institute. 2022 [Online source]. URL: <https://www.heartland.org/multimedia/podcasts/bidens-energy-policies-are-designed-to-increase-prices-and-inflict-pain-guest-myron-ebell> (accessed on 20.03.2024).
157. Carafano J.J. The untapped potential of the Three Seas Initiative // Geopolitical Intelligence Services AG. 10.08.2022 [Online source]. URL: <https://www.gisreportsonline.com/r/three-seas-initiative-2/> (accessed on 07.07.2024).
158. Castillo-Peters D., Hippel F. US and EU imports of Russian uranium and enrichment services could stop. Here's how // Bulletin of the Atomic Scientists. 05.08.2022 [Online source]. URL: <https://thebulletin.org/2022/08/us-and-eu-imports-of-russian-uranium-and-enrichment-services-could-stop/> (accessed on 18.08.2024).
159. Clayes G., Tagliapietra S. A trillion reasons to scrutinise the Green Deal Investment Plan // Bruegel. 15.01.2020 [Online source]. URL: <https://www.bruegel.org/blog-post/trillion-reasons-scrutinise-green-deal-investment-plan> (accessed on 12.11.2024).
160. Cooper M. Renaissance in Reverse: Competition Pushes Aging U.S. Nuclear Reactors to the Brink of Economic Abandonment. July 18, 2013 [Online source]. URL: <http://will.illinois.edu/nfs/RenaissanceinReverse7.18.2013.pdf> (accessed on 30.04.2024).
161. Czapla E. The Biden Administration's Energy and Climate Policies in Its First Year // American Action Forum. 20.01.2022 [Online source]. URL: <https://www.americanactionforum.org/insight/the-biden-administrations-energy-and-climate-policies-in-its-first-year/> (accessed on 20.03.2024).
162. Czyżak P., Fox H. In it together: the road to a cleaner, cheaper CEE power system // Ember. 15.05.2023 [Online source]. URL: <https://ember->

- climate.org/insights/research/in-it-together-cee-power-system/ (accessed on 08.11.2024).
163. Czyzak P., Rangelova K. A breath of fresh air: Offshore wind in Bulgaria // Ember. 20.02.2024 [Online source]. URL: <https://ember-energy.org/latest-insights/a-breath-of-fresh-air-offshore-wind-in-bulgaria/> (accessed on 08.04.2025).
164. Czyzak P., Theisen N., Mindekova T. The final push for EU Russian gas phase-out // Ember. 27.03.2025 [Online source]. URL: <https://ember-energy.org/latest-insights/the-final-push-for-eu-russian-gas-phase-out/> (accessed on 30.03.2025).
165. Dudău R. No shale gas, after all. Implications of Chevron's exit from Romania // Energy Policy Group. September 2014 [Online source]. URL: <https://www.enpg.ro/no-shale-gas-after-all-implications-of-chevrons-exit-from-romania/> (accessed on 06.07.2024).
166. Freed J. Perception v. Reality on US Clean Energy Policy // Third Way. 26.09.2023 [Online source]. URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep53437> (accessed on 17.03.2024).
167. Geropoulos K. EU-US Bulgaria Squeeze Freezes South Stream // Institute of Energy for South-East Europe. 16.05.2014 [Online source]. URL: <https://www.iene.eu/eu-us-bulgaria-squeeze-freezes-south-stream-p697.html> (accessed on 01.11.2024).
168. Global offshore wind: Poland // Norton Rose Fulbright. 31.12.2023 [Online source]. URL: <https://www.nortonrosefulbright.com/en/knowledge/publications/009c7a09/global-offshore-wind-poland> (accessed on 10.10.2024).
169. Goldie-Scot L., Zindler E., Lezcano P. U.S. Trade Policy Cost Implications for Clean Energy: A scenario analysis [Online source] / BloombergNEF (BNEF). 05.05.2021. P. 7. URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/210519_Tsafos_BNEF_Slides.pdf?cqj23Q3Ltlxav2g1X990HOkNlb9hHt6q (accessed on 21.05.2024).

170. Gross S., Stelzenmüller C. Europe's messy Russian divorce // Brookings Institution. 18.06.2024 [Online source]. URL: <https://www.brookings.edu/articles/europes-messy-russian-gas-divorce/> (accessed on 22.06.2024).
171. Gusilov E. Romania vs Baltic States: two different approaches to gas supply diversification // Romania Energy Center. 10.10.2022 [Online source]. URL: <https://roec.biz/project/romania-vs-baltic-states-two-different-approaches-to-gas-supply-diversification/> (accessed on 30.07.2025).
172. Hamilton D., Quinlan J. The Transatlantic Economy. Annual Survey of Jobs, Trade and Investment between the United States and Europe. – Washington, DC: Foreign Policy Institute, Johns Hopkins University, SAIS/Transatlantic Leadership Network, 2024. – 201 p.
173. Hunt E. As War in Ukraine Grinds On, U.S. Officials Focus on Black Sea // Foreign Policy in Focus. 14.11.2023 [Online source]. URL: <https://fpif.org/as-war-in-ukraine-grinds-on-u-s-officials-focus-on-black-sea/> (accessed on 10.08.2024).
174. Index of U.S. Energy Security Risk. Assessing America's Vulnerabilities In A Global Energy Market / Global Energy Institute. U.S. Chamber of Commerce. – Washington, 2020. – 15 p.
175. Inflation Reduction Act Summary: Energy and Climate Provisions // Bipartisan Policy Center. 04.08.2022 [Online source]. URL: https://bipartisanpolicy.org/download/?file=/wp-content/uploads/2022/08/Energy-IRA-Brief_R04.pdf (accessed on 19.03.2024).
176. Jost C., De Pous P., Choksey Y. Powering up Central and Eastern Europe. How the EU should step up // E3G, CEE Bankwatch Network, May 2024. 51 p. [Online source]. URL: <https://www.e3g.org/wp-content/uploads/E3G-Bankwatch-report-Powering-up-Central-and-Eastern-Europe.pdf> (accessed on 29.11.2024).
177. Kain A. Energy Security: The Challenges for Security and the Terrorist Advantage // The 3rd Westminster Energy Forum Annual Geopolitics of Energy

- Seminar. 03.05.2007 [Online source]. URL: <http://www.westminsterenergy.org/Upload/2006-2008-public-events/20070503/Kain.pdf> (accessed on 08.02.2024).
178. Kardaś S. Keeping the lights on: The EU's energy relationships since Russia's invasion of Ukraine // European Council on Foreign Relations. 04.05.2023 [Online source]. URL: <https://ecfr.eu/publication/keeping-the-lights-on-the-eus-energy-relationships-since-russias-invasion-of-ukraine/> (accessed on 15.11.2024).
179. Kojouharova V. Why the Bulgaria-Turkey gas deal could be a Russian Trojan horse // CEE Bankwatch Network. 13.12.2023 [Online source]. URL: <https://bankwatch.org/blog/why-the-bulgaria-turkey-gas-deal-could-be-a-russian-trojan-horse> (accessed on 06.11.2024).
180. Kruzel J. Donald Trump exaggerates US energy independence // POLITIFACT. The Poynter Institute. 13.09.2020 [Online source]. URL: <https://www.politifact.com/factchecks/2019/sep/13/donald-trump/trump-exaggerates-us-energy-independence/> (accessed on 16.03.2024).
181. Krzyzaniak J. Trump's \$1.5 billion uranium stockpile: A solution in search of a problem // Bulletin of the Atomic Scientists. 24.02.2020 [Online source]. URL: <https://thebulletin.org/2020/02/trumps-1-5-billion-uranium-stockpile-a-solution-in-search-of-a-problem/> (accessed on 04.05.2024).
182. Lincicome S. License to Drill: The Case for Modernizing America's Crude Oil and Natural Gas Export Licensing Systems // Cato Institute. 21.02.2013 [Online source]. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2228716 (accessed on 15.06.2025).
183. Łyjak J. Joe Biden's Victory and US Relations with Central and Eastern European Countries // Warsaw Institute. 08.02.2021 [Online source]. URL: <https://warsawinstitute.org/joe-bidens-victory-us-relations-central-eastern-european-countries/> (accessed on 28.07.2024).
184. Magill B. Decoding Trump's White House Energy Plan // Climate Central. 20.01.2017 [Online source]. URL:

<https://www.climatecentral.org/news/decoding-trumps-white-house-energy-plan-21097> (accessed on 09.03.2024).

185. Makhijani S. Cashing in on All of the Above: U.S. Fossil Fuel Production Subsidies Under Obama // Oil Change International. – Washington DC, July 2014. – 27 p.
186. McCoy C. Energy Eos In Depth: New Presidential Permit for Keystone XL and Changes to Presidential Permitting: legal analysis // Harvard Law School, Environmental & Energy Law Program. 30.04.2019 [Online source]. URL: <https://eelp.law.harvard.edu/2019/04/energy-eos-in-depth-new-presidential-permit-for-keystone-xl-and-changes-to-presidential-permitting/> (accessed on 13.03.2024).
187. Mikulska A. A Closer Look at the Trump and Juncker Agreement // Kleinman Center for Energy Policy. 31.07.2018 [Online source]. URL: <https://kleinmanenergy.upenn.edu/commentary/blog/a-closer-look-at-the-trump-and-juncker-agreement/> (accessed on 13.07.2024).
188. Nakle C. European gas markets: Post-war outlook // Geopolitical Intelligence Services AG. 20.03.2024 [Online source]. URL: <https://www.gisreportsonline.com/r/european-gas-markets-post-war-outlook/> (accessed on 05.08.2024).
189. Özcan S. Securitization of Energy Through the Lenses of Copenhagen School [Online source] // The 2013 WEI International Academic Conference Proceedings. – Orlando, USA, 21 – 23 March 2013. – P. 3 – 18. URL: <https://www.westeastinstitute.com/wp-content/uploads/2013/04/ORL13-155-Sezer-Ozcan-Full-Paper.pdf> (accessed on 08.02.2024).
190. Pascual C. The New Geopolitics of Energy: Policy Paper, September 2015 / Columbia University, Center on Global Energy Policy. – 2015. – 33 p.
191. Pirani S. Let's not exaggerate: Southern Gas Corridor prospects for 2030 [Online source] / The Oxford Institute for Energy Studies Paper. – July 2018. – 30 p. URL: <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp->

content/uploads/2018/07/Lets-not-exaggerate-Southern-Gas-Corridor-prospects-to-2030-NG-135.pdf (accessed on 05.11.2024)

192. Poland Is Less Exposed to Russian Gas Supplies than Bulgaria // Fitch Ratings. 29.04.2022 [Online source]. URL: <https://www.fitchratings.com/research/sovereigns/poland-is-less-exposed-to-russian-gas-supplies-than-bulgaria-29-04-2022> (accessed on 09.09.2024).
193. Poland leads the way in Europe by reducing its dependence on Russian gas // Polish Economic Institute. 20.06.2023. URL: <https://pie.net.pl/en/poland-leads-the-way-in-europe-by-reducing-its-dependence-on-russian-gas/> (accessed on 30.03.2025).
194. Polish Public Opinion on the United States and Polish-American Relations: PISM Report [Online source] / The Polish Institute of International Affairs. – Warsaw, January 2022. – 64 p. URL: <https://pism.pl/publikacje/polish-public-opinion-on-the-united-states-and-polish-american-relations> (accessed on 08.09.2024).
195. Polish-American Alliance Stronger Than Ever Before // Warsaw Institute. 15.05.2019 [Online source]. URL: <https://warsawinstitute.org/polish-american-alliance-stronger-ever/> (accessed on 03.10.2024).
196. Prantl J. Cooperating in the Energy Security Regime Complex: Working Paper No. 18, Asia Security Initiative Policy Series, August 2011 / RSIS Centre for Non-Traditional Security (NTS) Studies. – Singapore: RSIS, 2011. – 22 p.
197. Public support for nuclear energy in Europe is growing // Századvég. 03.01.2023 [Online source]. URL: <https://szazadveg.hu/en/cikkek/public-support-for-nuclear-energy-in-europe-is-growing/veg.hu> (accessed on 13.08.2024).
198. Schneider M., Froggatt A. et al. World Nuclear Industry Status Report 2013. – V. 4. – London: A Mycle Schneider Consulting, 2013. – 139 p.
199. Schneider M., Hazemann J. et al. The World Nuclear Industry Status Report 2022. – Paris: A Mycle Schneider Consulting Project, 2022. – 385 p.
200. Siddique M., Ramana M.V. Eastern Europe’s purchase of US nuclear reactors is primarily about military ties, not climate change // Bulletin of the Atomic

- Scientists. 02.08.2024 [Online source]. URL: <https://thebulletin.org/2024/08/eastern-europes-purchase-of-us-nuclear-reactors-is-primarily-about-military-ties-not-climate-change/> (accessed on 27.08.2024).
201. Stoica A. Extended Support for the Vertical Corridor // Energy Industry Review. 18.03.2024 [Online source]. URL: <https://energyindustryreview.com/oil-gas/extended-support-for-the-vertical-corridor/> (accessed on 05.11.2024).
202. The World Nuclear Industry Status Report 2015: [Online source]. URL: <https://www.worldnuclearreport.org/The-World-Nuclear-Industry-Status-Report-2015-HTML.html#h.vx1227> (accessed on 25.08.2024).
203. The World Nuclear Industry Status Report 2023: [Online source]. URL: <https://www.worldnuclearreport.org/The-World-Nuclear-Industry-Status-Report-2023-HTML.html> (accessed on 27.08.2024).
204. Winzer C. Conceptualizing energy security: EPRG working paper, July 2011 / University of Cambridge, Electricity Policy Research Group. – 36 p.

Материалы компаний

205. Газпром экспорт. 2013 [Электронный ресурс]. URL: https://gazpromexport.ru/content/file/broshure/ge_ru_2013.pdf (дата обращения: 29.03.2025).
206. Динамика реализации газа в Еропу // Газпром экспорт: [Электронный ресурс]. URL: <https://gazpromexport.ru/statistics/> (дата обращения: 29.03.2025).
207. 24-letni kontrakt z Cheniere podpisany – dostawy amerykańskiego LNG do Polski ruszą w 2019 roku [24-летний контракт с Cheniere подписан – поставки американского СПГ в Польшу начнутся в 2019 году] // PGNiG. 08.11.2018 [Online source]. URL: <https://pgnig.pl/aktualnosci/-/news-list/id/pgnig-24-letni-kontrakt-z-cheniere-podpisany-dostawy-amerykanskiego-Ing-do-polski-rusza-w-2019-roku/newsGroupId/10184> (accessed on 08.09.2024).

208. Baltic Pipe // Gaz-System: [Online source]. URL: <https://www.gaz-system.pl/en/transmission-system/investment-projects/baltic-pipe.html> (accessed on 09.09.2024).
209. Corpus Christi // Cheniere Energy: [Online source]. URL: <https://www.cheniere.com/where-we-work/ccl> (accessed on 12.04.2024).
210. Kujawski M. Polska: Czy wystarczy nam gazu na zimę? Przegląd sytuacji na rynku gazu ziemnego [Online source] / BNP Paribas, Dep. Analiz Ekonomicznych i Sektorowych. – Wrzesień 2022. – 16 p. URL: https://api.agronomist.pl/media/Czy_wystarczy_gazu_na_zim%C4%99.pdf (accessed on 12.09.2024).
211. LNG Terminal in Świnoujście // Gaz-System: [Online source]. URL: <https://terminallng.gaz-system.pl/en/lng-terminal/lng-terminal-in-swinoujscie/> (accessed on 10.08.2024).
212. Sabine Pass // Cheniere Energy: [Online source]. URL: <https://www.cheniere.com/where-we-work/sabine-pass> (accessed on 12.04.2024).
213. Strategic partnership of PKN ORLEN with American manufacturer of wind turbines // Orlen. 25.08.2021 [Online source]. URL: <https://www.orlen.pl/en/about-the-company/media/press-releases/2021/august/Strategic-partnership-of-PKN-ORLEN-with-American-manufacturer-of-wind-turbines> (accessed on 10.10.2024).
214. Uranium Producers of America: [Online source]. URL: https://www.theupa.org/about_us/profile/ (accessed on 30.04.2024).
215. URENCO: [Online source]. URL: <https://www.urengo.com/global-operations/uusa>
216. US Inflation Reduction Act – A tipping point in climate action: ESG report [Online source] / Credit Suisse. – Treeprint, 2022. – 42 p. URL: <http://large.stanford.edu/courses/2023/ph240/sahel-schackis2/docs/cs-2022.pdf> (accessed on 13.11.2024).

Базы данных, статистические материалы и прогнозы

217. Aggregated Gas Storage Inventory // Gas Infrastructure Europe: [Online source]. URL: <https://agsi.gie.eu/> (accessed on 06.11.2024).
218. BP Statistical Review of World Energy. 70th edition. – London: Whitehouse Associates, 2021 [Online source]. URL: <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2021-full-report.pdf> (accessed on 08.09.2024).
219. BP Statistical Review of World Energy. 71st Edition. – London: Whitehouse Associates, 2022 [Online source]. URL: <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2022-full-report.pdf> (accessed on 16.06.2024).
220. Brenan M. Nuclear Energy Support Near Record High in U.S. // Gallup. 09.04.2025 [Online source]. URL: <https://news.gallup.com/poll/659180/nuclear-energy-support-near-record-high.aspx> (accessed on 09.05.2025).
221. Buchholz K. Which European Countries Depend on Russian Gas? // Statista. 24.02.2022 [Online source]. URL: <https://www.statista.com/chart/26768/dependence-on-russian-gas-by-european-country/> (accessed on 22.06.2024).
222. Bulgaria Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/bulgaria/> (accessed on 29.03.2025).
223. Combined License Applications for New Reactors // United States Nuclear Regulatory Commission. 03.07.2023 [Online source]. URL: <https://www.nrc.gov/reactors/new-reactors/large-lwr/col.html> (accessed on 29.04.2024).
224. Combined License Holders for New Reactors // United States Nuclear Regulatory Commission. 31.07.2023 [Online source]. URL:

- <https://www.nrc.gov/reactors/new-reactors/large-lwr/col-holder.html> (accessed on 01.05.2023).
225. Czechia Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/czechia/> (accessed on 29.03.2025).
226. EIA 2015 Domestic Uranium Production Report, May 2016 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2016. – 15 p. URL: <https://www.eia.gov/uranium/production/annual/archive/dupr2015.pdf> (accessed on 30.04.2024).
227. EIA's database of U.S. LNG export facilities: [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/naturalgas/U.S.liquefactioncapacity.xlsx> (accessed on 12.04.2024).
228. European LNG Tracker // Institute for Energy Economics and Financial Analysis. 02.2025 [Online source]. URL: <https://ieefa.org/european-lng-tracker#section4> (accessed on 30.03.2025).
229. EU Power Sector 2030 Targets Tracker // Ember: [Online source]. URL: <https://ember-climate.org/data/data-tools/european-renewables-target-tracker/> (accessed on 12.11.2024).
230. Fernandez L. Investment in clean energy in the U.S. from 2004 to 2022 // Statista. 31.07.2023 [Online source]. URL: <https://www.statista.com/statistics/499193/clean-energy-investment-in-the-us/> (accessed on 14.05.2024).
231. Henry Hub Natural Gas Spot Price // U.S. Energy Information Administration. 05.04.2024 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/dnav/ng/hist/rngwhhda.htm> (accessed on 23.03.2025).
232. Hungary Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/hungary/> (accessed on 29.03.2025).
233. International trade in products related to green energy // Eurostat. October 2023 [Online source]. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics->

explained/index.php?title=International_trade_in_products_related_to_green_energy&oldid=579764#:~:text=China%20(64%20%25)%20and%20India,)%20(se e%20Figure%205) (accessed 15.11.2024).

234. Liquefied U.S. Natural Gas Exports by Vessel to Poland // U.S. Energy Information Administration. 31.03.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/hist/ngm_epg0_eve_nus-npl_mmcfa.htm (accessed on 09.04.2025).
235. LNG Monthly, November 2021 / U.S. Department of Energy, Office of Resource Sustainability, Fossil Energy and Carbon Management. 2021 [Online source]. URL: <https://www.energy.gov/sites/default/files/2021-11/LNG%20Monthly%20September%202021.pdf> (accessed on 08.09.2024).
236. Natural gas imports and exports // U.S. Energy Information Administration. 30.06.2023 [Online source]. URL: <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/imports-and-exports.php> (accessed on 06.04.2024).
237. Natural Gas Weekly Update for week ending October 16, 2019 // U.S. Energy Information Administration. 17.10.2019 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/naturalgas/weekly/archivenew_ngwu/2019/10_17/ (accessed on 12.04.2024).
238. Nuclear Power in Bulgaria // World Nuclear Association: [Online source]. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-a-f/bulgaria> (accessed on 07.11.2024).
239. Nuclear Power in the European Union // World Nuclear Association: [Online source]. URL: <https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/others/european-union.aspx> (accessed on 14.08.2024).
240. Plans For New Reactors Worldwide // World Nuclear Association. 01.04.2024 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear.org/Information-Library/Current-and-future-generation/Plans-For-New-Reactors-Worldwide> (accessed on 04.05.2024).

241. Poland Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/poland/> (accessed on 29.03.2025).
242. Power Reactor Sites Undergoing Decommissioning // United States Nuclear Regulatory Commission. 01.11.2023 [Online source]. URL: <https://www.nrc.gov/info-finder/decommissioning/power-reactor/index.html> (accessed on 05.05.2024).
243. Price of U.S. Liquefied Natural Gas Exports to Poland // U.S. Energy Information Administration. 30.09.2024 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/hist/ngm_epg0_png_nus-npl_dmcfm.htm (accessed on 10.09.2024).
244. Primary Energy Production by Source. Monthly Energy Review, April 2024 // U.S. Energy Information Administration. 25.04.2024 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/pdf/sec1_5.pdf (accessed on 12.05.2024).
245. Quadrennial Technology Review 2015 [Online source] / U.S. Department of Energy. – 2015. – 16 p. URL: <https://www.energy.gov/sites/default/files/2016/01/f28/QTR2015-4M-Light-Water-Reactors.pdf> (accessed on 30.04.2024).
246. Rating World Leaders. The U.S. vs. Germany, China and Russia [Online source] // Gallup. - 2024. - P. 13. URL: <https://www.gallup.com/analytics/355787/gallup-rating-world-leaders-report.aspx?thank-you-report-form=1> (accessed on 07.04.2025).
247. Ray J. Gallup U.S. Leadership Update // Gallup. 15.01.2021 [Online source]. URL: <https://news.gallup.com/opinion/gallup/328490/gallup-global-leadership-update.aspx> (accessed on 07.04.2025).
248. Reinhart R.J. 40 Years After Three Mile Island, Americans Split on Nuclear Power // Gallup. 27.03.2019 [Online source]. URL: <https://news.gallup.com/poll/248048/years-three-mile-island-americans-split-nuclear-power.aspx> (accessed on 04.05.2024).

249. Renewable Energy Statistics 2024 [Online source] / International Renewable Energy Agency. – Abu Dhabi, July 2024 – 286 p. URL: https://www.irena.org/-/media/Files/IRENA/Agency/Publication/2024/Jul/IRENA_Renewable_Energy_Statistics_2024.pdf (accessed on 12.11.2024).
250. Rifkin R. U.S. Support for Nuclear Energy at 51% // Gallup. 30.03.2015 [Online source]. URL: <https://news.gallup.com/poll/182180/support-nuclear-energy.aspx> (accessed on 30.04.2024).
251. Romania Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/romania/> (accessed on 29.03.2025).
252. Slovakia Energy Information // Enerdata: [online source]. URL: <https://www.enerdata.net/estore/energy-market/slovakia/> (accessed on 29.03.2025).
253. Solar Energy Research Data // Solar Energy Industries Association: [Online source]. URL: <https://www.seia.org/solar-industry-research-data> (accessed on 21.05.2024).
254. Standard country or area codes for statistical use // UN Statistics Division: [Online source]. URL: <https://unstats.un.org/unsd/methodology/m49/#geo-regions> (accessed on 28.11.2024)
255. EIA 2022 Uranium Marketing Annual Report, June 2023 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2023. – 62 p. URL: <https://www.eia.gov/uranium/marketing/table16.php> (accessed on 04.05.2024).
256. EIA 2023 Domestic Uranium Production Report, May 2023 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2024. – 13 p. URL: <https://www.eia.gov/uranium/production/annual/umine.php> (accessed on 04.05.2024).
257. EIA 2020 Annual Solar Photovoltaic Module Shipments Report, July 2021 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2021. – 9 p. URL: https://www.eia.gov/renewable/annual/solar_photo/archive/2020/ (accessed on 19.05.2024).

258. EIA 2021 Annual Solar Photovoltaic Module Shipments Report, July 2022 [Online source] / U.S. Energy Information Administration. – 2022. – 9 p. URL: https://www.eia.gov/renewable/annual/solar_photo/archive/2021/pdf/pv_table7.pdf (accessed on 12.06.2024).
259. The U.S.-Global Leadership Project [Online source] // Gallup. – 2013. – 21 p. URL: <https://news.gallup.com/poll/161309/global-leadership-project.aspx> (accessed on 26.10.2024).
260. U.S. Natural Gas Exports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_expc_s1_a.htm (accessed on 07.04.2024).
261. U.S. Natural Gas Imports by Country // U.S. Energy Information Administration. 28.02.2025 [Online source]. URL: https://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_imp_c_s1_a.htm (accessed on 23.03.2025).
262. Wike R. et al. Trump Ratings Remain Low Around Globe, While Views of U.S. Stay Mostly Favorable // Pew Research Center. 08.01.2020 [Online source]. URL: <https://www.pewresearch.org/global/2020/01/08/u-s-image-generally-favorable-around-the-world-but-mixed-in-some-countries/> (accessed on 26.10.2024).
263. Wike R. et al. U.S. image generally favorable around the world, but mixed in some countries // Pew Research Center. 08.01.2020 [Online source]. URL: <https://www.pewresearch.org/global/2020/01/08/u-s-image-generally-favorable-around-the-world-but-mixed-in-some-countries/> (accessed on 08.09.2024).

Средства массовой информации

264. Американская Westinghouse обжаловала победу корейской KHNP в тендер на строительство новых энергоблоков АЭС Дукованы в Чехии // Neftegaz.ru. 27.08.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://neftegaz.ru/news/nuclear/852248-amerikanskaya-westinghouse->

obzhalovala-pobedu-koreyskoj-khnp-v-tender-na-stroitelstvo-novykh-energob/
(дата обращения: 05.04.2025).

265. АЭС в Венгрии будет использовать французское и российское ядерное топливо // ТАСС. 28.10.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/22253815> (дата обращения: 05.04.2025).
266. Байден пообещал, что «Северный поток 2» не будет работать в случае нападения РФ на Украину // Интерфакс. 08.02.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/world/820742> (дата обращения: 12.10.2024).
267. Барсуков Ю., Дятел Т. Труба не легла. Как достроить «Северный поток-2» в условиях санкций // Коммерсантъ: 21.12.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4205007> (дата обращения: 28.07.2024).
268. Болгария ввела налог на российский газ, сообщил источник // РИА Новости. 16.11.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20231116/bolgariya-1909735458.html?ysclid=m363k1j3tk804585495> (дата обращения: 06.11.2024).
269. Болгария объявила персонами нон грата двух российских дипломатов // Известия. 21.01.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/968226/2020-01-24/bolgariia-obiavila-personami-non-grata-dvukh-rossiiskikh-diplomatov> (дата обращения: 05.11.2024).
270. Болгария продолжает получать газ из России опосредованно // Интерфакс. 05.02.2025 [Online source]. URL: <https://www.interfax.ru/business/1006462> (дата обращения: 30.03.2025).
271. Болгарский парламент объявил вотум недоверия правительству Петкова // Известия. 22.06.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/1353894/2022-06-22/bolgarskii-parlament-obiavil-votum-nedoveriia-pravitelstvu-petkova> (дата обращения: 06.11.2024).
272. Букина Л. В Болгарии взлетели цены на газ после приостановки поставок из РФ // Рамблер. 27.04.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://finance.rambler.ru/economics/48561482-v-bolgarii-vzleteli-tseny-na-gaz->

posle-priostanovki-postavok-iz-rf/?ysclid=m35v910jxd858448019 (дата обращения: 06.11.2024).

273. България реши 1/6 от нужния ѝ газ да е втечен [България решила, что 1/6 необходимого ей газа должна быть сжижена] // Mediapool.bg. 08.01.2020 [Online source]. URL: <https://www.mediapool.bg/bulgaria-reshi-16-ot-nuzhniya-u-gaz-da-e-vtechnen-news302037.html> (accessed on 04.11.2024).
274. В Еврокомиссии отметили рост поставок газа из Азербайджана в ЕС на 40% в 2022 году // Интерфакс. 03.08.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/884614> (дата обращения: 03.08.2024).
275. В США раскритиковали остановку выдачи лицензий на экспорт СПГ // РИА Новости. 21.02.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20240221/spg-1928628176.html> (дата обращения: 05.04.2025).
276. Веретеников В. Газовые наполеоновские планы Польши против России // Информационное агентство News Front. 24.12.2020 [Электронный ресурс]. URL: https://news-front.info/2020/12/24/gazovye-napoleonovskie-plany-polshi-protiv-rossii/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 08.09.2024).
277. Виноградов А. Энергетическая мини-империя: сколько газа нужно Польше для удовлетворения амбиций // Известия. 05.06.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/1344431/aleksei-vinogradov/energeticheskaiia-mini-imperiia-skolko-gaza-nuzhno-polshe-dlia-udovletvoreniiia-ambitcii> (дата обращения: 08.09.2024).
278. «Газпром» сравнил углеродный след от СПГ из США со следом динозавра // Ведомости. 29.04.2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2021/04/29/868283-gazprom-sravnil-uglerodnii-sled-ot-spg-iz-ssha-so-sledom-dinozavra> (дата обращения: 30.03.2025).
279. Главный хаб Европы: что США обещают Польше? // Газета.ru. 22.02.2019 [Электронный ресурс]. URL:

<https://www.gazeta.ru/business/2019/02/22/12200983.shtml?updated> (дата обращения: 29.09.2024).

280. Дополнительные 1,5 млн т/год. Польша увеличивает объем закупки СПГ из США // Neftegaz.ru. 13.06.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://neftegaz.ru/news/transport-and-storage/453795-dopolnitelnye-1-5-mln-polsha-uvlichivaet-obem-zakupki-spg-iz-ssha/> (дата обращения: 08.09.2024).
281. Духанова П., Медведева А. «Больше про политику, чем про энергетику»: как Чехия и Польша намерены добиваться независимости от российского газа // RT на русском. 30.04.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.rt.com/ldhz> (дата обращения: 08.09.2024).
282. Заквасин А., Комарова Е. Энергетический обмен: как Польша планирует построить АЭС при поддержке США // RT на русском. 19.10.2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://russian.rt.com/world/article/793817-sammit-aes-polsha-ssha-energetika> (дата обращения: 09.04.2022).
283. История закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций». Досье // ТАСС. 29.01.2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/info/4911988> (дата обращения: 27.07.2024).
284. Кабмин Словакии одобрил строительство нового энергоблока на АЭС // Национальная ассоциация нефтегазового сервиса. 15.05.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://nangs.org/news/renewables/nuclear/kabmin-slovakii-odobril-stroitelstvo-novogo-energobloka-na-aes> (дата обращения: 26.07.2025).
285. Катков М. Польша не хочет продлевать контракт с «Газпромом» после 2022 года // Ведомости. 16.09.2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2021/09/16/887050-polsha-gazpromom> (дата обращения: 08.09.2024).
286. Качиньский назвалкупаемый у США газ более дешевым, чем российский // Взгляд. Деловая газета. 26.07.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://vz.ru/news/2019/7/26/989570.html> (дата обращения: 09.09.2024).

287. Конопляник А.А. Как США руками Польши разрушают энергосистему ЕС // Независимая газета. 07.11.2022 [Электронный ресурс]. URL: https://www.ng.ru/ng_energiya/2022-11-07/9_8583_poland.html (дата обращения: 30.09.2022).
288. Марцинкевич Б. СПГ в кредит: почему Россия обгонит США на европейском рынке // SPUTNIK. 01.04.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://lt.sputniknews.ru/columnists/20190401/8678527/SPG-v-kredit-pochemu-Russia-obgonit-USA-na-evropeyskom-rynke.html> (дата обращения: 12.04.2024).
289. Марцинкевич Б. Хоровод вокруг потоков: Украина, Европа, США. Мифы, лозунги, факты и реальные интересы Газпрома // Геоэнергетика.ru. Аналитический онлайн-журнал. 28.03.2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://geoenergetics.ru/2019/03/28/xorovod-vokrug-potokov-ukraina-evropa-ssha/> (дата обращения: 12.04.2024).
290. Названы прогнозы по загрузке мощностей интерконнектора Греция-Болгария // Day.az. 01.03.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://news.day.az/economy/1542432.html> (дата обращения: 05.11.2024).
291. Низамутдинов А. Политика и немного бизнеса. Польша заключила контракт на поставки СПГ из США // ТАСС. 17.10.2018 [Электронный ресурс]. URL: https://tass.ru/ekonomika/5687207?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения: 08.09.2024).
292. Польша начинает строить плавучий терминал для приема СПГ в Гданьске // РИА Новости. 27.04.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20220427/terminal-1785671122.html?ysclid=174kjfe2e661911454> (дата обращения: 08.09.2024).
293. Польша подписала контракт на поставки из США 1 млн тонн СПГ в год в течение 20 лет // ТАСС. 25.01.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/16881719> (дата обращения: 08.04.2025).

294. Польша построит СПГ-терминал в Гданьске // Нефтегазовая вертикаль. Национальный отраслевой журнал. 09.09.2020 [Электронный ресурс]. URL: http://www.ngv.ru/news/polsha_postroit_spg_terminal_v_gdanske/ (дата обращения: 08.09.2024).
295. Польша разорвала межправительственное соглашение с Россией о поставках газа // ТАСС. 23.05.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/14698621> (дата обращения: 30.03.2025).
296. Премьер-министр Польши сообщил о риске дефицита угля в стране // Информационное агентство NewsFront. 22.08.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://news-front.info/2022/08/22/v-polshe-ozhidaetsja-deficit-uglja/?ysclid=174ia4crsu737170364> (дата обращения: 12.09.2024).
297. Расширение польского СПГ-терминала профинансирует Евросоюз // Нефть. Капитал. 26.04.2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://oilcapital.ru/news/markets/26-04-2019/rasshirenje-polskogo-spg-terminala-profinansiruet-evrosoyuz> (дата обращения: 08.09.2024).
298. Румыния, Болгария и Турция в 2021 году лидировали в Европе по темпам роста импорта газа РФ // ТАСС. 10.02.2022 [Электронный ресурс]. URL: https://tass.ru/ekonomika/13673195?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 05.11.2024).
299. Сжиженный природный газ (СПГ), технологии сжижения // Neftegaz.RU. 20.05.2012 [Электронный ресурс]. URL: <https://neftegaz.ru/tech-library/energoresursy-toplivo/141460-szhizhennyu-prirodnyu-gaz-spg-tekhnologii-szhizheniya/> (дата обращения: 12.04.2024).
300. Словакия начнёт закупать топливо для своих АЭС в США // Barikáda. 25.08.2023 [Online source]. URL: <https://barikada.sk/?p=14898> (дата обращения: 05.04.2025).
301. СПГ-терминал в Литве // SPUTNIK Латвия. 16.09.2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://lt.sputniknews.ru/20210916/spg-terminal-v-klaupede->

proval-istorii-uspekha-i-skolko-platit-potrebitel-

18726211.html?ysclid=174gtzvbj4563454389 (дата обращения: 08.09.2024).

302. США сделали исключения из санкций против "Газпромбанка" для Будапешта // Интерфакс. 19.12.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/world/999698> (дата обращения: 10.04.2025).
303. Топалов А. Скидка за «Южный поток» // Газета.ru. 15.11.2012 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2012/11/15/4855469.shtml> (дата обращения: 01.11.2024).
304. Турция и Болгария договорились о ежегодной доставке 1,5 млрд куб. м газа в течение 13 лет // ТАСС. 03.01.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/16737059> (дата обращения: 06.11.2024).
305. Чехия и Словакия вынуждают Польшу строить новый терминал для приема СПГ // EurAsia Daily. 31.05.2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2022/05/31/chehiya-i-slovakiya-vynuzhdayut-polshu-stroit-novyy-terminal-dlya-priema-spg> (дата обращения: 08.09.2024).
306. Япония займется продвижением американского СПГ на азиатский рынок // SULARU. 2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sularu.com/news/10002/10901> (дата обращения: 12.04.2024).
307. Adler B. U.S. oil and gas permitting has increased under Biden, data shows // Yahoo!News. 10.03.2022 [Online source]. URL: <https://news.yahoo.com/us-oil-and-gas-permitting-has-increased-under-biden-data-show-223504727.html>
308. Amerykański sekretarz Rick Perry: «Jesteśmy dumni, że jesteśmy partnerami Polski» [Американский министр Рик Перри: «Мы гордимся тем, что являемся партнерами Польши»] // Niezalezna.pl. 08.11.2018 [Online source]. URL: <https://niezalezna.pl/244669-amerykanski-sekretarz-rick-perry-jestesmy-dumni-ze-jestesmy-partnerami-polski> (accessed on 08.09.2024).
309. Anderson R. Czechia Has Weaned Itself Off Russian Oil and Gas, Insists Energy Security Envoy // Balkan Insight. 03.02.2025 [Online source]. URL:

<https://balkaninsight.com/2025/02/03/czechia-has-weaned-itself-off-russian-oil-and-gas-insists-energy-security-envoy/> (accessed on 02.08.2025).

310. Barber W. NEI's Fertel Warns More Premature Nuclear Retirements on the Way // Power Engineering. 23.05.2016 [Online source]. URL: <https://www.power-eng.com/emissions/nei-s-fertel-warns-more-premature-nuclear-retirements-on-the-way/> (accessed on 30.04.2024).
311. Biden: Widzimy co się dzieję na Białorusi, w Polsce i na Węgrzech [Байден: Мы видим, что происходит в Беларуси, Польше и Венгрии] // Rzeczpospolita. 16.10.2020 [Online source]. URL: <https://www.rp.pl/swiat/art472201-biden-widzimy-co-sie-dzieje-na-bialorusi-w-polsce-i-na-wegrzech> (accessed on 30.09.2024).
312. Blackmon D. Here's Why Gasoline Prices Are High And Going Higher // Forbes. 14.04.2022 [Online source]. URL: <https://www.forbes.com/sites/davidblackmon/2021/03/25/gasoline-prices-are-high-and-going-higherheres-why/?sh=7b8f09e9332f> (accessed on 17.03.2024).
313. BNEF: The 2010s were a decade of US energy transformation and economic growth // Renewable Energy World. 14.02.2020 [Online source]. URL: https://www.renewableenergyworld.com/wind-power/bnef-the-2010s-were-a-decade-of-us-energy-transformation-and-economic-growth/?related=post_cards (accessed on 19.03.2025).
314. Bounds A., Dunai M. Brussels to help EU countries end reliance on Russian nuclear fuel // Financial Times. 19.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.ft.com/content/fcce8ccc-31bd-4dab-8532-12cd0948fc5d> (accessed on 18.08.2024).
315. Brînză A. How the US-China Competition Is Playing out in Romania // The Diplomat. 01.11.2019 [Online source]. URL: <https://thediplomat.com/2019/11/how-the-us-china-competition-is-playing-out-in-romania/> (accessed on 24.08.2024).
316. Brunnstrom D., Hovet J. Clinton in Prague to lobby for Westinghouse nuclear bid // Reuters. 03.12.2012 [Online source]. URL:

<https://www.reuters.com/article/us-czech-energy-clintonidUSBRE8B20G320121203> (accessed on 27.08.2024).

317. Bulgaria abandons Belene, announces new reactors at Kozloduy // Balkan Green Energy News. 16.02.2022 [Online source]. URL: <https://balkangreenenergynews.com/bulgaria-abandons-belene-announces-new-reactors-at-kozloduy/> (accessed on 25.08.2024).
318. Bulgaria and USA agree to nuclear cooperation // World Nuclear News. 29.09.2020 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear-news.org/Articles/Bulgaria-and-USA-agree-to-nuclear-cooperation> (accessed on 07.11.2024).
319. Bulgaria drops \$4bn Westinghouse deal // Yahoo!News. 01.04.2015 [Online source]. URL: <https://www.yahoo.com/news/bulgaria-drops-4bn-westinghouse-nuclear-deal-161118449.html?ref=gs> (accessed on 25.08.2024).
320. Bulgaria signs nuclear fuel deal with Westinghouse // Reuters. 22.12.2022 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/bulgaria-signs-nuclear-fuel-deal-with-westinghouse-2022-12-22/> (accessed on 18.08.2024).
321. Bulgaria Slams Russia Gas Stoppage As ‘Blackmail’ // Barron’s. 27.04.2022 [Online source]. URL: <https://www.barrons.com/amp/news/bulgaria-slams-russia-gas-delivery-halt-as-blackmail-01651053310> (accessed on 06.11.2024).
322. Bulgaria will build a north-south gas corridor to link southern pipeline to Central Europe // Enerdata. 10.06.2024 [Online source]. URL: <https://www.enerdata.net/publications/daily-energy-news/bulgaria-will-build-north-south-gas-corridor-link-southern-pipeline-central-europe.html> (accessed on 07.04.2025).
323. Carpenter C., Gordon M. Qatar leverages its LNG goals with gas diplomacy amid war // S&P Global. 12.04.2022 [Online source]. URL: <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/latest-news/oil/041222-feature-qatar-leverages-its-lng-goals-with-gas-diplomacy-amid-war> (accessed on 08.09.2024).

324. Cha J. US agency ends ban, will now finance advanced nuclear projects abroad // S&P Global. 24.07.2020 [Online source]. URL: <https://www.spglobal.com/commodity-insights/en/news-research/latest-news/electric-power/072420-us-agency-ends-ban-will-now-finance-advanced-nuclear-projects-abroad> (accessed on 10.04.2025).
325. Chan K. US tax breaks lure European clean tech companies as EU lags // Associated Press. 17.04.2023 [Online source]. URL: <https://apnews.com/article/renewable-energy-climate-investment-us-eu-20d3520bd9195af863f7d4520a9b99e1> (accessed on 13.11.2024).
326. Clemente J. President Obama's Support For America's Shale Oil And Natural Gas // Forbes. 31.12.2019. [Online source]. URL: <https://www.forbes.com/sites/judeclemente/2020/12/31/president-obamas-support-for-americas-shale-oil-and-natural-gas/?sh=4cbdd6961883> (accessed on 21.02.2024).
327. Collaboration for Polish deployment of BWRX-300 // World Nuclear News. 16.12.2021 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear-news.org/Articles/Collaboration-for-Polish-deployment-of-BWRX-300> (accessed on 06.10.2024).
328. Cooper C. Europe heading for huge excess LNG import capacity, experts warn // POLITICO. 21.03.2023 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/europe-huge-excess-lng-liquefied-natural-gas-import-capacity-expert-warn/> (accessed on 05.08.2024).
329. Cut Off by Moscow, Poland Gets Russian Gas From Its Allies // Bloomberg. 04.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-05-04/cut-off-by-moscow-poland-gets-russian-gas-from-its-allies> (accessed on 22.06.2024).
330. Denning L. Biden's Energy Record Is So Strong It Hurts // Bloomberg. 19.01.2024 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2024-01-19/biden-s-energy-record-should-shut-down-critics-on-both-sides> (accessed on 17.03.2024).

331. DiChristopher T. Trump wants America to be ‘energy dominant’. Here’s what that means // CNBS. 01.07.2017 [Online source]. URL: <https://www.cnbc.com/2017/06/28/trump-america-energy-dominant-policy.html> (accessed on 09.03.2024).
332. Dlouhy J.A., Wadhams N. Biden Halts Federal Aid to New Fossil Fuel Projects Overseas // Bloomberg. 10.12.2021 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-12-10/biden-halts-federal-aid-to-coal-oil-and-gas-projects-overseas> (accessed on 12.12.2021).
333. Donnelly E. LNG fever: European firms sign mega-contracts as US shale gas imports boom // Investigate Europe. 09.01.2023 [Online source]. URL: <https://www.investigate-europe.eu/en/posts/lng-fever-mega-contracts-shale-gas-imports-us> (accessed on 10.08.2024).
334. Dudik A., Tirone J., Bratanic J. €130 Billion Nuclear Dream in Europe Meets Financial Reality // Bloomberg. 10.07.2024 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-07-10/who-will-pay-for-eastern-europe-s-nuclear-power-plants> (accessed on 13.08.2024).
335. Dzhambazova B. Bulgaria risks a relapse into its addiction to Russia’s Gazprom // POLITICO. 23.08.2022 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/bulgaria-risks-a-relapse-into-its-addiction-to-russias-gazprom/> (accessed on 06.11.2024).
336. Eberhart D. Biden Energy Policies Reducing America’s Global Influence // Forbes. 28.10.2023 [Online source]. URL: <https://www.forbes.com/sites/daneberhart/2023/10/28/biden-energy-policies-reducing-americas-global-influence/?sh=63c166f72628> (accessed on 20.03.2024).
337. Ellingham M. Uranium prices hit highest level in 12 years // Financial Times. 15.09.2023 [Online source]. URL: <https://www.ft.com/content/2a386325-8333-4fb5-ab3f-ab10bbeea6ee> (accessed on 07.05.2024).
338. Enloe C. Biden’s energy secretary blames COVID-19 for soaring energy prices, but oil industry expert points at Biden // Blazemedia. 08.05.2021 [Online

- source]. URL: <https://www.theblaze.com/news/energy-secretary-blames-pandemic-soaring-gas-prices> (accessed on 17.03.2024).
339. EU demands that Bulgaria suspend South Stream works // TASS. 03.06.2014 [Online source]. URL: <https://tass.com/economy/734453> (accessed on 01.11.2024).
340. EU plans 300-billion-euro investment to quit Russian fossil fuels // Reuters. 18.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/markets/europe/eu-plans-300-billion-euro-investment-quit-russian-fossil-fuels-2022-05-18/> (accessed on 14.11.2024).
341. Fang L., Horn S. Hillary Clinton's Energy Initiative Pressed Countries to Embrace Fracking, New Emails Reveal // The Intercept. 23.05.2016 [Online source]. URL: <https://theintercept.com/2016/05/23/hillary-clinton-fracking/> (accessed on 03.07.2024).
342. Former Polish foreign minister thanks US for damaging Nord Stream pipeline // Anadolu Ajansi. 28.09.2022 [Online source]. URL: <https://www.aa.com.tr/en/economy/former-polish-foreign-minister-thanks-us-for-damaging-nord-stream-pipeline/2696530> (accessed on 12.10.2024).
343. Gardner A. South Stream battle brings down Bulgarian government // POLITICO. 12.06.2014 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/south-stream-battle-brings-down-bulgarian-government/> (accessed on 01.11.2024).
344. Framatome to supply fuel for Slovak VVER reactors // World Nuclear News. 24.07.2024 [Online source]. URL: <https://world-nuclear-news.org/articles/framatome-to-supply-fuel-for-slovak-vver-reactors> (accessed on 05.04.2025).
345. Gardner T. Trump administration approves \$1.35 billion for small-scale nuclear reactor project // Reuters. 16.10.2020 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/article/idUSL1N2H71LZ/> (accessed on 02.05.2024).
346. Gavin G., Coi G. EU devours Russian gas at record speed despite cutoff // POLITICO. 16.01.2025 [Online source]. URL:

<https://www.politico.eu/article/eu-devouring-russian-gas-at-record-speed-despite-cut-off-sanctions-war-ukraine/> (accessed on 29.03.2025).

347. Gazprom ramps up gas flows to Hungary via Turkstream pipeline, official says // Reuters. 13.08.2022 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/gazprom-ramps-up-gas-flows-hungary-via-turkstream-pipeline-official-says-2022-08-13/> (accessed on 30.03.2025).
348. General Electric will help in the development of offshore wind energy in Poland // Polandatsea. 29.10.2019 [Online source]. URL: <https://www.polandatsea.com/general-electric-will-help-in-the-development-of-offshore-wind-energy-in-poland/> (accessed on 10.10.2024).
349. Gonzales L. U.S. to Export ‘Tremendous’ Amount of LNG to Poland as Countries Seek to Expand Energy Security // Natural Gas Intelligence. 19.09.2018 [Online source]. URL: <https://www.naturalgasintel.com/u-s-to-export-tremendous-amount-of-lng-to-poland-as-countries-seek-to-expand-energy-security/> (accessed on 10.09.2024).
350. Hamilton D. It’s time to forge a transatlantic clean technology alliance // The Hill. 27.06.2022 [Online source]. URL: <https://thehill.com/opinion/technology/3538332-its-time-to-forge-a-transatlantic-clean-technology-alliance/> (accessed on 28.07.2024).
351. Hammer J., Tyrmand M. Exclusive: Polish Prime Minister Morawiecki on Threats Posed by Russia, China – and Big Tech // Newsweek. 06.09.2021 [Online source]. URL: <https://www.newsweek.com/exclusive-polish-prime-minister-morawiecki-threats-posed-russia-china-big-tech-1598823> (accessed on 30.09.2024).
352. Hayes J.A. Biden-Harris presidency would largely end oil and gas production // The Hill. 22.08.2020 [Online source]. URL: <https://thehill.com/opinion/energy-environment/512601-a-biden-harris-presidency-would-largely-end-oil-and-gas-production> (accessed on 16.03.2024).

353. Heather R. Zinke, experts assess Trump's 'energy dominance' legacy // Energy Wire. 23.12.2020 [Online source]. URL: <https://www.eenews.net/articles/zinke-experts-assess-trumps-energy-dominance-legacy/> (accessed on 17.03.2024).
354. Herszenhorn D.M., Stefanini S., Hirst N. Questions grow over Hungarian no-bid nuclear deal [Online source] // POLITICO. 20.11.2016 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/questions-grow-over-hungarian-no-bid-nuclear-deal/> (accessed on 01.09.2024).
355. Hungary sticks to Russian gas, US calls it 'dangerous addiction' // Reuters. 06.06.2024 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/hungary-sticks-russian-gas-us-calls-it-dangerous-addiction-2024-06-06/> (accessed on 29.06.2024).
356. Inotai E. Hungary turns itself into hub for Russian gas // Balkan Insight. 11.12.2024 [Online source]. URL: <https://balkaninsight.com/2024/12/11/hungary-turns-itself-into-hub-for-russian-gas/> (accessed on 30.03.2025).
357. Jack V., Cooper C. Russian nuclear fuel: The habit Europe just can't break // POLITICO. 23.02.2023 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/europe-just-cant-quit-russia-for-nuclear-power/> (accessed on 18.08.2024).
358. Jack V., Gavin G. Bulgaria's Russian gas games rile Europe // POLITICO. 10.11.2023 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/bulgaria-russia-gas-games-rile-europe/> (accessed on 06.11.2024).
359. Jakóbi W. Fact-check: is "hypocritical" Poland still buying Russian oil as Orbán claims? // Notes from Poland. 06.08.2024. URL: <https://notesfrompoland.com/2024/08/06/fact-check-is-hypocritical-poland-still-buying-russian-oil-as-orban-claims/> (accessed on 30.03.2025).
360. Johnson K. Sofia's Choice // Foreign Policy. 16.01.2015 [Online source]. URL: <https://foreignpolicy.com/2015/01/16/sofias-choice-bulgaria-russia-gas-energy-kerry-hochstein/> (accessed on 03.07.2022).

361. Johnstone C. Czech government excludes Westinghouse from ongoing nuclear plant tender // S&P Global. 31.12.2024 [Online source]. URL: <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/latest-news/electric-power/013124-czech-government-excludes-westinghouse-from-ongoing-nuclear-plant-tender> (accessed on 21.08.2024).
362. Kennedy C. Obama calls for an end to \$4 billion oil industry subsidies // Oil Price. 21.03.2012 [Online source]. URL: <https://oilprice.com/Latest-Energy-News/World-News/Obama-Calls-for-an-End-to-4-Billion-Oil-Industry-Subsidies.htm> (accessed on 05.03.2024).
363. Kulovic N. Polish firm to scale up Norwegian energy production in push for 'more energy security' // Offshore Energy. 11.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.offshore-energy.biz/polish-firm-to-scale-up-norwegian-gas-production-in-push-for-more-energy-security/> (accessed on 09.09.2024).
364. Lefebvre B. French government blocks U.S. LNG deal as too dirty // POLITICO. 21.10.2020 [Online source]. URL: <https://www.politico.com/news/2020/10/21/french-government-blocks-lng-deal-431028> (accessed on 17.03.2024).
365. Ludovic Orban, despre reactoarele 3 și 4 de la Cernavodă: Mie îmi este clar că nu o să meargă cu chinezii/ Vom vedea cu ce partener [Людovic Орбан, о реакторах 3 и 4 из Чернаводы: Мне ясно, что с китайцами дело не пойдет / Посмотрим, с каким партнером] // HotNews.Ro. 19.01.2020 [Online source]. URL: <https://hotnews.ro/ludovic-orban-despre-reactoarele-3-si-4-de-la-cernavoda-mie-mi-este-clar-ca-nu-o-sa-mearga-cu-chinezii-vom-vedea-cu-ce-partener-279958> (accessed on 24.08.2024).
366. Luttwak E.N. Add Poland, and NATO Is No More // Los Angeles Times. 16.04.1997 [Online source]. URL: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1997-04-16-me-49162-story.html> (accessed on 04.09.2024).
367. Martewicz M. US Urges Eastern Europe to Split From EU Energy Transition Aims // Energy Now. 28.04.2025 [Online source]. URL:

<https://energynow.com/2025/04/us-urges-eastern-europe-to-split-from-eu-energy-transition-aims/?amp> (accessed on 14.07.2024).

368. Mindock C. Europe ‘stands ready to act’ if US sanctions on Russia affect its oil and gas supplies // Independent. 26.07.2017 [Online source]. URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/us-russia-sanctions-latest-europe-ready-to-act-jean-claude-juncker-energy-security-america-first-a7861851.html> (accessed on 27.07.2024).
369. Morrls A. Energy Is Pulling Bulgaria Back Into Russia’s Orbit // Foreign Policy. 25.08.2022 [Online source]. URL: <https://foreignpolicy.com/2022/08/25/energy-is-pulling-bulgaria-back-into-russias-orbit/> (accessed on 06.11.2024).
370. NRC, Polish Regulators Renew Cooperation Agreement, Including New Reactor Activities // NRC News. 15.06.2023 [Online source]. URL: <https://www.nrc.gov/cdn/doc-collection-news/2023/23-036.pdf> (accessed on 09.04.2025).
371. NuScale, KGHM agree to deploy SMRs in Poland // World Nuclear News. 14.02.2022 [Online source]. URL: <https://world-nuclear-news.org/Articles/NuScale,-KGHM-agree-to-deploy-SMRs-in-Poland> (accessed on 06.10.2024).
372. O’Byrne D. Azerbaijan, US to cooperate on support for Southern Gas Corridor expansion // S&P Global. 21.02.2024 [Online source]. URL: <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/latest-news/natural-gas/022124-azerbaijan-us-to-cooperate-on-support-for-southern-gas-corridor-expansion> (accessed on 05.11.2024).
373. O’Neil L. US energy department rebrands fossil fuels as ‘molecules of freedom’ // The Guardian. 29.05.2019 [Online source]. URL: <https://www.theguardian.com/business/2019/may/29/energy-department-molecules-freedom-fossil-fuel-rebranding> (accessed on 12.04.2024).
374. Panyi S. Goulash: Kremlin Intel Ops Fuel Hungary–Ukraine Feud // VSQUARE. 24.07.2025 [Online source]. URL: <https://vsquare.org/goulash->

kremlin-intelligence-operations-fuel-hungary-ukraine-feud-trump-invites-robert-fico-to-sign-15b-nuclear-deal/ (accessed on 26.07.2025).

375. PGNiG расторгла контракт на покупку СПГ у американской Sempra на 2 млн т // Интрефакс. 27.07.2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/781066> (дата обращения: 08.09.2024).
376. Poland's PGNiG secures LNG supply from U.S. firm Sempra // Reuters. 16.05.2022 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/sempra-energy-strikes-lng-supply-deal-with-polish-oil-gas-2022-05-16/> (accessed on 08.04.2025).
377. Polish cabinet approves liberalisation of wind farm rules // Reuters. 24.03.2025 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/polish-cabinet-approves-liberalisation-wind-farm-rules-2025-03-21/> (accessed on 09.04.2025).
378. Popovich N., Albeck-Ripka L., Pierre-Louis K. The Trump Administration Rolled Back More Than 100 Environmental Rules. Here's the Full List // The New York Times. 20.01.2021 [Online source]. URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2020/climate/trump-environment-rollbacks-list.html> (accessed on 16.03.2025).
379. Prasad S. et al. Obama's dirty secret: the fossil fuel projects the US littered around the world // The Guardian. 01.12.2016 [Online source]. URL: <https://www.theguardian.com/environment/2016/dec/01/obama-fossil-fuels-us-export-import-bank-energy-projects> (accessed on 05.03.2024).
380. R. Biden and EU agree landmark gas deal to break Kremlin's hold // The Guardian. 25.03.2022 [Online source]. URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2022/mar/25/biden-and-eu-agree-landmark-gas-deal-to-break-kremlin-hold> (accessed on 03.08.2024).
381. Rapoza K. How Washington Is Fighting For Russia's Old Europe Energy Market // Forbes. 17.05.2016 [Online source]. URL: <http://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2016/05/17/washingtons-europeanenergy-security-boondoggle/#5fff8df962ef> (accessed on 25.08.2024).

382. Read Donald Trump's Remarks at the Three Seas Initiative Summit in Poland // TIME. 06.07.2017 [Online source]. URL: <https://time.com/4846780/read-donald-trump-speech-warsaw-poland-transcript/> (accessed on 13.07.2024).
383. Romania's Romgaz, Azerbaijan's Socar to consider Black Sea LNG project // Reuters. 19.10.2022 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/romanias-romgaz-azerbaijans-socar-consider-black-sea-lng-project-2022-10-19/> (accessed on 29.07.2025).
384. Romania secures emergency gas import facility with Turkey // Romania Insider. 07.05.2025 [Online source]. URL: <https://www.romania-insider.com/ro-gas-import-facility-turkey-may-2025> (accessed on 02.08.2025).
385. RPT – Poland expects gas demand to rise 60% as it reduces coal // Reuters. 31.03.2021 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/article/poland-gas-demand-idUSL1N2LT1FV> (accessed on 12.09.2024).
386. Russian gas is 50% cheaper for Europe than US LNG – OMV CEO // TASS. 02.08.2018 [Online source]. URL: <https://tass.com/economy/1015850> (accessed on 04.08.2024).
387. Scislowska M. US ready to lend Poland \$4 billion for nuclear energy plan // Associated Press. 17.04.2023 [Online source]. URL: <https://apnews.com/article/nuclear-energy-us-poland-221e7fcbe13bba60bd872929a9c822aa> (accessed on 09.04.2025).
388. Searancke R. Operator turns on the turbo to boost Norway gas production into Poland // Upstream. 10.04.2024 [Online source]. URL: <https://www.upstreamonline.com/energy-security/operator-turns-on-the-turbo-to-boost-norway-gas-production-into-poland/2-1-1624346> (accessed on 08.04.2025).
389. Second US plant licensed for 80-year operation // World Nuclear News. 09.03.2020 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear-news.org/Articles/Second-US-plant-licensed-for-80-year-operation> (accessed on 01.05.2024).

390. Seib G.F. Energy Exports as Foreign-Policy Tool // The Wall Street Journal. 10.03.2014 [Online source]. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304020104579431421247608270> (accessed on 03.03.2024).
391. Shiryayevskaya A., Chamonikolas K. Czechs Return to Russian Gas as Cost of Alternatives Bites // Bloomberg. 15.11.2024 [Online source]. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-11-15/czechs-turn-to-russian-gas-again-as-cost-of-alternatives-bites> (accessed on 30.07.2025).
392. Sinka P. Troubled history weakens prospects of shale gas exploration in Romania // Euroactiv. 20.06.2022 [Online source]. URL: <https://www.euractiv.com/section/energy/news/troubled-history-weakens-prospects-of-shale-gas-exploration-in-romania/> (accessed on 06.07.2024).
393. Slovakia cannot support new EU sanctions against Russia without energy solutions, PM Fico says // Reuters. 11.06.2025 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/slovakia-cannot-support-new-eu-sanctions-against-russia-without-energy-solutions-2025-06-11/> (accessed on 23.07.2025).
394. Slovakia gets USD5 million grant for SMR project // World Nuclear News. 09.10.2024 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear-news.org/articles/Slovakia%20gets%20USD5%20million%20grant%20for%20SMR%20project> (accessed on 20.07.2025).
395. Slovakia near deal with US for Westinghouse to build nuclear reactor, PM Fico says // Reuters. 17.06.2025 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/slovakia-near-deal-with-us-westinghouse-build-nuclear-reactor-pm-fico-says-2025-06-17/> (accessed on 20.07.2025).
396. Soldatkin V., Gyori B. Hungary sticks to Russian gas, US calls it ‘dangerous addiction’ // Reuters. 06.06.2024 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/business/energy/hungary-sticks-russian-gas-us-calls-it-dangerous-addiction-2024-06-06/> (accessed on 23.06.2024).

397. South Korea seeks to end dispute with Westinghouse // Nuclear Engineering International. 12.01.2023 [Online source]. URL: <https://www.neimagazine.com/news/newssouth-korea-seeks-to-end-dispute-with-westinghouse-10511335> (accessed on 25.08.2024).
398. Sullivan M.A. LNG exports - A rare case of policy continuity from Obama to Trump // Lexology. 08.05.2017. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=c5630c16-16b2-48d3-8d18-d60880c109b7> (accessed on 15.03.2025).
399. Szabó A., Pethő A. How Orban saved Russia's Hungarian Nuclear Power Plant Project // VSQUARE. 08.05.2024 [Online source]. URL: <https://vsquare.org/orban-putin-russia-hungary-france-nuclear-power-plant-paks/> (accessed on 01.09.2024).
400. Szczeńniak A. Czy amerykański gaz jest tańszy od rosyjskiego? [Американский газ дешевле российского?] // Myśl Polska. – 2021. – № 13-14. [Online source]. URL: <https://myslpolska.info/2021/03/23/czy-amerykanski-gaz-jest-tanszy-od-rosyjskiego/> (accessed on 10.09.2024).
401. Tankersley J., Friedman L. Even as Biden Pushes Clean Energy, He Seeks More Oil Production // The New York Times. 04.11.2021 [Online source]. URL: <https://www.nytimes.com/2021/11/01/climate/biden-oil-gas-cop26.html> (accessed on 17.03.2024).
402. Tett G., Giles C., Politi J. US threatens retaliation against EU over carbon tax // Financial Times. 26.01.2020 [Online source]. URL: <https://www.ft.com/content/f7ee830c-3ee6-11ea-a01a-bae547046735> (accessed on 13.11.2024).
403. The Economist: Germany Angry with Croatia Due to the Three Seas Initiative // Total Croatia. 20.07.2017 [Online source]. URL: <https://total-croatia-news.com/news/politics/the-economist-germany-angry-with-croatia-due-to-the-three-seas-initiative/> (accessed on 14.07.2024).

404. Todorov S. US Offers to Help Bulgaria Avert Gas Shortage // Balkan Insight. 11.05.2022 [Online source]. URL: <https://balkaninsight.com/2022/05/11/us-offers-to-help-bulgaria-avert-gas-shortage/> (accessed on 06.11.2024).
405. Trump and Bulgarian leader discuss energy, NATO // Associated Press. 26.11.2019 [Online source]. URL: <https://apnews.com/article/81fc7d42b7b54e7d8375ee856f109db4> (accessed on 07.11.2024).
406. Trump brandishes tariff stick at 'illegal cartel' & vows to do 'whatever it takes' (but no US oil cuts) // RT. 05.04.2020 [Online source]. URL: <https://www.rt.com/business/484997-trump-oil-saudi-russia-tariffs/> (accessed on 16.03.2024).
407. Uranium Prices Rebound Following Sanctions on Russia // Global Data. March 2022 [Online source]. URL: <https://www.Anuuglobaldata.com/data-insights/macroeconomic/uranium-prices-rebound-following-sanctions-on-russia/> (accessed on 07.05.2024).
408. US could sanction Bulgarian firms that work with South Stream construction firm Stroytransgaz - ambassador // The Sofia Globe. 06.06.2014 [Online source]. URL: <https://sofiaglobe.com/2014/06/06/us-could-sanction-bulgarian-firms-that-work-with-south-stream-construction-firm-stroytransgaz-ambassador/> (accessed on 01.11.2024).
409. US development agency announces grants for Bulgarian nuclear projects // World Nuclear News. 18.12.2024 [Online source]. URL: <https://www.world-nuclear-news.org/articles/us-grant-agreements-to-support-bulgarian-nuclear-projects> (accessed on 08.04.2025).
410. US Exim Bank offers finance for Cernavoda 3 and 4 // World Nuclear News. 09.11.2022 [Online source]. URL: <https://world-nuclear-news.org/Articles/US-Exim-Bank-offers-finance-for-Cernavoda-3-and-4> (accessed on 25.08.2024).
411. US Exim Bank to finance construction of nuclear reactors in Romania // Balkan Green Energy News. 11.11.2022 [Online source]. URL:

<https://balkangreenenergynews.com/us-exim-bank-to-finance-construction-of-nuclear-reactors-in-romania/> (accessed on 30.07.2025).

412. US urges Bulgaria to end energy dependence on Russia // Reuters. 09.02.2012 [Online source]. URL: <https://www.reuters.com/article/markets/us-urges-bulgaria-to-end-energy-dependence-on-russia-idUSL5E8D97I1/> (accessed on 31.10.2024).
413. US Westinghouse to supply fuel to both Czech nuclear plants // Associated Press. 29.03.2023 [Online source]. URL: <https://apnews.com/article/czech-westinghouse-nuclear-fuel-cez-rosatom-42bd1f8b2be09fa9cb218157bfd122c3> (accessed on 18.08.2024).
414. Wanat Z. Let's kick the Russians out of the EU energy supplies, Poland argues // POLITICO. 01.03.2022 [Online source]. URL: <https://www.politico.eu/article/poland-energy-gas-russia-ukraine/> (accessed on 22.06.2024).
415. Wesoff E. Can the US manufacture enough solar panels to meet its surging demand? // Canary Media. 07.07.2023 [Online source]. URL: <https://www.canarymedia.com/articles/solar/can-the-us-manufacture-enough-solar-panels-to-meet-its-surging-demand> (accessed on 12.06.2024).
416. Westinghouse и Hyundai окажут инженерные услуги для строительства 7 и 8 энергоблоков Козлодуйской АЭС в Болгарии // Neftegaz.ru. 07.11.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://neftegaz.ru/news/nuclear/864741-westinghouse-i-hyundai-razrabotayut-reaktory-ap1000-dlya-bolgarii/> (дата обращения: 06.04.2025).
417. Whalen J. Poland spent decades trying to quit Russian gas. Now it has no choice // The Washington Post. 27.04.2022 [Online source]. URL: <https://www.washingtonpost.com/world/2022/04/27/poland-russian-gas-diversify-strategy/> (accessed on 08.09.2024).
418. Why Tariffs On Chinese Solar Panels Failed // Business Insider. 12.12.2021 [Online source]. URL: <https://markets.businessinsider.com/news/stocks/why-tariffs-on-chinese-solar-panels-failed-1031040371> (accessed on 19.05.2024).

Литература

Монографии

419. Дмитриев С.С. Энергетическая стратегия Б. Обамы: опора на инновации и технологическое лидерство. – М.: ИМЭМО РАН, 2014. – 162с.
420. Кокошин А.А. Международная энергетическая безопасность. – М.: Европа, 2006. – 80 с.
421. Ведерников М.В. Тенденции политического развития Центральной Европы на фоне кризисов XXI в. – М.: ИЕРАН, 2025. – 254 с.
422. Adams J. Transport planning. Vision and practice. – London: Routledge & Kegan Paul. – 272 p.
423. Amin S. The Implosion of Contemporary Capitalism. – NY: Monthly Review Press, 2013. – 144 p.
424. Beck U. Risk Society: Towards a New Modernity.– London: Sage, 1992. – 272 p.
425. Buzan B., Waever O., de Wilde J. Security: A New Framework for Analysis. – London: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1997. – 239 p.
426. Dokupilová D., Repíková R. Decarbonising Slovakia. Pathways to climate neutrality in 2050. – Bratislava: Centre of Social and Psychological Sciences, Slovak Academy of Sciences, 2024. – 74 p.
427. Friedman G. The Next 100 Years: A Forecast for the 21st Century. – NY: Doubleday, 2009. – 288 p.
428. Grabbe H. The EU's Transformative Power. Europeanization through conditionality in Central and Eastern Europe. – NY: Palgrave Macmillan, 2006. – 231 p.
429. Herbstreuth S. Oil and American identity: A culture of dependency and its impact on U.S. foreign policy. – NY: I.B. Tauris & Company, 2016. – 280 p.
430. Klare M. Rising Powers, Shrinking Planet: The New Geopolitics of Energy. – NY: Metropolitan Books, 2008. – 352 p.

431. Moran D., Russell J. Energy Security and Global Politics: The militarization of resource management.– NY: Routledge, 2009. – 272 p.
432. Ostrowski W., Butler E. Understanding Energy Security in Central and Eastern Europe: Russia, Transition and National Interest. – London: Routledge, 2018. – 172 p.
433. Snyder G.H. Alliance Politics. – London: Cornell University Press, 2007. – 432 p.
434. Stokes D., Raphael S. Global Energy Security and American Hegemony (Themes in Global Social Change). –Baltimore: Johns Hopkins University Press Paperback, 2010. – 296 p.
435. Waltz K.N. Theory of International Politics. – Long Grove: Waveland Press, Inc., 2010. – 251 p.

Статьи в научных периодических изданиях и сборниках

436. Бирюкова Н.А. От «независимости» к «доминированию»: сравнительный анализ энергетической политики администраций Б. Обамы и Д. Трампа // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2017. – Т. 9. – № 4. – С. 144 – 176.
437. Бирюкова Н.А. США и энергетический переход XXI века: меры по преодолению зависимости от КНР в сфере критических минералов // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2022. – Т. 14. – № 2. – С. 109 – 147.
438. Бойко А.А., Ильюшин И.Е. Перспективы РФ на европейском рынке СПГ в условиях санкций // Современная Европа. - 2025. - № 1. - С. 82 - 95.
439. Борисова А.Р., Кислицын С.В. Влияние санкций США на топливно-энергетический комплекс России // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2017. – № 3 (567). – С. 84 – 96.
440. Боровский Ю.В. Международное измерение современной энергетической политики США: вызовы России и миру // Вестник Российского

- университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2019. – Т. 19. – № 3. – С. 341 – 353.
441. Боровский Ю.В. Международное соперничество в энергетике: На примере восточноевропейского рынка атомной энергии // Вестник МГИМО-Университета. – 2017. – № 5(56). – С. 114 – 129.
442. Боровский Ю.В. Понимание энергетической безопасности ключевыми центрами силы (Россия, КНР, США, ЕС) // Сравнительная политика. – 2024. – Т.15. – № 2. – С. 11 – 30.
443. Боровский Ю.В., Трачук К. Исследования энергетики в теории международных отношений // Международные процессы. – 2015. – Т. 13. – № 4(43). – С. 86 – 98.
444. Бунина А.А. Соперничество и сотрудничество России и США в атомной энергетике // США & Канада: Экономика, политика, культура. – 2021. – №9. – С. 70 – 88.
445. Валева Т. Россия и Болгария. Взаимоотношения в условиях новых геополитических вызовов // Свободная мысль. – 2015. – № 1 (1649). – С. 149 – 164.
446. Волошин В.И. Энергетическая политика США и сотрудничество Россия – ЕС в нефтегазовом обеспечении // Российский внешнеэкономический вестник. – 2018. – № 9. – С. 58 – 75.
447. Гянджумян В. “Война газопроводов”: о некоторых геополитических последствиях проектов TANAP и “Турецкий поток” // Центральная Азия и Кавказ. – 2015. – № 3 – 4. – Т. 18. – С. 89.
448. Дмитриев С.С. Администрация Трампа нацелена на восстановление лидерства США в мировой ядерной энергетике [Электронный ресурс] // ИМЭМО РАН. 06.05.2020. URL: <https://www.imemo.ru/news/events/text/administratsiya-trampa-natselena-na-vosstanovlenie-liderstva-ssha-v-mirovoy-yadernoy-energetike> (дата обращения: 04.05.2024).

449. Дмитриев С.С. Закон «О снижении инфляции»: «Китайская мышеловка» для зеленой повестки Байдена? [Электронный ресурс] // ИМЭМО РАН. 29.08.2022. URL: https://www.imemo.ru/publications/policy-briefs/text/inflation-reduction-act-a-chinese-mousetrap-for-bidens-green-agenda#_edn7 (дата обращения: 19.03.2024).
450. Добрева В. Болгарский национальный культурный код и современные геополитические реалии // Новые идеи в философии. – 2024. – № 13 (34). – С. 65 – 80.
451. Доброва О.А. Современные российско-болгарские отношения: энергетический аспект // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2021. – № 1 (27). – С. 124 – 139.
452. Жуков С.В., Резникова О.Б. Энергетический переход в США, Европе и Китае: новейшие тенденции // Проблемы прогнозирования. – 2023. – № 4 (109). – С. 15 – 31.
453. Заболотский С.А. Сланцевая революция: Эволюция в добыче углеводородов // Neftegaz.ru. – 2013. – № 7-8. – С. 21 – 26.
454. Ивановский Б.Г. Проблемы и перспективы перехода к «зеленой» энергетике: опыт разных стран мира (Обзор) // Экономические и социальные проблемы России. – 2022. – № 1. – С. 58 – 78.
455. Кавешников Н.Ю. Многоликая энергетическая безопасность // Международная жизнь. – 2011. – № 12. – С.88 – 103.
456. Катюха П.Б. Мировой нефтяной рынок на пороге нового ценового передела // Российский внешнеэкономический вестник. – 2020. - № 2. – С. 119 – 132.
457. Ковалев Ю.Ю. Климатическая политика США: особенности эволюции и современное состояние // История и современное мировоззрение. – 2022. – Т. 4. – № 1. – С. 24 – 32.
458. Ковалевский А.А. Геополитическая идентичность болгарской нации // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. – 2021. – Т. 37. – С. 78 – 92.

459. Комаров С.С. Российско-болгарские отношения в свете современной политической конфронтации Россия - Запад // Международна научна конференция, посветена на 140 години от възстановяването на българската държавност / Ред. Б. Благоева, Е. Симеонова. – София: УНСС, 2018. – С. 267 – 272.
460. Конопляник А.А. Американская сланцевая революция: последствия необратимы // ЭКО – Всероссийский экономический журнал. – 2014. – № 5. – С. 111-126.
461. Конопляник А.А. Американский СПГ в ЕС против России и самой Европы // Энергетическая политика. – 2022. – №7 (173). – С. 12 – 25.
462. Корнеев А.В. Новые тенденции развития топливно-энергетического комплекса США // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2016. – № 3. – С. 35-56.
463. Корнеев А.В. Американская стратегия и тактика развития топливно-энергетического комплекса: состояние и перспективы (Энергетический семинар №147) // Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://ecfor.ru/publication/energeticheskij-seminar-147/> (дата обращения: 25.01.2024).
464. Коровникова Н.А. Зеленая энергетика ЕС в контексте российско-украинского конфликта: цели, реалии, перспективы // Россия и современный мир. – 2023. – № 3. – С. 72 – 88.
465. Крыстев В.К. Болгария в геополитическом пространстве Запада: итоги структурной адаптации // Социально-экономическая география: Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – 2019. – №2. – С. 116 – 128.
466. Леонард М., Пизани-Ферри Ж., Шапиро Д., Тальяпиетра С., Вульф Г. Геополитика «Зеленой сделки» Европейского союза // Вестник международных организаций. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 204 – 235.

467. Максакова М.А. “Южный поток” как фактор экономической и энергетической стабильности Балкан // Политеиа. – 2014. – № 7. – С. 251 – 258.
468. Марушьяк Ю. Восприятие Запада во внешней политике Словакии после образования независимого государства (1993 – 2019 гг.) // Вишеградская Европа. – 2023. – № 2. – С. 15 – 30.
469. Михалев О.Ю. Современная энергетическая политика Польши и интересы России // Государство и общество в современной политике. Сборник научных статей по результатам 7-ой международной научно-практической конференции. – 2019. – Т. 7. – С. 116 – 122.
470. Подчасов Н.А. Отношения между Софией и Москвой на фоне внутривосточных процессов в Болгарии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2023. – №5. – С. 18 – 29.
471. Подчасов Н.А. Понятие «евроатлантизм» в восприятии болгарского общества // Актуальные проблемы Европы. – 2017. – № 3. – С. 114 – 124.
472. Подчасов Н.А. Развитие российско-болгарских отношений с 2001 по 2018 г. на примере опыта совместных энергетических проектов // Проблемы национальной стратегии. – 2019. – № 5 (56). – С. 54 – 67.
473. Приходько О.В. Д. Трамп и трансатлантические противоречия: текущее состояние, динамика, перспективы [Электронный ресурс] // Россия и Америка в XXI веке. – 2020. – №3. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760011695-1-1/> (дата обращения: 27.07.2024).
474. Приходько О.В. Конфликтующие интересы в европейской политике Д. Трампа и коллизии во взаимоотношениях союзников // США & Канада: экономика, политика, культура. – 2020. – № 50 (1). – С. 32 – 54.
475. Приходько О.В., Смирнов П.Е. Президентство Д. Трампа: новизна и преемственность в американской стратегии // Вестник МГИМО-Университета. – 2018. – № 6 (63). – С. 81 – 109.

476. Русакова М.Ю. Польша и новые тенденции в центральноевропейском региональном строительстве // Современная Европа. – 2021. – № 1. – С. 52 – 61.
477. Свобода К. Чешско-российские отношения сквозь призму концепта мягкой силы // Вишеградская Европа – 2022. - №1. – С. 20 – 34.
478. Сергунин А.А. Концепция «Междуморья» и интеграционные проекты ЕС в Черноморско-Средиземноморском регионе // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров: материалы XXIII Национальной научной конференции. – Таганрог: Изд-во ЧОУВОТИУиЭ, 2022. – С. 773 – 775.
479. Сидорова Е.С. Приоритеты развития энергетической политики США в 2012 – 2023 гг. // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». – 2024. – № 2. – С. 88 – 99.
480. Сидорова Е.С. Сложности восточноевропейского направления энергетической политики США: кейс Болгарии // Россия и современный мир. – 2023. – № 2 (119). – С. 106 – 121.
481. Сидорова Е.С. Сотрудничество США со странами Центральной и Восточной Европы в атомной энергетике // Вестник Московского университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. – 2023. – № 4. – С. 67 – 84.
482. Симония Н.А., Торкунов А.В. Влияние геополитических факторов на состояние международных энергетических рынков (на примере США) // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 2. – С. 38 – 48.
483. Смирнов П.Е. Изменения в подходах США к региону Восточной Европы после начала Украинского кризиса // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. – 2022. – Т. 16. – №1. – С. 84 – 93.
484. Старкин С.В., Приписнова Е.С., Кривов С.В. Вопросы энергетической безопасности во внешней политике США и ЕС: сравнительный анализ // Международные отношения. – 2022. – № 1. – С. 75 – 88.

485. Стрежнева М.В. Финансовые аспекты «Европейской зеленой сделки» // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. – 2021. – № 4. – С. 13 – 23.
486. Ткаченко И.Ю., Бриллиантов Н.Д. Сланцевый газ: анализ развития отрасли и перспектив добычи // Российский внешнеэкономический вестник. – 2012. – № 11. – С. 43 – 54.
487. Хлопов О.А. Итоги энергетической политики администрации Д. Трампа // The scientific heritage. – 2021. – № 61. – С. 38 – 42.
488. Хлопов О.А. Энергетическая безопасность в контексте изменения климата и устойчивого развития // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 4-3(55). – С. 108 – 115.
489. Хлопов О.А. Южный газовый коридор: проблемы и перспективы реализации проекта // Наукосфера. – 2021. – №5 (1). – С. 111 – 118.
490. Цыганков А.П. Отложенный полицентризм [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. – 2014. – № 4. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/otlozhennyj-policzentrizm/> (дата обращения: 03.03.2024).
491. Шариков П.А. Роль ЕС в стратегии национальной безопасности США // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. – 2022. - №6. – С. 15 – 23.
492. Шишелина Л.Н. Вишеградский регион в современной американской стратегии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2019. – № 1. – С. 84 – 89.
493. Шишелина Л.Н. Идея «Триморья»: от возникновения до сегодняшнего дня // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2018. – №5. – С. 33 – 38.
494. Юдина О.Н. Энергетический союз ЕС спустя пять лет: миф или реальность? // Современная Европа. – 2021. – № 1. – С. 190 – 199.
495. Blackwill R., O’Sullivan M. America’s energy edge. The Geopolitical Consequences of the Shale Revolution // Foreign Affairs. – 2014. – № 93 (2). – P. 102–114.

496. Bohdanowicz Z., Łopaciuk-Goncaryk B., Gajda P., Rajewski A. Support for nuclear power and proenvironmental attitudes: The cases of Germany and Poland // *Energy Policy*. – June 2023. – Vol. 177 [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421523001635> (accessed on 14.08.2024).
497. Bridge G. Energy (in)Security: World-Making in an Age of Scarcity // *The Geographical Journal*. – 2015. – Vol. 181. – №. 4. – P. 328 – 339.
498. Buzan B. Rethinking Security after the Cold War // *Cooperation and Conflict*. – 1997. – Vol. 32. – № 1. – P. 5 – 28.
499. Cabras S. American LNG and the EU-Russian Relationship: The End of Moscow's Energy Weapon? // *EU Diplomacy Papers*. College of Europe, Department of EU International Relations and Diplomacy Studies. – February 2021. – 39 p.
500. Cherp A., Jewell J. The three perspectives on energy security: intellectual history, disciplinary roots and the potential for integration // *Current Opinion in Environmental Sustainability*. – 2010. – Vol. 3. - № 4. – P. 202 – 212.
501. Ciută F. Conceptual Notes on Energy Security: Total or Banal Security? // *Security Dialogue*. – 2010. - Vol. 41. - № 2. – P. 123 – 144.
502. Cohen A. How East-West Competition Turned Balkan Energy into a Geopolitical Football // *Journal of Energy Security*. 20.11.2014 [Online source]. URL: http://www.ensec.org/index.php?option=com_content&view=article&id=563:how-east-west-competition-turned-balkan-energy-into-a-geopolitical-football&catid=126:kr&Itemid=395 (accessed on 25.08.2024).
503. Daase C. National, Societal and Human Security: On the Transformation of Political Language [Nationale, Gesellschaftliche Und Menschliche Sicherheit: Zum Wandel Politischer Sprache] // *Historical Social Research [Historische Sozialforschung]*. – 2010. – Vol. 35. – № 4 (134). – P. 22 – 37.

504. de Ridder M., de Jong S. The ‘Game Changer’: Geopolitical Implications of the ‘Shale Gas Revolution’ // *Atlantisch Perspectief*. – 2013. – Vol. 37. – № 6. – P. 9 – 13.
505. Dillon M., Reid J. Global Liberal Governance: Biopolitics, Security and War // *Millenium Journal of International Studies*. – 2001. – № 30 (1). – P. 41 – 66.
506. Gawron-Tabor K., Yamada T. The Implementation of Trump’s Energy Dominance Policy in Central European Countries // *European Journal of American Studies*. September 2024 [Online source]. URL: <https://journals.openedition.org/ejas/22318> (accessed on 14.07.2024).
507. Gherasim D.-P. The Europeanisation of the Energy Transition in Central and Eastern EU Countries – An Uphill Battle that Can Be Won // *Notes de l’Ifri, Institut français des relations internationales*. – April 2023 [Online source]. URL: <https://www.ifri.org/en/publications/notes-de-lifri/europeanisation-energy-transition-central-and-eastern-countries-uphill> (accessed on 23.06.2024).
508. Graf R. Between ‘National’ and ‘Human Security’: Energy Security in the United States and Western Europe in the 1970s [Zwischen Sicherheit Und Human Security: Energiesicherheit in Den USA Und Westeuropa in Den 1970er Jahren] // *Historical Social Research [Historische Sozialforschung]*. – 2010. – Vol. 35. - № 4 (134). – P. 329 – 348.
509. Gritz A., Wolff G. Gas and energy security in Germany and Central and Eastern Europe // *Energy Policy*. – 2024. – Vol. 184. [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421523004706/pdf?md5=fb0a2a1c64f96e345af44075db89f322&pid=1-s2.0-S0301421523004706-main.pdf> (accessed on 01.08.2024).
510. Guliyev F. Trump’s “America first” energy policy, contingency and the reconfiguration of the global energy order // *Energy Policy*. – 2020. – Vol. 140. – P. 1-10.
511. Hamon D.W., Dupuy A.C. Security of Energy: The Conflict after Next? // *Strategic Insights*. – 2008. –Vol. 7. - № 1 [Online source]. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/36704547.pdf> (accessed on 04.12.2024).

512. Hefner R.A. The United States of Gas: Why the Shale Revolution Could Have Happened Only in America // *Foreign Affairs*. – 2014. – Vol. 93. – № 3. – P. 9 – 14.
513. Heinrich A., Szulecki K. Energy Securitization: Applying the Copenhagen School's Framework to Energy // *Energy Security in Europe. Divergent Perceptions and Policy Changes* / Ed. by K. Szulecki. – Cham: Palgrave Macmillan, 2019. – P. 33 – 61.
514. Hiteva R., Maltby T. Hitting the target but missing the point: failing and succeeding in the Bulgarian renewable energy sector // *A guide to EU Renewable Energy Policy: Comparing Europeanization and Domestic Policy Change in EU Member States* / Ed. by I. Solorio, H. Jörgens. – Cheltenham: Edwards Elgar Publishing, 2017. – P. 374 - 405.
515. Hynek N., Moravec V. Running in Place: “Czeching” out the W/E(a)stern Performative Presidential Geoprostitution // *Alternatives*. – 2023. – Vol. 49 (2). – P. 52 – 83.
516. Jędrzejewski W. Terminal LNG w Świnoujściu a integracja środkowoeuropejskiego rynku gazu [Терминал СПГ в Свиноуйсьце и интеграция центральноевропейского рынка газа] // *Terminal LNG w Świnoujściu a bezpieczeństwo energetyczne regionu i Polski* [Терминал СПГ в Свиноуйсьце и энергетическая безопасность региона и Польши] / Ed. by J.J. Piątek, R. Podgórzńska. Toruń: Wydawnictwo Adam Marszałek, 2013. – P. 17 – 31.
517. Jewell J., Vetier M., Garcia-Cabrera D. The international technological nuclear cooperation landscape: A new dataset and network analysis // *Energy Policy*. – 2019. – Vol. 128. – P. 838 – 852.
518. Jureńczyk Ł. Pro-Americanism in Polish Security Policy in the 21st Century // *Colloquium Pedagogika. Nauki o polityce i administracji kwartalnik*. – 2023. – Vol. 4 (52). – P. 25 – 47.
519. Jureńczyk Ł. Small modular reactors in Polish-American energy cooperation // *Sprawy Międzynarodowe*. – 2022. – T. 75. – № 3/4. – P. 97 – 115.

520. Klass A.B. Energy Transitions in the Trump Administration and Beyond // Environmental Law. – 2021. – Vol. 51. – № 1. – P. 241 – 266.
521. Klass A.B., Meinhardt D. Transporting Oil and Gas: U.S. Infrastructure Challenges // Iowa Law Review. – 2015. – Vol. 100: 947. – P. 947 – 1053.
522. Kumor M., Porada S. Polish LNG terminal influence on natural gas quality available in the Polish gas transmission network [Online source] // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2021. URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/642/1/012003/pdf> (accessed on 08.09.2024).
523. Ladislaw S. Lessons from a strategy of energy dominance // Forum. The geopolitics of energy: out with the old, in with the new? The Oxford Institute for Energy Studies. – 2021. – №126. – 62 p.
524. Lanoszka A. Poland in a time of geopolitical flux // Contemporary Politics. – 2020. – Vol. 26(4). – P. 458 – 474.
525. Lester R.K. A Roadmap for U.S. Nuclear Energy Innovation // Issues in Science and Technology. – 2016. – Vol. 32. – № 2. – P. 45 – 54.
526. Löschel A., Moslener U., Rübhelke D. Indicators of energy security in industrialized countries // Energy Policy. – 2010. – Vol. 38(4). – P. 1665-1671.
527. Luft G. Energy Self-Sufficiency: Reality or Fantasy? [Online source] // Journal of Energy Security. – 2012. URL: http://www.ensec.org/index.php?option=com_content&view=%20article&id=394:energy-self-sufficiency-reality-or-fantasy&catid=130:issue-content&Itemid=%20405 (accessed on 05.02.2024).
528. Luft G., Korin A. Energy Security: In the Eyes of the Beholder // Energy security challenges for the 21st century: A reference handbook / Ed. by G. Luft, A. Korin. – Santa Barbara: Praeger, 2009. – P. 1 – 18.
529. Luft G., Korin A. Realism and idealism in the energy security debate // Energy security challenges for the 21st century: A reference handbook / Ed. by G. Luft, A. Korin. – Santa Barbara: Praeger, 2009. – P. 335 – 351.

530. Manning R. The Shale Revolution and the New Geopolitics of Energy // *New Realities: Energy Security in the 2010s and Implications for the U.S. Military* / Ed. by J.R. Dani. – Strategic Studies Institute, US Army War College, 2015. – P. 116 – 128.
531. Marconi F., Münchmeyer M., Paviotti I. The State of EU-US Digital and Energy Cooperation // *Istituto Affari Internazionali Papers*. – 2024. – № 1. – 33p.
532. Marghelis A. The port of Alexandroupolis: a strategic and geopolitical assessment // *Fondation pour la Reserche Strategique*. – 2024. – № 18/23. – 16 p [Online source]. URL: <https://www.frstrategie.org/sites/default/files/documents/publications/notes/2024/202418-2.pdf> (accessed on 05.11.2024).
533. Metcalf G.E. The Economics of Energy Security // *Annual Review of Resource Economics*. – 2014. – Vol. 6. – P. 155 – 174.
534. Michalik D. Współpraca energetyczna w Grupie Wyszehradzkiej – szanse i zagrożenia [Энергетическое сотрудничество в Вышеградской группе – возможности и угрозы] // *Bezpieczeństwo energetyczne Polski i Europy: Uwarunkowania – wyzwania – innowacje* [Энергетическая безопасность Польши и Европы: условия – проблемы - инновации] / Ed. by M. Ruszel, S. Podmiotko. – Rzeszów: Instytut Polityki Energetycznej im. I. Łukasiewicza, 2019. – P. 134 – 152.
535. Miller L.B. Energy, Security and Foreign Policy: A Review Essay // *International Security*. – 1977. - Vol. 1. – № 4. – P. 111 – 123.
536. Morse E.L., Richard J. The Battle for Energy Dominance // *Foreign Affairs*. – 2002. – Vol. 81. – № 2. – P. 16 – 31.
537. Nye J.S. Energy and Security in the 1980s // *World Politics*. – 1982. – Vol. 35. – № 1. – P. 121 – 134.
538. Ostrowski W. Russia, transition and Poland's energy security: a retrospective view // *Journal of Contemporary Central and Eastern Europe*. –2021. –Vol. 29. – № 2 – 3. –P. 195 – 207.

539. Ostrowski W. The Twenty Years' Crisis of European Energy Security: Central and Eastern Europe and the US // *Geopolitics*. – 2020. – № 27(3). – P. 875 – 893.
540. Parker C., Karlsson C. The UN climate change negotiations and the role of the United States: assessing American leadership from Copenhagen to Paris // *Environmental Politics*. – 2018. – Vol. 27. – № 3. – P. 519 – 540.
541. Raphael S., Stokes D. US oil strategy in the Caspian Basin: Hegemony through Interdependence // *International Relations*. – 2014. – № 28 (2). – P. 183 – 206.
542. Reeves C. From Intervention to Retrenchment: Poland's Strategic Culture and the 2011 Libyan Campaign // *Europe-Asia Studies*. – 2019. – Vol. 71(7). – P. 1140 – 1161.
543. Riddervold M., Newsome A. Transatlantic relations in times of uncertainty: crises and EU-US relations // *Journal of European Integration*. – 2018. – Vol. 40 (5). – P. 505 – 521.
544. Rokicki T. et al. Changes in the production of energy from renewable sources in the countries of Central and Eastern Europe // *Frontiers in Energy Research*. – 2022. – Vol. 10 [Online source]. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fenrg.2022.993547/pdf> accessed on 18.11.2024).
545. Rosicki R. Energy Security of Central and Eastern Europe // *Politics and Security of Eastern Europe. Contemporary Challenges* / Ed. by R. Zięba. – Cham: Springer, 2023. – P. 215 – 235.
546. Sabev D. A Polycentric Approach to the Green Energy Transition in Bulgaria // *Economic Thought Journal*. – 2024. – Vol. 69 (3). – P. 267 - 280.
547. Sakmar S.L. The Global Shale Gas Initiative: Will the United States Be the Role Model for the Development of Shale Gas Around the World? // *Houston Journal of International Law*. – 2011. – Vol. 33. – No. 2. – P. 369 – 416.
548. Samson Z. Poland's Energy Security Strategy // *Polish Political Science Yearbook*. – 2019. – Vol. 48 (3). – P. 489 – 499.
549. Schelly C. et al. Energy policy for energy sovereignty: Can policy tools enhance energy sovereignty? // *Solar Energy*. – 2020. – Vol. 205. – P. 109 – 112.

550. Şengöz M. An Examination of the National Security Paradigms within the International Relations Discipline as on and Post-Cold War // *MECMUA Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi* [International Journal of Social Sciences]. – 2022. – Vol. 14. – P. 182 – 198.
551. Sovacool, B.K. Introduction: defining, measuring and exploring security // *The Routledge Handbook of Energy Security* / Ed. by B. Sovacool. – NY: Routledge, 2013. – P. 1 – 42.
552. Sovacool B.K., Mukherjee I. Conceptualizing and measuring energy security: a synthesized approach // *Energy*. – 2011. – Vol. 36. – № 5. – P. 5343– 5355.
553. Spero J.E. Energy Self-Sufficiency and National Security // *Proceedings of the Academy of Political Science*. – 1973. – Vol. 31. – № 2 – P. 123 – 136.
554. Stevanović O. The Trump Administration’s Approach to Energy Security in Poland and the Baltic States // *Политика националне безбедности*. – 2020. – № 18. – P. 33 – 67.
555. Stiglitz J. Trump and Globalization // *Journal of Policy Modelling*. – 2018. – Vol. 40. – № 3. – P. 518 – 528.
556. Surdel B. War in Ukraine and Russian Disinformation: The Kremlin’s Efforts to Discredit Polish Nuclear and Renewable Energy Projects // *Poland’s Experience in Combating Disinformation: Inspirations for the Western Balkans* / Ed. by A. Adamczyk et al. – Warsaw: Oficyna Wydawnicza ASPRA-JR, 2023. – P. 55 – 71.
557. Szeptycki A. Populist Foreign Policy and its Consequences: The Case of Poland Under the Rule of The Law and Justice Party // *SİYASAL: Journal of Political Science*. – 2022. – Vol. 31. – P. 45 – 59.
558. Valance S. et al. Innovative and safe supply of fuels for reactors // *EPJ - Nuclear Sciences & Technologies*. – 2020. – Vol. 6. URL: <https://www.sciencedirect.com/org/science/article/pii/S2491929220000485#R2> (accessed on 28.08.2024).
559. Velichka M. Energy Security: A Paradigm Shift // *Connections*. – 2013. – Vol. 12. – № 4. – P. 75 – 98.

560. Vezzoni R. Green growth for whom, how and why? The REPowerEU Plan and the inconsistencies of European Union energy policy // *Energy Research & Science*. – 2023. – Vol. 101 [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001949#s0005> (accessed on 14.11.2024).
561. Victor D.G. Smoke and Mirrors [Online source] // *The National Interest*. January 2, 2008. URL: <https://nationalinterest.org/article/smoke-and-mirrors-1924> (accessed on 04.12.2024).
562. Wilkins M. The Oil Companies in Perspective // *The Oil Crisis: In Perspective*. DAEDALUS: Journal of the American Academy of Arts and Science. – 1975. – Vol. 4. – P. 159 – 179.
563. Wisniewski B. Poland on the Global LNG Market: Foreign and Energy Policy Assessment // *The Copernicus Journal of Political Studies*. – №1. – 2018. – P. 83 – 106.
564. Xuming Q. The US sustainable energy policy during Obama Administration [Online source] // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2020. URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/565/1/012023/pdf> (accessed on 27.02.2024).
565. Yakimova I. Rethinking Bulgaria's Euro-Atlantic Choice // *Eurasian Security After NATO* / Ed. by D. Proroković, E. Entina. – Belgrade: Institute of International Politics and Economics, Institute of Europe of the Russian Academy of Science, 2023. – P. 207 – 228.
566. Yergin D. Ensuring Energy Security // *Foreign Affairs*. – 2006. -Vol. 85. – № 2. – P. 69 – 82.
567. Zhiznin S.Z., Timohov V.M., Dineva V. Energy Security: Theoretical Interpretations and Quantitative Evaluation // *International Journal of Energy Economics and Policy*. – 2020. – Vol. 2. – No.10. – P. 390-400.

Диссертации

568. Бирюкова Н.А. Феномен «ресурсного национализма» на примере энергетической политики США: дисс. ... канд. полит. наук: 5.5.4 / Н.А.

- Бирюкова; науч. рук. Фененко А.В.; МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 2024. – 202 с.
569. Василев С. Экономика вторичных источников энергии (ВВИЭ) в ЕС (на примере Республики Болгария): дисс. ...канд. эконом. наук: 08.00.14 / С. Василев; науч. рук. Жизнин С.З.; МГИМО (У) МИД России. – М., 2021. – 153 с.
570. Капитонов А.А. Концепция устойчивого развития во внешней политике США: дисс. ...канд. полит. наук: 5.5.4 / А.А. Капитонов; науч. рук. Борисов А.В.; Дипломатическая академия МИД РФ. – М., 2023. – 229 с.
571. Пономарев Н.В. Использование механизмов военного сотрудничества в реализации энергетической стратегии США.: дисс. ...канд. полит. наук: 23.00.04 / Н.В. Пономарев; науч. рук. Шаклеина Т.А.; МГИМО (У) МИД России. – М., 2019. – 352 с.
572. Toma R.-V. Evaluation of the Romania-U.S. Strategic Partnership and its implications in the period 2016 - 20231.: doctoral thesis, PhD field Political Science/ R.-V. Toma; scientific supervisor: Bărbulescu I.G.; National School of Political and Administrative Studies. – Bucharest., 2024.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1. Энергетическая политика США в 2013 – 2024 гг.

	“Энергетическая независимость” Б. Обамы	“Энергетическое доминирование” Д. Трампа	“Экологическая справедливость” Дж. Байдена
Декларируемый приоритет	“All-of-the-above strategy” - достижение энергетической самодостаточности за счет развития и ископаемых, и возобновляемых источников	Укрепление международных позиций за счет масштабного экспорта углеводородов	Борьба с глобальным климатическим кризисом
Доля ископаемых источников в структуре производства	> 80%	83%	около 83%
Доказанные резервы газа к концу срока	464,3 трлн куб. фут	473,3 трлн куб. фут	691 трлн куб. фут*
Разрешения на бурение	Мораторий на бурение в ряде заповедных территорий; ужесточение требований к оценке воздействия на окружающую среду.	Дерегуляция и отмена “вредных и ненужных” экологических инициатив предыдущей администрации	Рекордное количество разрешений на добычу ископаемого топлива в первый год; сняты отдельные ограничения для выдачи разрешений на аренду и бурение скважин на федеральных землях и акваториях.
Экспорт газа / Импорт газа к концу срока	2,34 трлн куб. фут (↑) / 3,01 трлн куб. фут (↑) <i>Вывод: нетто-импортер</i>	5,3 трлн куб. фут (↑) / 2,6 трлн куб. фут (↓) <i>Вывод: нетто-экспортер</i>	7,7 трлн куб. фут (↑) / 3,1 трлн куб. фут (↑) <i>Вывод: нетто-экспортер</i>
Кол-во стран-получателей газа из США к концу срока	28 (92% всех объемов газа отправлено по трубопроводам)	40 (55% всех объемов газа отправлено по трубопроводам)	47 (43% всех объемов газа отправлено по трубопроводам)
Прирост мощностей в АЭС	-3 510 МВт	-3 723 МВт	Около 400 МВт
Одобрение заявок на лицензирование новых проектов	Подано к 2013 г.: 15 Подано в 2013 - 2017: 0 Отозвано/отклонено: 9 Одобрено: 4	Подано в 2017 - 2021: 1 Отозвано/отклонено: 5** Одобрено: 0 <i>**вкл. выданные ранее лицензии, кот. были аннулированы по инициативе самих компаний</i>	Подано в 2021 - 2024: 0 Отозвано/отклонено: 0 Одобрено: 0
Отношение к малым модульным реакторам	Энергия, генерируемая на ММР, была приравнена к вырабатываемой	В 2020 г. выделили 1,35 млрд долл. на проект в Айдахо	WNISR: «крупнейшие прямые федеральные

	«альтернативными» источниками (солнцем, биомассой и т.д.) НО нет реального финансирования		инвестиции в коммерческую ядерную энергетику за последние десятилетия»
ВИЭ в структуре производства перв. энергии к концу срока	Рост до 9%	8%	около 8%
Отношение к Парижскому соглашению по климату	Инициатор подписания	Выход из соглашения	Возврат к условиям соглашения

Источник: составлено автором на основе данных U.S. Energy Information Administration, U.S. Nuclear Regulatory Commission, World Nuclear Association, Congressional Research Service.

*Данные за 2022 г. (наиболее актуальные данные, указанные на официальном сайте U.S. Energy Information Administration).

Таблица 2. Энергетика стран Восточной Европы

	Польша	Чехия	Румыния	Болгария	Словакия	Венгрия
Выход к морю	+	-	+	+	-	-
Преоблад. источник энергии	Уголь	Уголь	Гидроресурсы	Уголь	Атом	Атом
Зависимость от импорт. энергоносителей в 2022 г.	46%	42%	32%	37%	70%	64%
Энергозависимость от РФ в 2020 г.	35%	24%	17%	15,4%	57%	54%
Наличие СПГ-терминалов	Да	Нет	Разработка проекта	Доля в греческом проекте	Нет	Нет
АЭС	Нет	6 совет. реакторов на 2 АЭС	2 канад. реактора на 1 АЭС	2 совет. реактора на 1 АЭС	5 совет. реакторов на 2 АЭС	4 совет. реактора на 1 АЭС
Достижение климат. нейтральности к 2050 г.	Не закрепл. на нац. уровне	Не закрепл. на нац. уровне	Успешная реализация промежуц. целей	Формальная приверженность, НО энергетическая стратегия не соответствует декларируемым намерениям	Формальная приверженность, НО энергетическая стратегия не соответствует декларируемым намерениям	Успешная реализация промежуц. целей

Источник: составлено автором на основе данных Международного энергетического агентства, Евростата, Gas Infrastructure Europe.