

В диссертационный совет МГУ.051.4
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14
4-й учебный корпус, юридический факультет
Ауд. 536 А.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Тиханова Никиты Анатольевича
на тему: «Система органов публичной власти в финансово-
экономической сфере в Российской Федерации: функциональный
подход»**

по специальности 5.1.2

«Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Традиционно в экономической сфере значительное внимание правовой науки приковано преимущественно к сфере публичных финансов, в то время как экономический процесс в целом остается без должного внимания. Не становится исключением из указанного правила и наука конституционного права – исторически фокус внимания смещался либо к публичным финансам (например, в части обеспеченности местного самоуправления или бюджетного федерализма), либо, после распада Советского Союза, к конституционным гарантиям прав предпринимателей. Недостаточное внимание науки конституционного права к организации власти в финансово-экономической сфере в определенной степени несправедливо. Значительная трансформация как самой сферы, так и методов властного воздействия на нее в последние годы (особенно в Российской Федерации), с учетом накопленного ранее опыта, лишь подчеркивают обозначенную несправедливость. В связи с этим, актуальность выбранной Н.А. Тихановым темы не вызывает сомнений.

В качестве теоретической основы исследования соискателем в автореферате справедливо указывается работа Г.Н. Андреевой, посвященная концепции «финансовой конституции», однако, действительно, выявить иные крупные, масштабные исследования выбранной соискателем темы

затруднительно – так или иначе, в целях раскрытия проблематики финансово-экономической сферы, с учетом выбора оригинальной методологии исследования, автор вынужден был обратиться к теоретическим работам из связанных областей права, экономики, государственного управления, философии и т.д. В связи с этим, с учетом представленного на с. 7 – 9 перечня исследователей, достоверность и обоснованность выводов не вызывают сомнений – соискателем был проанализирован значительный объем релевантных источников. Хотя специальность 5.1.2 позволяет выйти за рамки какой-либо одной отрасли публичного права, определенная научная преемственность и сохранение конституционно-правового учения в качестве ядра работы прослеживаются в достаточной степени.

Исследование выполнено последовательно, структура изложения отвечает целям и задачам исследования, позволяя раскрыть как более общие понятия и взаимосвязи в системе финансово-экономических органов власти, так и особенности статуса отдельных органов и механизмов взаимодействия в рамках выбранной сферы. Выводы логически следуют из рассуждений соискателя, описанных в тексте работы.

Не вызывает сомнений новизна рассматриваемого исследования. В первую очередь, обращает на себя внимание выбранная соискателем методика рассмотрения системы органов власти в финансово-экономической сфере. В работе (с. 13) раскрывается содержание функционального подхода как, вероятно, способа определения акцентов и поиска проблемных вопросов в рассматриваемой сфере. Примечательно, что автор не стремится обозначить уникальность использования в правовых исследованиях указанного подхода, в то время как его допустимо считать малораспространенным.

Во многом новизна работы связана со стремлением автора рассмотреть не конституционно-правовые проблемы статуса отдельно взятого органа власти в статике, и не проблематику, например, соответствия конституционному регулированию реализации полномочий отдельных органов, входящих в систему, а с анализом органов в указанном сфере именно

как единой системы, состоящей из отдельных, в разной степени самостоятельных элементов. В особенности указанное проявляется в содержании главы 2 исследования (с. 22 – 23). При этом следует обратить внимание, что необходимость взаимосвязанного рассмотрения Банка России, Минфина России, Минэкономразвития России и других органов власти в совокупности не берётся за аксиому – соискатель приводит достаточные убедительные аргументы в пользу своего взгляда на структуру системы органов власти в обозначенной им сфере, что тоже нечасто встречается в исследованиях, посвященных органам власти в финансовой и экономической сферах.

Нельзя не отметить, что в части рассматриваемых в работе примеров (например, положение 8 на с. 17, с. 24) сами по себе анализируемые властеотношения являются новыми, в достаточной степени не исследованными в конституционном праве. Так, подробно рассмотрены указы Президента Российской Федерации как источник регулирования в выбранной сфере, обозначена роль таких указов и верно отражены тенденции повышения их роли в регулировании экономики как актов экстраординарного характера, в частности.

Особое внимание в рамках автореферата справедливо уделено предложенной соискателем концепции компенсаторных механизмов (с. 24-26). Предлагаемый подход к рассмотрению явлений, которые автором обозначены как компенсаторные, может быть охарактеризован во многом как гибкий – с одной стороны, последовательно раскрывается, на компенсацию чего именно направлены подобные механизмы, то есть, какую цель, задачу они позволяют выполнить, но с другой стороны, отмечаются значительные риски применения подобных практик, что вряд ли позволяет рассматривать их как безусловно допустимый инструмент властного воздействия и государственного управления.

Однако, как и к большинству правовых исследований, затрагивающих оригинальные подходы и сферы права, исходя из содержания автореферата,

ряд аспектов следует уточнить в дальнейшем. Так, например, хотелось бы услышать возможные предложения соискателя относительно того, как можно (и нужно ли) побороть неоднозначные практики использования описанных им компенсаторных механизмов. Также небезынтесным было бы ознакомиться с мнением соискателя относительно актуальности применения концепции разделения властей к современным исследованиям, в особенности с учетом предлагаемого понимания функционального подхода.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация (исходя из содержания автореферата на нее) отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Тиханов Никита Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Масловская Татьяна Станиславовна
Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры конституционного права
юридического факультета Белорусского
государственного университета
11.11.2025 г.

