

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Кульнева Александра Сергеевича на тему:
«Свобода слова в современном обществе:
конституционно-правовая теория и судебная практика»
по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые
(государственно-правовые) науки»

Диссертационное исследование А. С. Кульнева посвящено теме, которая никогда не была обделена вниманием учёных в области конституционного права, а также философских, политических и социальных наук, но актуальность которой, однако, остаётся неизменно высокой, а традиционные научные постулаты и конституционно-правовые теории нуждаются в определённой ревизии и переосмыслении с учётом нескольких значимых факторов.

Во-первых, государство в подавляющем большинстве правопорядков существенно усиливает свою роль и вмешательство в реализацию субъективных прав личности в публично-политической сфере, в особенности в отношении свободы выражения мнения (включая расширение числа запретов в отношении видов информации и порядка реализации свободы слова, усиление ответственности за нарушения, рост внимания к новым медиа и распространяемому ими контенту и др.). Определённым катализатором этих тенденций явилась пандемия новой коронавирусной инфекции, однако значимыми оказались многие факторы, отличающиеся страновой и региональной спецификой. Автор диссертации отмечает и достаточно неоднозначную идею о влиянии на это «постмодернистской системы взглядов» (с. 5), что небесспорно, но, вне всякого сомнения, имеет право на существование.

Во-вторых, цифровизация как необратимый процесс влечёт значительное расширение способов распространения идей и соответственно способов реализации свободы слова, не внося принципиально нового в

< 2

конституционно-правовую проблематику содержания свободы выражения мнения, однако существенно обостряя имеющиеся проблемы нормативного регулирования и правоприменительной практики, а вместе с тем и пробелы в конституционно-правовой доктрине.

В-третьих, набившая оскомину конституционная формула о недопустимости цензуры в силу объективных и субъективных факторов не всегда выдерживает испытаний реальной жизнью, причём проявления цензуры могут быть достаточно неоднозначными и неожиданными как для регулятора, так и для правоприменителя.

Сказанное, безусловно, определяет актуальность диссертационного исследования и его целей.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что рецензируемая диссертация представляет собой комплексное публично-правовое исследование, направленное на теоретическое развитие концепции свободы слова как конституционного права личности, в частности, определении политико-правового основания защиты свободы слова, конкретизации её содержания, уточнении характера интеграции этой свободы в систему конституционных прав и свобод, обосновании необходимости особых правил её ограничения и систематизации таковых. Результатом такого исследования стала выработка публично-правовых подходов к исследуемой проблематике с учётом релевантного опыта зарубежных стран, применимого законодательства, правоприменительной практики, а также научной доктрины.

Поставленные автором цели и задачи исследования определили широту нормативной основы диссертационного исследования, которую составили нормативные правовые акты как Российской Федерации, так и зарубежных стран (включая США и ФРГ), а также большое число источников правоприменительной практики, включая многочисленные решения судов. Автором проанализирован значительный объём доктринальных и иных источников, что позволило сформировать комплексный подход к публично-

88

правовому исследованию. Подбор источников для анализа позволяет обратиться к невероятно широкому спектру идей и подходов, анализ которых позволяет расширить взгляд на соответствующие теоретические и практические вопросы реализации свободы слова.

Достоверность выводов диссертационного исследования подтверждается эмпирической базой, которой стали публично-правовая практика в сфере реализации свободы выражения мнения, материалы судебной практики, а также российской и иностранной научной доктрины, включая многочисленные источники на иностранных языках.

Положения, выносимые на защиту, научные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, представляются обоснованными, достоверными, а также, вне всякого сомнения, обладают научной новизной.

Автором диссертационного исследования по итогам проведённого анализа выявлены существующие политико-правовые и ценностные теории конституционной свободы слова, основные научные и практические (судебные) подходы к определению содержания свободы слова, области её действия; проведена систематизация терминологического аппарата конституционно-правовой науки и практики в области регулирования высказываний (коммуникации), свобода слова комплексно соотнесена с иными смежными правами, закреплёнными в конституции или провозглашаемыми в науке и практике, в том числе со свободой массовой информации, свободой информации, правом на информацию; с учётом существующих теорий и подходов сформулирована авторская концепция свободы слова как запрета определённых государственных действий (негативной свободы), проанализированы основные подходы к анализу правомерности ограничений свободы слова, выявлены и систематизированы принципы, подлежащие учёту при таком анализе.

28
†

Отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования А. С. Кульнева, следует высказать ряд замечаний и пожеланий по его содержанию.

Во-первых, последовательно отстаиваемая автором негативная теория, основывающаяся конституционную защиту высказываний на недоверии государству как регулятору именно этого объекта, представляет большую научную ценность, однако сталкивается с рядом практических вопросов, включая вопросы определения эффективного инструментария оценки конституционности тех или иных ограничений. С одной стороны, справедливо, что «ситуативное взвешивание интересов [в контексте теста на пропорциональность или балансирования] может иногда быть более точным и учитывать те обстоятельства дела, которые упущены категоризацией; тем не менее, более строгие правила категоризации предпочтительны, так как они снижают влияние на закон субъективных предвзятостей, психологических и институциональных факторов, работающих, как правило, против свободы слова» (сс. 233 – 234). С другой – неясно, как обеспечить работоспособный инструментарий в руках государства, который бы эффективно защищал от этого самого государства.

Во-вторых, с точки зрения содержания субъективного права наибольшую сложность представляет определение границ реализации свободы выражения мнения и иных прав. Например, автор уместно и аргументировано исключает «из пула» конституционно-правовой защиты инсайдерскую торговлю, вымогательство и ряд иных категорий (с. 87 и далее), отмечая одновременно, что, в отличие от классических конституционно-правовых теорий, он относит к содержанию права и неполитические по своей природе высказывания, а также приводя американские подходы в отношении внутренних критериев коммуникативных действий (сс. 95 – 98), исходит из того, что охране подлежат и такие «высказывания», в отношении которых неясен смысл и намерения. Одновременно автор указывает на «внешние мотивы» государства по ограничению соответствующего права и способов его

83
реализации. Так, в качестве примера ограничения свободы слова (в широком его смысле) автор приводит обязательную школьную форму (с. 100). Представляется важным очертить чётче границы охраняемого права с точки зрения приоритета его охраны и особенностей его содержания.

В-третьих, в отношении регулирования интернета и реализации свободы слова с использованием современных информационных технологий автор обходит вниманием трансграничную природу его функционирования и регулирования. Однако этот вопрос представляет также большой интерес, в особенности для тех компаний, которые осуществляют свою деятельность в нескольких юрисдикциях, регулирование которых может противоречить друг другу – в одной юрисдикции определённый вид информации может быть разрешённым и даже социально одобряемым, в другой – запрещённым. Разрешение такого рода проблем классическими публично-правовыми представляется проблематичным и не всегда возможным.

В-четвёртых, автор много внимания в конструировании своей теории уделяет «мотиву» государства и субъекта права, отмечая, в том числе признаки, демонстрирующие мотив законодателя, указывая на процесс принятия нормативных правовых актов и их обсуждения (с. 103), однако на практике мотивы не всегда могут быть явным образом идентифицированы или могут иметь разную природу. Более того, в такой ситуации мы рискуем подменить конституционно-правовой анализ политическим, что приведёт, скорее, к негативным последствиям.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям

Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кульнев Александр Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук,
доцент департамента публичного права факультета права,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Салихов Дамир Равильевич



9 июня 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 7729590, доб. 23040, e-mail: dsalihov@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право».

Адрес места работы:

109028, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 3, каб. 326

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», факультет права, департамент публичного
права

Тел.: +7 (495) 7729590, доб. 23040, e-mail: dsalihov@hse.ru

Подпись:

Специальный
персонал

