

ОТЗЫВ

Официального оппонента, д.ф.н. Чубаров Игоря Михайловича на диссертацию Червякова Николая Александровича на тему «Концепции театра в русской философии культуры 1910–1920-х гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

1. Научная значимость и новизна

исследования определяется тем, что автор восполняет существенный пробел в отечественной историографии. До настоящего времени философское осмысление театра в переломную эпоху начала XX века оставалось недостаточно изученным, отставая от исследований литературы и религиозной философии. Работа Н.А. Червякова сосредоточена на комплексном подходе к анализу философских концепций театра, включающем исследование религиозно-философских, марксистских и авангардных текстов эпохи. Она демонстрирует глубину методологического анализа и убедительность авторской аргументации.

2. Методологическая основа

исследования характеризуется высоким уровнем обоснованности приведенных аргументов. Автор опирается на обширную базу источников, включающую философские тексты, театральную критику, архивные материалы и публикации в средствах массовой информации того периода. Особого внимания заслуживает введенное диссертантом различие «отрицательных» и «утвердительных» теорий театра, которое позволяет эффективно структурировать разнородный материал исследования.

3. Содержательная актуальность

работы проявляется в том, что диссертант убедительно доказывает: обращение русских философов к театральной проблематике не было случайным явлением, а представляло собой закономерный этап культурного развития страны в период глубоких социальных трансформаций. В современных условиях, когда междисциплинарные исследования в социально-гуманитарной сфере приобретают особую значимость, выбранная тема представляется востребованной для философии культуры, культурологии и социальной антропологии.

4. Адекватность научных выводов

Проведённое исследование демонстрирует высокую степень соответствия полученных результатов поставленным целям и задачам. Автор выходит за рамки простого перечисления философских концепций театра, глубоко анализируя их внутреннюю логику, философские основания и антропологические аспекты, включая роль актёра, многосубъектность театрального действия и театральности как фундаментальной категории. Методологический инструментарий исследования, включающий историко-философский, герменевтический и сравнительный анализ, позволил достичь значимых научных результатов. Особенно ценно умение диссертанта проводить критический анализ как фундаментальных работ известных мыслителей (Павел Александрович Флоренский, Алексей Фёдорович Лосев, Густав Густавович Шпет), так и трудов менее известных авторов (Е. М. Беспятов, Г. К. Крыжицкий), что свидетельствует о всестороннем подходе к исследуемой проблематике.

5. Достоверность и новизна диссертации.

Достоверность диссертационного исследования обеспечена опорой на широкий корпус источников: опубликованные и архивные философские тексты, театральные сборники, современную отечественную и зарубежную литературу. Автор активно использует первоисточники, включая малоизвестные материалы (например, рукопись Н. Н. Евреинова, эссе Н.М. Бахтина эмигрантского периода).

Научная новизна выражена в нескольких аспектах:

- систематическое рассмотрение театральных концепций русских философов в едином культурном контексте;
- введение в научный оборот архивных и малоизвестных источников;
- выделение и анализ «утвердительных» концепций театра как особого направления философской мысли;
- оригинальная типология подходов к автономности театра.

6. Источники:

Диссертант продемонстрировал достаточно репрезентативный выбор авторов и источников:

6.1. Отечественные исследователи:

- Арватов Б.И. — теоретик круга ЛЕФ; Бахтин Н. М. — важный философ культуры, показывающий разнообразие концептуальных подходов к театру; Беспятов Е. М. — редкий и малоизвестный мыслитель, чьи взгляды на театр введены автором в научный оборот

Бердяев Н. А. — ключевая фигура для понимания философских оснований театра в Серебряном веке; Лапшин И. И. — ключевая фигура для понимания философских оснований театра в Серебряном веке; Леонтьев К. Н. — обоснованно включенный автор для анализа кризиса культуры и искусства; Лосев А. Ф. — ключевая фигура для понимания философских оснований театра в Серебряном веке; Толстой Л. Н. — обоснованно включенный автор для анализа кризиса культуры и искусства; Флоренский П. А. — ключевая фигура для понимания философских оснований театра в Серебряном веке; Шпет Г. Г. — важный философ культуры, показывающий разнообразие концептуальных подходов к театру. Важно упомянуть Всеволода Мейерхольда и Евгения Вахтангова — практиков театра, тесно связанных с философскими дискуссиями 20-х гг. (их вклад в диссертации затронут лишь частично).

6.2. Зарубежные исследователи:

- Шпенглер О. — упомянута работа «Закат Европы», однако есть возможность шире раскрыть влияние немецкой философии на театральные концепции.

6.3. Дополнительные упомянутые материалы:

- Театральные сборники 1900–1910-х годов — ценные первоисточники, дающие контекст театральных дискуссий.
- Публикации автора диссертации (2019–2023)

6.4. Выводы и рекомендации по дополнению:

Вывод: автор хорошо выбрал ключевых русских философов (Флоренский, Лосев, Бердяев, Шпет) и малоизвестные фигуры (Беспятов и др.), что усиливает новизну. Но для более глубокого анализа и актуализации темы в международном контексте следовало бы включить работы: Брехта Б. по театральной эстетике; Беньямина В. о современном театре; Зиммеля Г. по философии культуры; Луначарского А. В. (его взгляды на театр как инструмент просвещения и социализации стоило бы включить для анализа марксистского направления); не лишним был бы и вклад в дискуссии о театре Л.Д. Троцкого, который упоминается в диссертации только однажды. Тексты современных российских культурологов (С.С. Хоружий, В. Межуев, А.В. Павлов,) также могли бы расширить теоретический контекст исследования. Не упомянут, кстати, сборник *Sturm auf den Winterpalast – Forensik eines Bildes* (Дортмунд, 2018), содержащий подробный анализ архивных источников театрального проекта Н.Н. Евреинова.

7. Недостатки и замечания:

1. Несмотря на убедительное обоснование актуальности, автор ограничивается в основном рамками «кризиса культуры» и не всегда показывает прямую связь с современными исследовательскими и культурными дискуссиями. Было бы полезно чётче

артикулировать, каким образом выявленные концепции театра могут быть востребованы в XXI веке — в междисциплинарных исследованиях, философии медиа или в культурной политике.

2. В диссертации не хватает сопоставления русских философских концепций театра с зарубежными (например, с эстетикой Брехта или европейскими философами 1920-х гг.), что могло бы ещё сильнее подчеркнуть актуальность темы.
3. Хотя положения подтверждаются источниками, в ряде случаев аргументация остаётся описательной, без достаточно жёсткой аналитической проверки альтернативных точек зрения.
4. При анализе архивных материалов часто делается акцент на факт введения новых текстов в научный оборот, но не всегда демонстрируется их влияние на общий ход аргументации.
5. Выводы, в целом, соответствуют задачам, но иногда они повторяют положения отдельных глав, не всегда формируя целостный синтетический результат. Например, не до конца ясно, как соотносятся выводы о религиозно-философских и марксистских концепциях театра в единой рамке «кризиса культуры».
6. Недостаточно прослежена перспектива для последующих исследований: автор фиксирует особенности 1910–1920-х гг., но не ставит вопрос о влиянии этих концепций на более позднюю философию театра.
7. Достоверность аргументов обеспечивается источниками, но иногда не хватает более чёткой критической дистанции: автор склонен доверять интерпретациям первоисточников, не всегда обсуждая их возможные ограничения или контраргументы.
8. Новизна работы убедительно обоснована введением малоизвестных материалов, однако типология «отрицательных» и «утвердительных» концепций театра в некоторой степени остаётся схематичной и требует дальнейших уточнений.
9. Было бы полезно шире включить современные методологические подходы (например, теории перформативности или медиальности), чтобы ещё сильнее подчеркнуть исследовательскую новизну.

В итоге: диссертация Червякова Н.А. — это значимое исследование, но для ещё большей убедительности и полноты автору стоило бы: 1) чётче связать результаты с современным исследовательским контекстом; 2) усилить методологическую строгость; 3) показать более комплексные перспективы развития темы.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.8. Философская антропология, философия

культуры (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Червяков Николай Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент:

доктор философских наук,

проректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»

ЧУБАРОВ

Игорь Михайлович

«12» марта 2026 г.

Контактные данные:

тел.: + 7 (345) 259-74-00, e-mail: i.m.chubarov@utmn.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

09.00.11 – Социальная философия

Адрес места работы:

625000, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. 8 Марта, д. 2, корпус 1, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет», Школа метапредметных компетенций, Школа перспективных исследований.

Тел.: + 7 (345) 259-74-00, e-mail: i.m.chubarov@utmn.ru

Подпись И.М. Чубарова удостоверяю



стоперяю
ня -
персонала
внинова
0.26.г.

«12» марта 2026 г.