

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Андреевой Анны Михайловны
на тему: «Правовое обеспечение управления рисками в деятельности
хозяйственного общества»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Андреевой Анны Михайловны посвящена исследованию правового обеспечения управления рисками в деятельности хозяйственного общества. **Актуальность** темы диссертационного исследования абсолютно верно определена автором на стр. 3-5 диссертации и обусловлена возрастанием числа и значимости рисков, возникающих в деятельности российских хозяйственных обществ. Данный факт порождает необходимость теоретического осмысления правовых аспектов управления рисками с позиций корпоративного права, в частности, определение того, что понимать под надлежащим правовым обеспечением управления рисками в деятельности хозяйственного общества, каковы его элементы, определение правовых последствий построения системы управления рисками. Действующее корпоративное законодательство не содержит какого-либо содержательного регулирования управления рисками в хозяйственных обществах, ограничиваясь только требованием об организации управления рисками в публичных обществах и требованием об утверждении советом директоров публичного общества внутреннего документа, определяющего политику общества в области организации управления рисками. Это обстоятельство также порождает интерес к комплексному и подробному научному исследованию правовых аспектов процесса управления рисками в хозяйственных обществах, как публичных, так и непубличных.

Диссертационное исследование Андреевой Анны Михайловны полностью отвечает критерию **научной новизны**. В работе представлено авторское научное представление о правовом обеспечении управлении рисками как части корпоративного управления – дано определение данному понятию (стр. 11-12, 79-80 диссертации, второе положение, выносимое на

защиту), выделены шесть элементов правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления (стр. 12, 80 диссертации, второе положение, выносимое на защиту), а также дана подробная характеристика каждому из шести элементов. Помимо этого, автором творчески и новаторски проведено исследование правового обеспечения управления рисками при привлечении капитала (денежных средств и иного имущества) хозяйственным обществом, включая определение факторов, которые влияют на выбор конкретного правового механизма привлечения капитала хозяйственным обществом (стр. 149-150 диссертации), вопросы выявления рисков и правовых механизмов управления ими при использовании наиболее распространенных способов привлечения капитала хозяйственным обществом (стр. 164 диссертации). Личный вклад автора в разработку поставленной научной проблематики не вызывает сомнений, что подтверждает значимость представленной работы. Высока степень **обоснованности и достоверности** положений, выносимых на защиту, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Совокупность результатов, изложенных в диссертации и автореферате, представляет собой решение важных задач в области правового обеспечения управления рисками в деятельности хозяйственного общества. Диссертантом разработаны и сформулированы ряд теоретических и методологических выводов по вопросам формирования научных представлений о правовом обеспечении управления рисками в деятельности хозяйственного общества.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, свидетельствуют о творческом подходе Андреевой Анны Михайловны к исследованию затрагиваемых в работе вопросов, об оригинальности мышления диссертанта, являются убедительными, воспринимаются как обоснованные и достоверные. Автор успешно достиг **цели исследования и решил поставленные задачи**, указанные на стр. 6 диссертации.

Методологический инструментарий подобран диссертантом в соответствии с современными требованиями к научному обеспечению диссертанта. Учитывая тему диссертационного исследования, стоит отдельно положительно оценить рассмотрение отдельных вопросов в качестве междисциплинарных проблем – на стыке юридической науки, экономики, управления. При подготовке диссертации автором использована обширная библиографическая база, изучению подвергнуто большое число научных источников, нормативно-правовых актов, актов рекомендательного характера (актов «мягкого» права), судебной практики, документов российских хозяйственных обществ, находящихся в прямой взаимосвязи с предметом исследования, в том числе изучены труды классиков в сфере частно-правовых (цивилистических) наук. Существенный акцент в диссертации сделан как на общенаучных, так и на прикладных, практически значимых аспектах темы.

Положительно стоит оценить **структуру работы**, которая выстроена логично и позволяет в системном ключе провести научный анализ выбранной темы диссертационного исследования, обеспечив его внутреннее единство. Диссертация состоит из введения, трех глав, в совокупности включающих девять параграфов, заключения, библиографического списка. Выбранная автором структура диссертации позволяет рассмотреть правовое обеспечение управления рисками в деятельности хозяйственного общества в двух таких ключевых аспектах, как корпоративное управление и привлечение капитала.

В первой главе диссертации исследуются общетеоретические вопросы, связанные с определением понятия «риск» в российском праве, значением риска в российском праве, выделяются особенности рисков в корпоративном праве. В этой части работы соискателем сделан ряд важных и интересных выводов. Автором подробно исследованы содержащиеся в доктрине концепции риска и высказана собственная точка зрения относительно правовой природы риска. Кроме того, проанализированы различные определения понятия «риск», которые даются в правовой доктрине, в нормативных правовых актах, вследствие чего диссертант дает авторские

определения таким понятиям, как «правоотношение, связанное с риском» и «правовой риск». На основе междисциплинарного подхода диссертантом обозначен один из ключевых правовых аспектов управления рисками, а именно использование надлежащих средств правового регулирования управления рисками (стр. 22 диссертации). В рамках первой главы диссертант, отталкиваясь от правовой природы корпоративных правоотношений, также выделил и подробно раскрыл особенности рисков в корпоративном праве. Выявленные автором особенности рисков в корпоративном праве составили первое положение, выносимое на защиту.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления. Автор вполне обоснованно определил правовое обеспечение управления рисками как части корпоративного управления в качестве системы средств правового регулирования (собственно правовых средств и иных средств, имеющих правовую форму) управления рисками, которая позволяет конкретному хозяйственному обществу упорядоченно и наиболее эффективно предотвращать или минимизировать риски в деятельности хозяйственного общества, исходя из видов и масштабов его предпринимательской деятельности и стоящих перед ним целей (стр. 11-12, 79-80 диссертации, второе положение, выносимое на защиту). Затем диссертант полно определил элементы данной системы, выделив в ней шесть элементов (стр. 12, 80 диссертации, второе положение, выносимое на защиту).

Как в первом параграфе (стр. 80-89), так и в других отдельных параграфах (полностью во втором и третьем параграфах) автором крайне детально дана характеристика каждого элемента правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления. Интересным представляется вывод автора о том, что правовое обеспечение управления рисками может быть осуществлено в инициативном порядке (стр. 13, 81 диссертации, третье положение, выносимое на защиту), а также крайне важный вывод, показывающий правовое значение инициативного порядка

организации управления рисками, о том, что такой подход будет проявлением разумного и добросовестного поведения директора, членов коллегиальных органов непубличного общества, обеспечивающих интересы такого хозяйственного общества (стр. 12, 81 диссертации, третье положение, выносимое на защиту). При этом диссертант не останавливается на констатации возможности инициативной организации управления рисками в непубличных обществах, а предлагает вполне обоснованные обстоятельства, которые могут свидетельствовать о необходимости организовать систему управления рисками в непубличном обществе (стр. 13, стр. 90 диссертации, четвертое положение, выносимое на защиту), с которыми следует согласиться.

Очень подробно во втором параграфе диссертант останавливается на таком важнейшем для раскрытия темы диссертационного исследования вопросе как компетенция органов хозяйственного общества по вопросам управления рисками. Правильно определен круг вопросов, которые следовало рассмотреть в рамках данного параграфа, а именно какие органы хозяйственного общества компетентны управлять рисками, какие конкретно вопросы управления рисками должны входить в компетенцию соответствующего органа, а также надлежащая реализация и правовое обеспечение надлежащей реализации соответствующей компетенции (стр. 93 диссертации).

Стоит поддержать вывод автора о том, что следует различать ситуации принятия отдельных деловых решений и их последующего анализа на предмет экономической целесообразности, в том числе с точки зрения баланса принятых рисков, и необходимости организации и обеспечения эффективной системы управления существенными рисками в хозяйственном обществе (пятое положение, выносимое на защиту, стр. 114 диссертации). Данный тезис приводит диссертанта к верному выводу о возможности привлечения директора, членов коллегиальных органов общества к гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные хозяйственному обществу их виновными ненадлежащими действиями (бездействием) по управлению

рисками, а также к иным видам ответственности при наличии к тому законных оснований (пятое положение, выносимое на защиту, стр. 130 диссертации).

Следуя современной практике ведения предпринимательской деятельности, которая характеризуется объединением нескольких юридических лиц в холдинги (группы компаний) и осуществление ими единой экономической политики, диссертант обозначил юридическое значение управления рисками в холдингах (группах компаний) (стр. 136 диссертации), выделил правовые механизмы корпоративного управления в холдингах (группах компаний), которые могут быть использованы для организации управления рисками (стр. 136-140 диссертации, шестое положение, выносимое на защиту).

В третьей главе диссертации автором новаторски рассматриваются правовые механизмы привлечения капитала (денежных средств или иного имущества) хозяйственным обществом, а именно с позиции правового обеспечения управления рисками при привлечении капитала хозяйственным обществом. В частности, диссертант дает авторское определение правовому обеспечению управления рисками при привлечении капитала хозяйственным обществом и выделяет внутренние и внешние факторы, влияющие на него (стр. 149 диссертации). Диссертантом с позиции правового обеспечения управления рисками исследованы такие правовые механизмы, как увеличение уставного капитала акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью, внесение вклада в имущество хозяйственного общества, заключение договора займа, в т.ч. конвертируемого займа, размещение облигаций (стр. 164 диссертации).

Интересен выбор автора для исследования в третьем параграфе третьей главы правовых механизмов управления рисками кредитора, предоставившего заемный капитал хозяйственному обществу. Здесь соискатель с другой и весьма оригинальной стороны посмотрел на правовые механизмы управления рисками, а именно с позиции управления кредитором своими рисками, которые, в свою очередь, могут быть производны от рисков, которые

возникают или реализуются непосредственно у самого хозяйственного общества. Автором выделены следующие правовые механизмы, которые могут быть использованы займодавцем для реализации данной задачи: залог прав участников хозяйственного общества, приобретение миноритарной доли в уставном капитале (акций) и внесение в устав хозяйственного общества условия о необходимости единогласного решения общего собрания участников (акционеров) по определенным вопросам, заключение квазикорпоративного договора, ковенанты (стр. 202 диссертации). Помимо этого, диссертантом определены правовые риски ненадлежащего осуществления контроля кредитором при реализации вышеуказанных правовых механизмов. Автор приходит к выводу, что к таким правовым рискам можно отнести: привлечение к ответственности за убытки, причиненные хозяйственному обществу, по правилам п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, к субсидиарной ответственности как контролирующее должника лицо по правилам ст. 61.10 Закона о банкротстве, субординацию требований кредитора, оспаривание решения собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего (саморегулируемой организации), принятого с участием контролирующего или аффилированного с должником кредитора, отказ в утверждении судом предложенной кредитором кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации (стр. 228 диссертации).

В заключении диссертации отражены основные выводы автора, обобщены предложенные в исследовании решения теоретических и практических проблем, связанных с правовым обеспечением управлением рисками в деятельности хозяйственного общества.

Общая положительная оценка диссертации Андреевой Анны Михайловны не исключает некоторых небольших замечаний и вопросов дискуссионного характера:

1. Автором в диссертации указывается, что «...в случае реализации риска хозяйственного общества в большинстве случаев определенные негативные последствия будут наступать также и для участников

(акционеров), лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, и (или) членов коллегиальных органов и даже для внешних по отношению к хозяйственному обществу субъектов (государство, работники общества, контрагенты и пр.)». Если негативные последствия рисков влияют как на участников (акционеров), лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов, так и на внешних субъектов (контрагентов, государство), то должны ли внешние субъекты обладать правом на участие в управлении рисками? На стр. 93 диссертационного исследования указано, что «к органам хозяйственного общества, компетентным управлять рисками, относятся общее собрание участников (акционеров), совет директоров, единоличный и коллегиальный (в случае его образования) исполнительные органы». Не противоречит ли указание исчерпывающего круга субъектов, управляющих рисками, тезису о наступлении определенных негативных последствий для внешних по отношению к хозяйственному обществу субъектам? Кроме того, на стр. 65 – 68 диссертационного исследования приведены примеры наступления негативных последствий для участников (акционеров), лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа, однако отсутствует пример негативных последствий от реализации риска хозяйственного общества в отношении внешних субъектов.

2. В 3-м положении, выносимом на защиту, указывается, что в непубличных обществах управление рисками осуществляется в инициативном порядке, однако затем в положении № 4 автором приводится перечень обстоятельств, которые «детерминируют» необходимость создания системы управления рисками. Можем ли в данном случае говорить о том, что при наличии указанных обстоятельств непринятие мер по организации системы управления рисками может быть расценено как нарушение разумного и добросовестного поведения? Как данный вывод соотносится с предложенным инициативным порядком организации управления рисками, который предполагает свободу усмотрения органов управления непубличного

общества, и не означает ли это, что автор в 4-м положении предлагает императивную обязанность по организации управления рисками при условии наличия указанных обстоятельств?

3. В положении 6-м, выносимом на защиту сказано, что у основного общества возникает обязанность обеспечить внедрение правовых механизмов управления рисками в дочерних обществах, а также осуществлять периодический контроль за соблюдением дочерними обществами утвержденного риск-аппетит. Отсюда следует вопрос, заключающийся в следующем, каковы правовые последствия для дочернего общества, если оно нарушит риск-аппетит, утвержденный советом директоров основного общества? (на стр. 97 диссертационного исследования указаны примеры формулировки риск-аппетита; стр. 143 лишь кратко упоминается гражданско-правовая ответственность ЕИО за ненадлежащее управление рисками (о риск-аппетитах не упоминается). В тексте диссертации на стр. 141 автором приведены последствия неисполнения обязанности органов основного общества установить, «могут ли дочерние общества действительно создавать для основного общества или холдинга (группы компаний) в целом риски, насколько такие риски могут быть существенными»

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Андреева Анна Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Юридического факультета имени М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Лескова Юлия Геннадьевна

30 марта 2026 года

Контактные данные:

Тел.: + 7 (499) 956-99-99; e-mail: leskova-yg@ranepa.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Адрес места работы:

119571, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», институт права и национальной безопасности, Юридический факультет имени М.М. Сперанского, кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права

Тел.: + 7 (499) 956-99-99; e-mail: leskova-yg@ranepa.ru

Подпись доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Юридического факультета имени М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Ю.Г. Лесковой удостоверяю: