Отзыв официального оппонента на диссертацию Гусева Дмитрия Владимировича «Делопроизводство российских военно-морских экспедиций в Средиземное море 1769 – 1807 годов как источник по истории русско-греческих контактов», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Диссертация Д.В. Гусева на тему «Делопроизводство российских военно-морских экспедиций в Средиземное море 1769 – 1807 гг. как источник по истории русско-греческих контактов» затрагивает важный период истории, в котором нашли отражение взаимоотношения целого ряда стран и культур. Это эпоха русско-турецких войн и борьбы европейской дипломатии на Востоке; первые победы Российского флота над Турецким в Эгейском море, положение покоренных христианских народов, входящих в состав Османской империи, начинающих своё движение к борьбе за национальную независимость. И в этих условиях, российские эскадры, пребывающие в Средиземноморье, не могли обойтись без контактов с греческим населением, которое изначально по представлению российских монархов, должно было играть существенную роль в русско-турецких войнах. Информацию, как происходило это межэтническое общение непосредственно на месте, среди островов Архипелага, нам могут дать документы военно-походных канцелярий командующих эскадр. Анализ этой разновидности источников и предпринял автор диссертации.

Несмотря на достаточно частое обращение исторической науки к этому периоду, в рамках источниковедения делопроизводственных документов Архипелагских экспедиций диссертаций не защищалось, между тем, важно понимать, какое значение представляют собой военно-походные канцелярии в

качестве исторического источника и насколько они способны раскрыть потенциал заявленной темы.

Этим обуславливается выбор объекта исследования, который носит достаточно определенный характер. Автор подвергает анализу не все источники, относящиеся к российскому флоту, а только военно-походные канцелярии. Они представляют собой исторически сложившиеся делопроизводственные комплексы документов, созданные непосредственно в процессе деятельности эскадр во время военного похода. Таким образом, автор диссертации ставит вполне логичные рамки своего исследования, позволившие ему более детально сосредоточиться на этих комплексах, дошедших до нашего времени в цельном составе, что успешно доказывается в проводимом исследовании, носящем строго источниковедческий характер. Вместе с тем, стоит пояснить, что для уточнения некоторых данных, а также осуществления сравнительного анализа, автор привлекает часть документов, не входящих в состав военно-походных канцелярий, и об этом уточняется во Введении. Таким образом, основная источниковая база представляется не изолированно, а в контексте общего делопроизводственного оборота, что позволяет более корректно понять её познавательное значение.

На наш взгляд, особо следует указать на то, что автор диссертации предлагает рассматривать выявленные из источников сведения в широком методологическом спектре, востребованном в современной гуманитарной науке: это обращение к микроистории, исторической антропологии, народной дипломатии. Подобные подходы существенно расширяют взгляд на проблематику Архипелагских экспедиций, которые традиционно освещались с точки зрения военно-исторической науки.

Таким образом, в соответствии с целями и задачами, автор последовательно выстраивает структуру диссертации, состоящую из введения, трех глав и заключения. Каждая военно-походная канцелярия рассматривается по отдельности, в хронологическом порядке, что

представляется вполне логичным для источниковедческого исследования, учитывая особенности используемой источниковой базы.

Во Введении диссертации достаточно подробно описаны все необходимые составляющие, предъявляемые к научно-квалификационной работе: цели и задачи работы, актуальность, объект и предмет исследования и т.д. Особый акцент сделан на методологию, где в качестве основного исследовательского подхода к данной теме предлагается использовать микроисторический инструментарий. Что касается Положений, выносимых на защиту, описанных во Введении, то можно сказать, что они полностью соответствуют результатам диссертационного исследования, а задачи, поставленные для достижения заявленных целей, решены.

Основная часть начинается с первой главы, в которой автор проводит исследование истории фондов военно-походных канцелярий, их поступление в архив в XVIII – начале XIX века и хранение в нем на протяжении всего периода до настоящего времени. Эта часть диссертации, имеющая небольшой уклон в архивоведческое исследование, представляется исключительно важной, т.к. одной из целей автора было изучить в полном ли объеме до нас дошли эти делопроизводственные фонды, откуда они поступили, сложились ли они естественным путем или были искусственно собраны, например, уже в архиве. Проанализировав архивную документацию, автор пришел к обоснованному выводу о том, что военно-походные канцелярии дошли до нашего времени с незначительными утратами, повреждениями и изменениями в комплектовании. С источниковедческой точки зрения данный вывод является важным, т.к. позволяет рассматривать используемые в диссертации документы не как случайно подобранные группы источников, а как исторически сложившиеся комплексы.

Подобных исследований, описывающих историю фондов военно-походных канцелярий в историографии не проводилось, поэтому первая глава обладает исключительной научной новизной.

Вторая глава, посвященная уже непосредственно изучению русско-греческих контактов в Первую Архипелагскую экспедицию, начинается составленной автором методикой, которую он рекомендует применять при выявлении необходимых сведений. Методика включает в себя два направления: первое- это прежде всего постраничный просмотр дел. Второе – использование научной литературы в рекомендуемом порядке, затем научно-справочного аппарата самого архива и тематический анализ описей документов. Ко всем пунктам даются достаточно подробные комментарии.

Далее, в следующих друг за другом трех параграфах разбираются примеры видов русско-греческих контактов из каждой канцелярии в отдельности. Наряду с этим, автор диссертации раскрывает их информативную ценность, а также вписывает их в общий исторический фон с акцентом на микроисторический подход. Круг этих сведений достаточно широк: это вопросы снабжения, военной службы, разведки. Особняком стоят дела, в которых собраны прошения греческого населения к командованию эскадрами и таким образом происходит освещение и социальных аспектов греческого общества.

Важным сюжетом является сопоставление военно-походных канцелярий с документами личного происхождения, что позволяет лучше понять информационную ценность изучаемого источника. Автор проводит такие сравнения на примере воспоминаний контр-адмирала Джона Эльфинстона и приходит к выводу, что военно-походная канцелярия не противоречит воспоминаниям участников событий, однако и не заменяет их – источники нуждаются во взаимодополнении.

В третьей, заключительной главе рассматриваются военно-походные канцелярии Второй Архипелагской экспедиции. Как и в предыдущей главе, автор дает в первом параграфе методическое введение с целью облегчения поиска документов, включая в него хронологический и тематический анализ описей фондов.

Далее следуют два параграфа, каждый из которых также посвящен отдельным канцеляриям – контр-адмиралу А.С. Грейгу и вице-адмиралу Д.Н. Сенявину. Особо рассмотрены вопросы найма местного населения на военную службу и продовольственные отношения с жителями островов. В качестве примера в диссертации целиком приводится договор 1806 года об условиях производства и доставки сухарей на эскадру. Показана деятельность К.Ю. Патаниоти, Г.Г. Белли и других значимых офицеров на службе Российского флота.

Как и в первой главе, автор также учитывает опубликованные источники личного происхождения, в частности, воспоминания Б.В. Броневского и П.П. Свиньина, демонстрируя взаимное дополнение с делопроизводственными документами.

В конце главы автор рассматривает проблему о недостаточности исторической информации в военно-походных канцеляриях Второй Архипелагской экспедиции, приводя примеры имеющихся данных о русско-греческих контактах из других архивных источников и делает вполне обоснованное заключение, что исследуемые канцелярии нуждаются в дополнении документами иного происхождения для создания более объективной картины прошлого.

В заключении приводятся общие выводы проведенного исследования. Автор приходит к утверждению, что военно-походные канцелярии дошли до настоящего времени без существенного изменения внутреннего состава, а изменения носили как правило лишь структурный характер. Далее следует тезис о неравномерной информативной ценности канцелярий Первой и Второй Архипелагской экспедиции и намечаются различные области исторической науки помимо военной истории, где могли бы быть применимы исследуемые источники. Таким образом, в своей работе автору удалось описать бытование источников, доказать, что они представляют собой единые исторические комплексы, определить виды информации о русско-греческих контактах, которые можно извлечь из этих комплексов и показать их

познавательную ценность, что целиком соответствует требованиям источниковедческого исследования.

Высказанные замечания имеют частный характер и не лишают работу научной ценности и основательного внимания к историческим источникам. Диссертация представляет собой завершенное научное исследование, а её автор в достаточной мере подтвердил требуемую для подобного рода работы квалификацию в области источниковедения, показал способность проводить самостоятельные научные изыскания и делать оригинальные выводы. Диссертация обладает внутренней структурной целостностью, задачи соответствуют достижению целей, которые в процессе исследования достигнуты.

Основные выводы диссертации научно обоснованы, текст написан хорошим языком в академическом стиле. Сноски, списки литературы и источников оформлены корректно. Автореферат диссертации полностью соответствует её содержанию.

Вместе с тем следует отметить и недостатки работы. В первую очередь, это касается предыстории интереса к Архипелагу в русской историко-географической литературе. Тут стоило бы упомянуть об описании Архипелага в классической работе петровского современника П.Толстого (Толстой П.А. Описание Черного моря, Эгейского архипелага и османского флота. М.: Наталис, 2006). Автор диссертации недостаточно использовал также материалы турецкой историографии. Так, стоило бы использовать работы патриарха турецкой истории И.Х. Узунчаршылы (Uzunçarşılı, İsmail Hakkı (1956), *Osmanlı Tarihi IV. Cilt I. Bölüm Karlofça Anlaşmasından XVIII. Yüzyılın Sonlarına Kadar*, Ankara: Türk Tarih Kurumu (6. basım 2007). Но даже и цитируемые в диссертации турецкие работы автору стоило бы отразить в тексте иначе. Так, фамилия одного из авторов турецкого исследования в диссертации искажена, а фамилия второго автора стала часть названия (ср. Şipek A.R. Oğuz Aydemir 1770 Çeşme Deniz Savaşı. 1768–1774 Osmanlı Rus Savaşları. İstanbul, 2010 с правильным: İşipek, Ali Rıza, Aydemir, Oğuz *1770*

Çeşme Deniz Savaşı: 1768-1774 Osmanlı-Rus Savaşları. Denizler Kitabevi, 2006). Кроме того, стоит отметить отдельные пунктуационные и стилистические недочеты текста.

Несмотря на высказанные замечания, диссертация Д.В. Гусева отвечает требованиям, предъявляемым Московским государственным университетом М.В. Ломоносова к научно-квалификационным работам, соответствует паспорту специальность 5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Таким образом, автор диссертации, Гусев Дмитрий Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:
Доктор исторических наук, профессор РАН,
ведущий научный сотрудник ИРИ РАН,
Руководитель Центра истории народов России
и межэтнических отношений Зайцев И.В.

«1» октября 2026 г.

Контактные данные:
Тел. +79151040662 E-mail ilyaaugust@yandex.ru

«1» октября 2026 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Адрес места работы: 117292, г. Москва ул. Дмитрия Ульянова, д. 19