

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук Кузнецовой Юлии Анатольевны  
на тему: «Развитие методов поведенческого надзора в системе регулирования  
финансового рынка Российской Федерации»  
по специальности 5.2.4. Финансы**

Работа Кузнецовой Юлии Анатольевны посвящена актуальной для современной финансовой науки и практики проблеме развития методов поведенческого надзора в системе регулирования финансового рынка Российской Федерации. Значимость выбранной темы определяется тем, что в условиях цифровизации финансовых услуг, усложнения продуктовой линейки и расширения дистанционных каналов взаимодействия между финансовыми организациями и потребителями традиционные методы надзора уже не всегда позволяют своевременно выявлять риски, связанные с поведением участников рынка.

Для российского финансового рынка данная проблематика имеет особое значение, поскольку рост числа розничных инвесторов, активное развитие онлайн-продаж финансовых продуктов, распространение недобросовестных практик, мисселинга и нелегальной финансовой деятельности усиливают потребность в более гибкой и превентивной системе регулирования. В этом смысле обращение автора к поведенческому надзору как самостоятельному направлению надзорной практики представляется обоснованным и своевременным.

Сильной стороной исследования является то, что автор не ограничивается общим описанием поведенческих финансов и отдельных практик защиты потребителей, а стремится выстроить целостную концепцию поведенческого надзора. В автореферате последовательно раскрыта логика движения от теоретико-методологических оснований к классификации рисков, анализу действующих инструментов Банка России и далее — к разработке организационно-управленческой модели. Такая композиция выглядит убедительной и показывает, что работа имеет не фрагментарный, а системный характер.

Наиболее интересными представляются положения, характеризующие научную новизну исследования. Прежде всего заслуживает внимания предложенная автором трактовка поведенческого надзора, в которой поведенческие детерминанты потребительского выбора рассматриваются не как дополнительное описание поведения клиента, а как самостоятельный

объект надзорного воздействия. Это позволяет расширить понимание надзора за пределы формально-юридического контроля и включить в него анализ когнитивных искажений, эмоциональных реакций, эвристик, интерфейсов и иных факторов, влияющих на принятие финансовых решений.

Не менее значимой является разработанная автором классификация рисков поведенческого надзора. Выделение рисков формирования и использования ресурсной базы, рисков реализации экономических процессов и рисков возникновения негативных результатов позволяет перейти от анализа отдельных нарушений к более широкой модели выявления поведенческих угроз. Данная классификация удачна тем, что соединяет теоретическое представление о природе поведенческих рисков с возможностью их последующей диагностики в надзорной практике.

Ценным представляется и анализ инструментов поведенческого надзора, применяемых Банком России. Автор рассматривает мониторинг цифровых каналов и мессенджеров, контрольные закупки, UX-аудит, адресные рекомендации, паспорта продуктов и иные инструменты не изолированно, а в их взаимосвязи с конкретными проблемами финансового рынка. Предложенная матрица «проблема — решение» позволяет сделать надзорные меры более адресными и адаптированными к цифровой среде.

Практическая значимость исследования также не вызывает сомнений. Автором предложена трехуровневая концепция поведенческого надзора, включающая этап взаимодействия, непосредственного взаимодействия и пост-взаимодействия. Такой подход важен потому, что позволяет сместить акцент с реагирования на уже наступившие потери потребителя к более раннему выявлению факторов риска. В этом смысле предложенная модель может быть полезна как для регулятора, так и для финансовых организаций, заинтересованных в снижении числа жалоб, повышении качества клиентского пути и укреплении доверия к финансовому рынку.

Особый интерес представляет предложенная автором организационно-управленческая структура с использованием единой информационно-аналитической системы и профильных центров помощи потребителям. Данная идея позволяет рассматривать поведенческий надзор не только как совокупность отдельных мероприятий, но и как институционально оформленную систему, в которой данные, жалобы, инциденты, паспорта продуктов и региональные показатели могут быть объединены в единую аналитическую базу.

Вместе с тем по тексту автореферата можно высказать ряд замечаний и вопросов.

1. В работе обоснованно подчеркивается значение поведенческих детерминант — когнитивных искажений, эмоциональных реакций, эвристик — как самостоятельного объекта надзорного воздействия. Однако в автореферате хотелось бы подробнее увидеть, каким образом данные факторы могут быть операционализированы в конкретных надзорных процедурах. Иначе говоря, было бы полезно более четко показать, какие именно индикаторы позволяют регулятору отличать обычное потребительское поведение от поведения, сформированного под воздействием недобросовестной практики.
2. Автор предлагает трехуровневую концепцию поведенческого надзора, включающую пред-взаимодействие, непосредственное взаимодействие и пост-взаимодействие. Вместе с тем в автореферате можно было бы более подробно раскрыть механизм перехода между указанными уровнями. В частности, представляет интерес вопрос о том, какие данные и сигналы должны запускать переход от мониторинга к активному надзорному вмешательству, а также какие критерии позволяют оценить эффективность такого вмешательства.
3. В прикладной части исследования значительное внимание уделено региональной дифференциации рисков, связанных с нелегальной финансовой деятельностью. Данный подход представляется перспективным. Однако в автореферате хотелось бы увидеть более развернутое пояснение о том, каким образом региональные индексы риска могут быть встроены в текущую практику Банка России и как избежать избыточной нагрузки на регионы, где высокий уровень выявленных нарушений может быть связан не только с ростом нелегальной активности, но и с более эффективным выявлением таких случаев.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значения диссертационного исследования. Судя по автореферату, соискателем решены поставленные задачи, исследование выполнено на высоком научном уровне, а предложенные положения обладают как теоретической, так и практической значимостью. Содержание работы соответствует специальности 5.2.4 Финансы, а также критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Таким образом, диссертация Кузнецовой Юлии Анатольевны на тему «Развитие методов поведенческого надзора в системе регулирования финансового рынка Российской Федерации»

заслуживает положительной оценки, а ее автор — присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.4. Финансы.

**Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры международных экономических отношений и внешнеэкономических связей, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»  
Дипломатическая академия МГИМО МИД России**

**Харакоз Юлия Константиновна**

**Контактные данные:**

тел.: +7 916 5108353

e-mail: yul-kharakoz@yandex.ru

**Адрес места работы: 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр.1**

«20» мая 2026 г.

Подлинность руки у  
Начальник отдела  
документационного обесп  
Дипломатической академии МГИМО МИД России