

Заключение диссертационного совета МГУ.051.1
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от «22» апреля 2026 г. № 13

О присуждении Андреевой Анне Михайловне, гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовое обеспечение управления рисками в деятельности хозяйственного общества» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите диссертационным советом МГУ.051.1 от 04.03.2026, протокол № 7.

Соискатель Андреева Анна Михайловна, 1997 года рождения, в период с 01.10.2022 по 30.09.2025г. обучалась в очной аспирантуре юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по программе подготовки научно-педагогических кадров.

Соискатель работает в Аппарате корпоративного секретаря ПАО «Совкомбанк» в должности ведущего юриста.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент **Шиткина Ирина Сергеевна**, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

Лаптев Василий Андреевич, доктор юридических наук, доцент, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кафедра предпринимательского и корпоративного права, профессор,

Лескова Юлия Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт права и национальной безопасности, юридический факультет имени М.М. Сперанского, кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права, заведующий кафедрой,

Макарова Ольга Александровна, доктор юридических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, юридический факультет, кафедра гражданского и корпоративного права, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался компетентностью в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере

исследования.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, все по теме диссертации, из них 4 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Андреева А.М. Совет директоров в системе управления рисками хозяйственного общества // Законодательство. 2025. № 6. С. 41 – 47. (0,72 п.л.) EDN: XOHDIIF Импакт-фактор 0,199 (РИНЦ).

2. Андреева А.М. Правовые риски отсутствия разрешения Правительственной комиссии и несоблюдения предусмотренных им условий осуществления сделок с акциями и долями в уставном капитале хозяйственного общества // Юрист. 2024. № 10. С. 15 – 21. (0,54 п.л.) EDN: YWCYEU Импакт-фактор 1,109 (РИНЦ).

3. Андреева А.М. Страхование ответственности контролирующих лиц как средство минимизации правовых рисков // Хозяйство и право. 2024. № 2 (565). С. 56 – 68. (0,61 п.л.) EDN: QAZPDL Импакт-фактор 0,963 (РИНЦ).

4. Андреева А.М. Правовые риски антисанкционной реорганизации кредитных организаций // Предпринимательское право. 2023. № 4. С. 40 – 46. (0,59 п.л.) EDN: TQHGLE Импакт-фактор 1,268 (РИНЦ).

На автореферат поступило 2 дополнительных отзыва, оба положительные.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задач, имеющих важное значение для развития предпринимательского и корпоративного права, а также изложены новые научно обоснованные решения, имеющие существенное значение для развития науки предпринимательского права и науки корпоративного права. Работа соответствует п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. В корпоративном праве риски обладают рядом особенностей. Первая особенность заключается в том, что для органов корпорации как ее структурно обособленных частей не наступают негативные последствия даже в случае реализации рисков, которые стали следствием их решений, поскольку, исходя из преобладающей органической теории юридического лица, органы корпорации не обладают собственными интересами, они формируют и изъявляют волю самой корпорации. Негативные последствия наступают непосредственно для самой корпорации и (или) лица, осуществляющего функции

единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов корпорации, принявших соответствующее решение. Вторая особенность связана с наличием в определенных случаях обязанности по управлению рисками в корпорации. Третья особенность обусловлена тем, что категория риска, а именно обычного предпринимательского риска, используется для проверки на предмет того, насколько в конкретных обстоятельствах поведение лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов корпорации, лица, имеющего фактическую возможность определять действия корпорации, является разумным и добросовестным и отвечает интересам корпорации. Четвертая особенность заключается как в непосредственном наступлении негативных последствий рисков для субъектов корпоративного правоотношения, связанного с риском, так и во многих случаях во влиянии негативных последствий на субъектов, непосредственно не являющихся субъектами корпоративного правоотношения, связанного с риском. Так, в случае реализации риска хозяйственного общества в большинстве случаев определенные негативные последствия будут наступать также и для участников (акционеров), лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, и (или) членов коллегиальных органов и даже для внешних по отношению к хозяйственному обществу субъектов (государство, работники общества, контрагенты и пр.).

2. Организация системы управления рисками зависит от организационно-правовой формы хозяйственного общества и осуществления юридическим лицом определенных видов деятельности. В отличие от публичных обществ, а также юридических лиц, осуществляющих определенные виды деятельности (банковская, страховая и пр.), требование об организации управления рисками в которых содержится в законодательстве, в непубличных хозяйственных обществах, которые императивной нормой закона не обязаны организовывать систему управления рисками, правовое обеспечение управления рисками может быть осуществлено в инициативном порядке. Такой подход будет проявлением разумного и добросовестного поведения лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов непубличного общества, обеспечивающих интересы такого хозяйственного общества.

3. Необходимость организации системы управления рисками в непубличном обществе может быть детерминирована следующими обстоятельствами: (1) осуществление предпринимательской деятельности в рамках крупного диверсифицированного холдинга (группы компаний), (2) осуществление значимых для государства и общества видов деятельности, масштабы которой позволяют говорить о том, что реализация рисков может нарушить интересы публичного порядка, негативно повлиять на производство товаров, оказание услуг, выполнение работ, значимых для государства и общества; (3) осуществление

хозяйственным обществом деятельности с широким географическим присутствием, в том числе и в других государствах; (4) существенный масштаб предпринимательской деятельности хозяйственного общества (учитываться могут, в частности, количество работников, денежный оборот хозяйственного общества, размер имущества, объем производства, объемы и виды ежедневных действий работников); (5) наличие у хозяйственного общества таких рисков, которые могут поставить под угрозу продолжение его деятельности или реализацию стратегии хозяйственного общества, в том числе наличие правовых рисков, которые могут повлечь существенные убытки для хозяйственного общества.

4. В то время как при оценке отдельных деловых решений, принимаемых органами хозяйственного общества, справедливым является подход, согласно которому суды не проверяют экономическую целесообразность деловых решений, в том числе баланс принятых при этом рисков, иного подхода заслуживает оценка судом необходимости организации и обеспечения эффективной системы управления существенными рисками в хозяйственном обществе. В случае нарушения обязанности органов хозяйственного общества в соответствии со своей компетенцией организовать, поддерживать и развивать эффективную систему управления рисками (при наличии обстоятельств, свидетельствующих о необходимости упорядоченного и формализованного процесса управления существенными рисками), возможно привлечение членов совета директоров, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиального исполнительного органа к гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные хозяйственному обществу их виновными ненадлежащими действиями (бездействием) по управлению рисками, а также к иным видам юридической ответственности при наличии к тому законных оснований.

5. Правовое обеспечение управления рисками в холдингах (группах компаний) осуществляется посредством учета основным обществом в его внутренних документах, решениях органов основного общества рисков дочерних обществ в качестве отдельных рисков либо в качестве причин возникновения рисков основного общества, а также посредством контроля основным обществом рисков дочерних обществ и обеспечения методологического единообразия и гармонизации подходов к управлению рисками, внедряемых в организациях холдинга (группы компаний), что достигается при помощи правовых механизмов корпоративного управления в холдингах (группах компаний).

Управление рисками в холдингах (группах компаний) имеет ряд правовых последствий: в случае утверждения советом директоров основного общества риск-аппетита холдинга (группы компаний), под которым понимается приемлемый для холдинга (группы компаний) уровень рисков, у основного общества возникает обязанность обеспечить

внедрение правовых механизмов управления рисками в дочерних обществах, а также осуществлять периодический контроль за соблюдением дочерними обществами утвержденного риск-аппетита.

На заседании 22 апреля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Андреевой А.М. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 15 докторов наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Суханов Е.А.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Щербак Н.В.

«22» апреля 2026 г.