

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук Луданина Дмитрия Андреевича  
на тему: «Обогащение «за счет» потерпевшего как условие  
возникновения кондикционного обязательства»  
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация, автореферат и опубликованные Д. А. Луданиным работы по заявленной теме дают основание положительно оценить рецензируемое исследование по следующим критериям: 1) актуальность избранной темы, 2) степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, 3) их достоверность и 4) новизна. Это подтверждается следующими аргументами.

**Актуальность диссертационного исследования** обусловлена необходимостью переосмысления института неосновательного обогащения, традиционного для гражданского права, но требующего развития с учетом изменения теоретических взглядов на его роль в современном гражданском обороте.

Так, в отечественной цивилистике до сих пор не решена проблема, связанная с выявлением сути условия «за счет» потерпевшего, когда основные подходы к пониманию данного условия в науке сводятся преимущественно к идее уменьшения имущественной массы потерпевшего. Отсутствие комплексных научных исследований в этой сфере негативно влияет и на толкование условия «за счет» потерпевшего в судебной практике при разрешении конкретных гражданско-правовых споров.

По этой причине требуют изучения проблемы оценки существующих моделей построения системы кондикционных обязательств и выявления их влияния на содержание условия «за счет» потерпевшего; обогащения, осложненного участием третьего лица, с учетом содержания условия «за счет» потерпевшего и др.

В этой связи актуальность выбранной Д. А. Луданиным темы исследования не вызывает сомнений.

**Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, в достаточной степени обоснованы.** Это находит свое подтверждение в следующем:

1) избранная диссертантом методология, заключающаяся в сочетании общенаучных методов с методом сравнительного правоведения, функциональным и историко-правовыми методами, позволила автору диссертации выявить в сфере исследования наиболее актуальные проблемы и сделать обоснованные выводы по их решению, сформировать целостный научный подход к объекту и предмету исследования;

2) теоретическая значимость диссертации заключается в предложенной автором возможности использования разных подходов к пониманию кондикционных обязательств, в том числе адекватной причинно-следственной связи. Сформулированные в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в сфере неосновательного обогащения и его соотношения с другими основаниями возникновения обязательств, а также в учебном процессе;

3) практическая значимость диссертационного исследования предопределена выносимыми на защиту положениями и предложениями диссертанта по установлению определенности с пониманием содержания условия «за счет» потерпевшего, которые способны положительно повлиять на законопроектную работу и правоприменительную практику.

**Достоверность** результатов исследования подтверждается серьезной теоретической, нормативной и эмпирической базой. Диссертантом изучены и проанализированы большое количество трудов отечественных и зарубежных ученых, а также нормы отечественного и зарубежного гражданского законодательства и материалы судебной практики.

Основные результаты исследования отражены в 4 научных работах в рецензируемых научных изданиях, определенных п. 2.3 Положения о

присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также были представлены на научных конференциях, что свидетельствует о достаточной степени их апробации.

Диссертационное исследование полностью отвечает критерию **научной новизны**: на основании исследования различных моделей кондикционного обязательства автор пришел к выводу о том, что условие обогащения «за счет» потерпевшего в рамках российского правопорядка (как правопорядка, построенного по унитарной модели) может определяться на основе концепции адекватной причинно-следственной связи, что позволяет с функциональной точки зрения приходить к тем же решениям спорных ситуаций, которые характерны для партикулярной модели (с. 10-11, 164-165 диссертации).

При этом в каждой главе исследования содержатся выводы и (или) предложения по исследуемым вопросам и проблемам, соответствующие цели и задачам исследования.

Итогом работы, отраженным как в положениях научной новизны, так и в выводах, сформулированных в тексте диссертации, стал ряд предложений и рекомендаций, в большей своей части заслуживающих одобрения и поддержки (с. 58, 63, 70-78, 85-91, 98-99, 107, 143, 164-165 и др. диссертации).

Так, нельзя не отметить выводы автора о том, что содержание условия «за счет» потерпевшего зависит от системы регулирования кондикционных обязательств, поэтому условие «за счет» потерпевшего в рамках унитарной модели кондикционного обязательства нужно толковать в качестве понятия «адекватная причинно-следственная связь» между действием или событием, приведшим к неосновательному обогащению, и выгодами приобретателя, а в рамках партикулярной модели - на основании концепции целенаправленного предоставления, «согласно которой должником по такому обязательству является лицо, на увеличение имущества которого было направлено предоставление потерпевшего. В этой связи можно согласиться с выводом автора о том, что адекватная причинность позволяет обосновать возникновение кондикционного обязательства в двусторонних ситуациях и в

результате событий, не прибегая к сложным по своему содержанию концепциям, но следует учитывать, что в некоторых ситуациях применение этой теории не учитывает интересы всех сторон правоотношения.

Оригинальность диссертационного исследования проявляется в постановке задач (с. 9 диссертации), определивших **структуру диссертации**, которая включает введение (с. 3-14 диссертации), две главы, разделенные на параграфы (с. 15-162 диссертации), заключение (с. 163-165 диссертации) и библиографию (с. 166-183 диссертации).

Первая глава диссертации «Унитарная модель кондикционного обязательства и присущее ей понятие обогащения «за счет» потерпевшего» (с. 15-78 диссертации) состоит из параграфа 1 «Унитарная модель кондикционного обязательства» (с. 15-37 диссертации), параграфа 2 «Обогащение «за счет» потерпевшего в значении причинной связи между выгодами приобретателя и потерями потерпевшего» (с. 37-63 диссертации), параграфа 3 «Обогащение «за счет» потерпевшего в значении уменьшения имущества потерпевшего» (с. 64-78 диссертации).

Достоинством первой главы является глубокий анализ тех научных взглядов российских и зарубежных ученых на сущность неосновательного обогащения, согласно которым для всех видов кондикции выделяются одинаковые условия их возникновения, констатируется тождественность их результата, что позволяет, по мнению этих ученых, в том числе «более гармонично организовать учение о неосновательном обогащении без его деления на множество различных субинститутов». Следует отметить и рассуждения автора диссертации о двух подходах к рассмотрению содержания условия «за счет» потерпевшего, когда условие «за счет» является отражением концепции причинно-следственной связи и когда это условие означает уменьшение наличного имущества потерпевшего; о характере связи между должником и кредитором в кондикционном обязательстве (с точки зрения теорий необходимого условия и адекватной причинности) и др.

Вторая глава диссертации «Партикулярная модель кондикционного обязательства и присущее ей понятие обогащения «за счет» потерпевшего» (с. 79-162 диссертации) состоит из параграфа 1 «Партикулярная модель кондикционного обязательства» (с. 79-93 диссертации), параграфа 2 «Содержание условия «за счет» потерпевшего в рамках кондикции из вмешательства» (с. 93-109 диссертации), параграфа 3 «Целенаправленное предоставление имущества как содержание условия «за счет» потерпевшего в рамках кондикции из предоставления» (с. 109-122 диссертации) и параграфа 4 «Содержание условия «за счет» потерпевшего в кондикционных обязательствах, осложненных участием третьего лица (с. 122-162 диссертации).

Во второй главе автор диссертации глубоко исследовал партикулярную модель организации системы кондикционных требований, которая заключается в дифференцированном регулировании обязательств из неосновательного обогащения и отказе от единого регулирования для всех случаев возникновения кондикционных обязательств. Здесь заслуживают внимания рассуждения автора о теориях, объясняющих в рамках кондикции из вмешательства условие «за счет потерпевшего»: противоправности (*Rechtswidrigkeitstheorie*) и прикрепленного содержания субъективного права (*Zuweisungsgehalt*).

Диссертационное исследование Д. А. Луданина полностью соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а именно направлениям: «Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Различные виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства из семейных правоотношений. Обязательства и договоры, осложненные иностранным элементом. Процессуальные соглашения. Обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности» и «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях».

Вместе с тем после изучения работы и публикаций диссертанта возникают следующие вопросы, позицию по которым хотелось бы услышать от соискателя на публичной защите:

1. Автор диссертации исследует условие «за счет» потерпевшего в рамках двух моделей кондикционного обязательства (унитарной и партикулярной) через анализ относящихся к данным моделям различных концепций, в том числе причинно-следственной связи, уменьшения наличного имущества потерпевшего, противоправности, прикрепленного содержания субъективного права и др. В пределах этих двух моделей и отдельных концепций появляется множество вариантов квалификации обязательств в качестве кондикционных. При этом нередко такая квалификация в рамках одной теории опровергается в рамках другой. Эта проблема проявляется и в судебной практике в данной сфере, о чем свидетельствует проведенное в диссертации ее исследование, указывающее на бессистемность в подходах судов к определению признаков неосновательного обогащения, а также субъектного состава возникающего из него правоотношения (с. 45, 48, 63, 78, 86, 92 и др. диссертации). Поскольку в тексте диссертации отмечаются положительные и отрицательные черты каждой теории и допускается возможность при определенных условиях их применения к определенным спорным ситуациям, то на защите хотелось бы услышать, как, по мнению Д. А. Луданина, можно преодолеть проблему неоднородности судебной практики при квалификации обязательств в качестве кондикционных? Возможно ли создание единой внутренне непротиворечивой концепции, объясняющей обогащение «за счет» потерпевшего, а также отражение ее положений в действующем законодательстве с тем, чтобы нивелировать негативные последствия противоречивости судебной практики в этой сфере и обеспечить гражданско-правовую защиту субъективных прав и законных интересов участников соответствующих правоотношений?

2. В диссертации справедливо отмечается, что «в отечественном правопорядке присутствует дифференциация кондикционных обязательств на

коллизии на уровне», «однако в материальном праве господствует унитарная модель» (с. 37, 89-90 диссертации). Сказывается ли такая дихотомия правового регулирования на квалификации неосновательного обогащения в судебной практике и не требуется ли приведения гражданско-правового регулирования в этой сфере к единому знаменателю?

3. При рассмотрении вопроса о дифференциации регулирования ситуаций неосновательного обогащения (в рамках партикулярной модели) автор диссертации отмечает сложности в применении к определенной ситуации соответствующего типа кондикции (например, с. 93 диссертации). Возможно ли классифицировать данные обязательства и выявить специфику каждого вида с учетом особенностей объекта правоотношения – в терминологии диссертации – блага, доступ к которому закрепляет субъективное право потерпевшего (в частности, с. 100-101, 104 и др. диссертации)? Это может быть актуально для случаев незаконного использования благ, гражданско-правовой режим оборота которых пока не урегулирован в надлежащей мере, например, в ситуации коммерциализации нематериального блага физического лица без его согласия.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Луданин Дмитрий Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук, доцент,  
руководитель департамента частного права, профессор  
ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

Яценко Татьяна Сергеевна



«01» декабря 2025 г.

**Контактные данные:**

тел.: +7(495)772-95-90,23039, e-mail: tyatsenko@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

**Адрес места работы:**

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20,  
ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
Тел.: +7(495)772-95-90,23039, e-mail: tyatsenko@hse.ru

