

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук**  
**Наумовой Валерии Александровны**  
**на тему: «Правовое регулирование ликвидации накопленного вреда окружающей среде», представленную**  
**по специальности 5.1.2 - публично-правовые (государственно-правовые) науки**

Представленное диссертационное исследование является значимым для решения одной из наиболее острых экологических проблем современного общества, состоящей в ликвидации накопленного вреда окружающей среде. Автор обоснованно отмечает приоритетность данного направления государственной экологической политики и на основании статистических данных убедительно аргументирует необходимость совершенствования правового механизма реализации названной правовой меры. В диссертации представлены данные, свидетельствующие о низких темпах реализации проектов ликвидации накопленного вреда и увеличении количества зарегистрированных объектов накопленного вреда (с.3), что доказывает необходимость обращения к правовой проблематике регулирования данных отношений.

В числе теоретических правовых проблем автором выявлена терминологическая неопределенность понятийного аппарата, противоречивость определений и непоследовательность использования в законодательстве таких правовых понятий, как «объект накопленного вреда», «ликвидация накопленного вреда» (с.31-49). Названные противоречия бесспорно оказывают влияние на эффективность правового регулирования рассматриваемых отношений.

На основе системного анализа правовых норм предложено рассматривать накопленный вред как «вред окружающей среде, возникающий в результате антропогенного воздействия на окружающую среду, на момент выявления которого лицо, причинившее вред, отсутствует, в том числе в связи с его

ликвидацией (смертью), и (или) с отсутствием правопреемства, и (или) с истечением установленных законом сроков привлечения к ответственности, а также по иным основаниям» (с.42).

Следует согласиться с выводом автора о необходимости отказа от правовой дефиниции «прошлая экономическая деятельность» (с.42) как создающей неопределенность в вопросе о временных и юридических критериях квалификации. Не вызывает сомнений позиция автора о том, что с точки зрения целей восстановления нарушенного состояния окружающей среды юридическое значение имеет юридический факт отсутствия информации о действительном причинителе вреда или его правопреемниках. Легальное закрепление предложенного определения может способствовать повышению эффективности правового регулирования названных отношений, поскольку исключает установление фактов, имеющих предположительный (оценочный) характер и не имеющих юридического значения для установления признаков накопленного вреда.

Необходимо признать обоснованной структуру диссертации, позволяющую последовательно и полно исследовать тему. Диссертация состоит из введения, трех глав: «Особенности нормативного правового регулирования ликвидации накопленного вреда окружающей среде», «Организационно-правовые проблемы ликвидации накопленного вреда окружающей среде», «Правовые формы взаимодействия государства и субъектов хозяйственной деятельности при ликвидации накопленного вреда окружающей среде», которые включают девять параграфов, заключение и библиографию.

Научная новизна исследования сочетается с актуальностью и объяснена автором наличием специфики объектов накопленного вреда окружающей среды в соотношении с характеристикой экологического вреда от текущей хозяйственной деятельности, а также особенностями правовой классификационной принадлежности ликвидации накопленного вреда в системе мер предотвращения и устранения экологического вреда (с.8).

На основе применения формально-юридического метода исследования автор приходит к выводу о признании ликвидации накопленного вреда организационно-правовой мерой охраны окружающей среды, осуществляемой органами публичной власти с целью обеспечения реализации права каждого на благоприятную окружающую среду, направленной на восстановление окружающей среды до состояния, исключающего дальнейшее негативное воздействие объекта накопленного вреда на окружающую среду и здоровье человека, и предполагающего возможность его дальнейшего использования (с.48). Достоверность данного вывода обеспечивается анализом программных документов, отражающих цели и задачи государственной политики в области экологического развития (с.46).

Заслуживает внимания и поддержки вывод автора о необходимости определения юридических признаков завершения процедуры ликвидации накопленного вреда. В работе предлагается рассматривать в качестве такого критерия показатель восстановление окружающей среды до состояния, исключающего дальнейшее негативное воздействие объекта накопленного вреда на окружающую среду и здоровье человека, и предполагающего возможность его дальнейшего использования (с.48). Данный вывод имеет не только теоретическое значение в части развития учения о юридических фактах, но и важное практическое значение, поскольку составляет доктринальную основу толкования норм при разрешении споров о заключении и изменении условий государственного контракта на выполнение работ по проектированию ликвидации накопленного вреда окружающей среде.

Практическая значимость диссертационного исследования выражена также в предложениях, которые могут быть внедрены в практическую деятельность государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления при реализации полномочий в сфере проектирования и проведения ликвидации накопленного вреда окружающей среде.

Результаты данного исследования могут использоваться в законодательной деятельности в части распространения требований автоматизированного контроля деятельности на все категории объектов негативного воздействия на окружающую среду, включая объекты IV категории, что позволит усилить эффективность мероприятий, направленных на предотвращение образования объектов накопленного экологического вреда в будущем (с.179-180).

Достоверность выводов автора подтверждается применением исторического и системного методов исследования. В диссертации проведен анализ нормативных правовых актов о приватизации государственного и муниципального имущества, послуживших основанием разграничения обязанностей государства и субъектов предпринимательской деятельности в сфере возмещения экологического вреда. На основе проведенного анализа автором выявлены объективные причины возникновения проблемы ликвидации накопленного вреда в современных условиях.

Сделанные в ходе исследования выводы отличаются обоснованностью и научной достоверностью, нашли отражение в 5 (пяти) публикациях диссертанта. Основные научные результаты диссертации опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях (4 публикации), рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Автореферат в полной мере отражает основные идеи, положения и выводы диссертации.

Вместе с тем в диссертации имеются дискуссионные положения, которые требуют обсуждения, дополнительной проработки и аргументации автора.

1) поддерживая в целом предложение автора относительно уточнения правовой дефиниции «накопленный вред окружающей среде» в части смещения акцента с давности причинения вреда на неопределенность субъекта причинения (с.42), необходимо отметить важность конкретизации используемого в данном определении понятия «правопреемство» в контексте

рассматриваемых отношений. В пояснении нуждается позиция автора относительно целесообразности распространения на отношения ликвидации накопленного вреда правовой конструкции правопреемства, предусмотренной земельным законодательством в части правового режима следования судьбы объекта, прочно связанного с землей, судьбе земельного участка. В судебной практике отражен подход, согласно которому правообладатель земельного участка несет обязанность ликвидации накопленного вреда, если он образован до приобретения права на земельный участок. Так, если на момент передачи земельного участка в аренду на нем находился объект несанкционированного размещения отходов, то обязанность ликвидации возлагается на арендатора в отсутствие сведений о причинителе данного вреда. В свете предложенной модели квалификации накопленного вреда по критерию отсутствия правопреемства подлежит ли изменению названный подход к толкованию правовых норм о ликвидации такого рода вреда? В каком значении использовано понятие «правопреемство» в предложенном определении?

2) в уточнении нуждается позиция автора относительно вопроса о правовой природе отношений по поводу ликвидации накопленного вреда. В диссертации рассмотрены различные правовые модели данных отношений, включая гражданско-правовую ответственность и организационно-правовые отношения. В развитие тезиса об усеченном составе правонарушения (с.44) автор приходит к выводу о том, что государство добровольно берет на себя ответственность за действия других лиц. Данный вывод представляется дискуссионным в части юридической конструкции ответственности без субъекта. Возможно ли в данном случае применить предусмотренную гражданским законодательством правовую конструкцию ответственности за чужую вину?

3) на странице 54 автор обосновывает вывод о том, что в рамках отношений ликвидации накопленного вреда деликтные отношения перерастают в публичные обязательства. Данная позиция требует пояснений, учитывая, что в системе публичной власти реализуются социальные гарантии, которые в

случаях, предусмотренных законом, заменяют деликтные правоотношения. Рассматривает ли автор ликвидацию накопленного вреда в качестве социальной гарантии? Если данная мера является социальной гарантией, то не подлежат применению срок давности и иные условия деликтной ответственности. Представляется, что необходимо более точное определение позиции автора по данному вопросу.

4) на странице 65 предлагается применение критерия неизвестного субъекта. Какие меры, по мнению автора, кроме предложенной автоматизации контроля все категорий объектов негативного воздействия на окружающую среду, позволят предотвратить тенденцию увеличения количества несанкционированных свалок, учитывая возможность «переложения» ответственности на государство?

5) на странице 48 автор обосновывает позицию о применении такого правового критерия оценки ликвидации вреда, как достижение состояния исключающего воздействие объекта накопленного вреда на окружающую среду. Учитывая, что объект накопленного вреда должен быть ликвидирован, необходимо уточнить, какой объект (земельный участок, сооружение) должен быть приведен в названное состояние? Если восстановлению подлежит земельный участок, не является ли критерием ликвидации приведение участка в состояние пригодности для использования?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. публично-правовые (государственно-правовые) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени

кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Валерия Александровна Наумова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 - публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,  
профессор кафедры  
правового обеспечения государственного  
управления и экономики  
ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта»  
Юридический институт

Мисник Галина Анатольевна

*подпись*

16.03.2026

Дата подписания

Контактные данные:

тел.: 7(925) 2180792, e-mail: galmisnik@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

12.00.06 - природоресурсное право; аграрное право; экологическое право

Адрес места работы:

127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, корп.9

ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта»

Юридический институт кафедра правового обеспечения

Государственного управления и экономики

Тел.: +7 495 274-02-74 доб. 3701

E-mail: info@rut-miit.ru; tu@rut-miit.ru

Подпись сотрудника ФГАОУ ВО «РУТ»  
Г.А. Мисник удостоверяю:

ДИРЕКТОР ЦК ИДС

С.Н. КОРЖИН

16.03.2026

дата