

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Иордани Натальи Павловны
на тему: «Семантика и употребление независимого инфинитива с
частицей *бы* в старорусских текстах второй половины XVI – XVII вв.»
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Грамматика и семантика инфинитива не перестают быть в фокусе внимания исследователей, очевидно поскольку динамичное существование этой формы между двумя языковыми полюсами – системой имени и системой глагола – делает его уникальной языковой единицей в ряде языков и обогащает морфологические и грамматические потенции выражения самых разных оттенков действия. Роль инфинитива и инфинитивных конструкций модифицируется со временем, так что обращение к функционированию данной формы в определенный период развития языка и в текстах определенной жанровой принадлежности заполняет подобно фрагменту мозаики общую картину бытования инфинитива и инфинитивных конструкций во всей сложной и многомерной истории русского языка.

И если **актуальность** рецензируемой **работы** закономерно и объективно связана с особым статусом инфинитива, его ролью и ее подвижностью в диахронии и синхронии, то **новизна исследования** определяется выбором периода и жанра. Надо заметить, что когда речь заходит об инфинитивных конструкциях в истории русского языка, то в первую очередь вспоминаются калькированные с греческого инфинитивные синтаксические модели в славянокнижных памятниках. Этим переводным конструкциям и посвящено большинство исследований инфинитива в истории языка. В рецензируемой работе диссертант подвергает анализу совершенно независимые от какого-либо «подстрочника» формы, не забывая при этом о типологическом сходстве, о чем еще будет сказано ниже.

Достоверность полученных **результатов** обнаруживает себя при одном только взгляде на список источников, которые послужили материалом

исследования, их географическое и жанровое разнообразие. Объем изученных текстов солиден и надежен, состав данного микрокорпуса не вызывает никаких сомнений или нареканий. Также безупречна избранная диссидентом методика исследования. Следует отметить и полноту изученной автором научной литературы, прямо и косвенно связанной с темой диссертационной работы.

Работа получила достаточную апробацию как в научных собраниях, так и в серии публикаций автора.

Положения, выносимые на защиту, затрагивают все аспекты изучения инфинитивных конструкций, подробно изложенные в работе, а именно: функционирование данных конструкций в независимых и придаточных предложениях различной семантики; глагольная семантика инфинитива внутри конструкции; субъектная референция; роль жанровой принадлежности в употреблении инфинитива с *бы*. Само построение работы отличается логической выверенностью, четкостью, учитывает все нюансы и отвечает на все возникающие по ходу чтения вопросы. Цели, поставленные диссидентом в начале работы, на наш взгляд, полностью достигнуты.

Содержание диссертации Н.П. Иордани полностью соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, а именно следующим ее направлениям: (1) история русского литературного языка, языков народов России; (2) изучение истории развития и функционирования литературно-письменных и бесписьменных языков: язык письменных и фольклорных памятников; лингвистическое изучение летописей, хроник и родословных XVII – XIX вв.; (4) проблемы изучения лексики, лексикографии, терминологии, фразеологии, морфологии и синтаксиса русского языка и языков РФ с учетом специфики их конкретно-исторического развития; (5) особенности синтаксической организации русского языка и языков народов России; (6) специфика семантики единиц русского языка, языков народов России; (7) прагматика единиц русского языка, языков народов России.

От общих характеристик перейдем к некоторым частным достоинствам работы, которые ее весьма украшают. Во-первых, это учет как генетического происхождения изучаемой синтаксической конструкции (с. 14), так и выявление и подчеркивание типологического сходства ее семантики и употребления в других языках (с. 11, 42). Во-вторых, это постоянное сравнение с использованием данной конструкции в современном русском языке, что делает особенности ее употребления в старорусских памятниках более выпуклыми, а связь между XVII веком и настоящим русского языка более последовательной и живой.

Далее, весьма перспективным нам показался параграф о контаминации инфинитивных конструкций и форм сослагательного наклонения в ситуации их семантической близости (см. 1.2.3 – в диссертации ошибочно 1.1.3, как и предыдущие в этом разделе). В нем представлен очень интересный материал. И здесь диссертант затрагивает очень важную проблему, подробное рассмотрение которой, надеемся, найдет отражение в будущих работах Н.П. Иордани.

Работу положительным образом отличает скрупулезность подсчетов употреблений инфинитивной конструкции и форм, с ней связанных, в разных грамматических ситуациях. Автор не забывает отметить и единичные употребления (например, на с. 89), которые дают не меньше материала для размышлений, чем яркие статистические данные существенного преобладания тех или иных употреблений. В единичных употреблениях, как правило, заложена либо история функционирования конструкции, либо потенции ее дальнейшего развития. Кроме того, такие случаи могут свидетельствовать о грамматическом параллелизме форм и значений в исследуемой сфере.

Наибольшее количество вопросов возникло у меня при чтении четвертой главы диссертационного сочинения: «Инфинитив с частицей *бы* в текстах различной жанровой принадлежности»; в основном на этой главе и будет строится дискуссионная часть отзыва. Такой интерес, видимо, связан с тем, что в работе представлено настоящее жанровое многообразие

источников, которые послужили материалом исследования. Кроме того, роль жанровой принадлежности в выборе той или иной конструкции трудно переоценить. И уже в предшествующих главах диссертант неизбежно ссылается на этот фактор (например, на с. 94). В этой главе, как и во всей работе, диссертант не отступает от принципа тщательности подсчетов и выявления даже единичных примеров употребления. И порой эти подсчеты представляют картину, которой не находится объяснения в работе. У меня в связи с этим возникли следующие вопросы:

- 1) На с. 110 наглядно представлены подсчеты средств выражения семантики побуждения в указных грамотах двух разных монастырей (Нижегородского Благовещенского и Валдайского Иверского). Автор констатирует: «...в документах, созданных в разных приказах, средства, использующиеся для оформления приказаний и распоряжений, функционируют по-разному. Так, в указных грамотах, направленных в Нижегородский Благовещенский монастырь, для этих целей используется сослагательное наклонение, в то время как в документах, относящихся к истории Валдайского Иверского монастыря, в этой функции так же и даже более активно выступает инфинитив с частицей *бы*» (с. 110–111). Очень необычно: одна эпоха, один жанр, а значит, в принципе, – один текстовый шаблон, но совершенно контрастное употребление грамматических форм для выражения одного значения. Для выражения той же семантики в грамотах другого поджанра (благословенных и храмозданных) используется третье средство (инфinitив без частицы *бы*). Несмотря на важность фактора жанра, не думается, что легкое отличие в типе грамоты могло так повлиять на выбор формы для передачи того же значения. Какой же еще фактор, по мнению диссертанта, мог способствовать такому распределению форм?
- 2) Следующий вопрос вытекает из предыдущего. Если существует (как показывает материал) конкуренция грамматических форм для

выражения одного грамматического значения, то есть ли какой-то минимальный семантический нюанс между ними, скажем, между инфинитивом без *бы* и инфинитивом с *бы* в сходных контекстах? И, возвращаясь к предыдущему, можно ли выявить основной фактор преобладания той или иной конкурирующей формы в сходных контекстах или всегда действует комплекс факторов?

В целом, мне не хватило в работе более подробного анализа этой конфронтации форм, который прояснил бы в определенном смысле положение этих форм в современном русском языке и истоки их конкурентности. Это не входило в задачи диссертанта, поставленные во введении диссертации, но, на наш взгляд, решение данных вопросов намечает дальнейшую перспективу работы.

Несколько частных замечаний. В той же четвертой главе, к сожалению, представлены не все жанровые разновидности деловой и бытовой письменности, которую в принципе охватывает исследование (см. список источников). Конечно, это также увеличило бы объем диссертации, но расширило бы, без сомнения, наше представление о судьбе изучаемой конструкции и одиночного инфинитива.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, а имеют более характер пожеланий и содержат надежду увидеть разрешение некоторых возникших вопросов в будущих исследованиях диссертанта.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (социальным и гуманитарным (филологическим) наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций

на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Иордани Наталья Павловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,
заведующая кафедрой латинского языка и медицинской терминологии
факультета социальной работы и высшего сестринского образования
ФГБОУ ВО «Казанский государственный медицинский университет»
Минздрава РФ

НИКОЛАЕВА Наталия Геннадьевна

Контактные данные:

тел.: 7(917)8626508, e-mail: natalia.nikolaeva@kazangmu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы:

420012, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бутлерова, 49

ФГБОУ ВО «Казанский государственный медицинский университет»

Минздрава РФ, кафедра латинского языка и медицинской терминологии

Тел.: 8 (843) 236-06-52; e-mail: rector@kazangmu.ru

Подпись сотрудника удостоверяю:

05.09.2025