

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Сеницыной Юлии Вячеславовны
на тему: «Эквативные конструкции в типологической перспективе»
по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика

Диссертация Ю. В. Сеницыной представляет собой типологически ориентированное исследование важного семантического подкласса сравнительных конструкций: подробно анализируются конструкции, выражающие сравнение по равенству, сходству или подобию, обозначенные в работе термином эквативные конструкции, который будет также использоваться в настоящем отзыве.

Актуальность работы определяется избранным автором теоретико-методологическим подходом, объектом исследования и выбором проанализированного языкового материала. Грамматическая типология, в русле которой выполнено исследование, является одной из самой динамично развивающихся областей современного языкознания, и общепризнанной является плодотворность типологически ориентированного подхода к описанию грамматических конструкций. В последние годы отмечается несомненный рост интереса к изучению сравнительных конструкций; вместе с тем, до сих пор не было столь подробного и глубокого исследования важного подкласса сравнительных конструкций – эквативных конструкций. Работа выполнена на материале целого ряда языков различной генетической принадлежности и различных типологических характеристик, в том числе в работе исследуется материал уральских, тюркских и иранских языков РФ, до сих пор не привлекавшийся к рассмотрению в исследованиях сравнительных конструкций.

Новизна работы определяется как введением в научных оборот новых данных по сравнительным конструкциям в целом ряде языков, при этом

следует подчеркнуть, что важная часть материала (данные горномарийского языка, данные татышлинского говора удмуртского языка и данные осетинского языка) собрана автором самостоятельно в ходе полевой работы. Новизна работы определяется также тем, что работа включает первое специальное исследование особого, типологически редкого структурного класса сравнительных конструкций – конструкций со специальным сравнительным падежом.

Теоретическая значимость работы определяется разработанной автором структурной и семантической классификацией эквативных конструкций. Проведенное исследование позволило автору выявить основные параметры межъязыкового варьирования сравнительных конструкций этого типа, описать пространство типологических возможностей эквативных конструкций, описать полисемию сравнительных показателей, что вносит существенный вклад в типологическое и семантическое описание сравнительных конструкций языков мира и создает надежную методологическую базу для исследования этих конструкций в других языках. Что немаловажно, предложенная исследовательская методика может быть также адаптирована для проведения исследований на материале активно развивающихся лингвистических корпусов.

Отметим также **практическую значимость** выполненного исследования: разработанная и апробированная автором методика сбора материала может быть применена при документировании других языков, полученные результаты дескриптивного характера могут составить часть нормативных грамматик и учебных пособий горномарийского, осетинского и удмуртского языков, а теоретические положения работы, несомненно, будут востребованы при составлении вузовских курсов по лингвистической типологии и грамматической семантике.

Достоверность выносимых на защиту положений и теоретически значимых результатов исследования, а также **обоснованность** выводов соискателя обеспечиваются тем, что автор работы превосходно владеет

релевантной теоретической литературой, последовательно и вместе с тем творчески применяет методики сбора и анализа данных, логично и убедительно выстраивает аргументацию, опираясь прежде всего на обширный лингвистический материал. Достоверность и обоснованность определяются также несомненным **личным вкладом** соискателя на всех этапах исследования: автором определена теоретическая база исследования, его цели и задачи, в полевых исследованиях по оригинальной методике собран уникальный языковой материал, получены полностью оригинальные выводы, и, наконец, проведена солидная апробация результатов исследования и выносимых на защиту положений: по теме диссертации опубликовано пять научных работ в рецензируемых научных изданиях, определенных Положением о присуждении ученых степеней в МГУ имени М. В. Ломоносова. Публикации в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования.

Композиция работы обусловлена логикой исследования, и главы диссертации представляют читателю основные этапы и основные аспекты изучения эквативных конструкций. Диссертация состоит из Введения, четырех глав, Заключения, списка условных сокращений, списка литературы и списка источников. Во Введении обосновываются актуальность и научная новизна, формулируются цели и задачи диссертационного исследования. В 1-й главе обсуждаются основные теоретические подходы к исследованию и описанию эквативных конструкций: существующие типологические классификации эквативных конструкций, описание их семантики в работах различных исследователей, структурные типы эквативных конструкций. Необходимо отметить, что автор прекрасно ориентируется в релевантных исследованиях по теме диссертации и последовательно отмечает слабые и сильные стороны каждого подхода, видит и оценивает взаимосвязь между ними и логично подводит читателя к собственному исследованию, определяя его теоретико-методологическую базу. Вторая глава посвящена структурным и семантическим особенностям наиболее грамматикализованного типа

эквативных конструкций – конструкций с падежными маркерами стандарта сравнения. Семантика и функционирование таких падежных форм подробно исследованы автором на материале горномарийского и осетинского языков, причем для каждого из языков эквативные конструкции со специализированным сравнительным падежом исследуются в сравнении с эквативными конструкциями с менее грамматикализованными маркерами сравнения (последлогами). Выявлено, что в обоих языках эквативные падежные конструкции демонстрируют больше ограничений на семантический тип сравнительной конструкции, нежели менее грамматикализованные формы с последлогами. В этом же разделе определены сочетаемостные ограничения, которые демонстрируют сравнительные маркеры в зависимости от того, находится ли стандарт сравнения в предикативной либо в атрибутивной позиции, а также в зависимости от того, какую синтаксическую позицию занимает объект сравнения. Третья глава посвящена разработке типологической классификации эквативных конструкций на материале параллельного корпуса – переводов Нового Завета. Материалом исследования в данной главе послужили данные 14 языков трех языковых семей: индоевропейской, уральской и тюркской. С помощью типологически релевантных критериев для этих языков была составлена выборка эквативных конструкций (которая может послужить основой для расширения исследований на другие языки данного параллельного корпуса), предложена классификация эквативных конструкций на материале параллельного корпуса переводов Нового Завета с опорой на следующие критерии: а) позиция стандарта относительно признака или параметра сравнения; б) прототипичность / непрототипичность стандарта сравнения. Следует отметить специально, что целью данной главы является не типологически ориентированное описание эквативных конструкций в 14 языках, а создание на основе анализа данных этих языков выборки прототипических эквативных контекстов (ср. «окончательное решение о сохранении контекста в ядерной группе принимается, если контекст сохраняет структуру СрК в семи из десяти

языковых групп, то есть в 70% случаях»). Таким образом, результатом исследования в данной главе является создание своего рода грамматической анкеты – набора прототипических эквативных контекстов из параллельного корпуса Нового Завета. Эта анкета может использоваться для дальнейшего изучения эквативных контекстов языков мира. В четвертой главе исследуется полисемия эквативных показателей. Эта глава представляет собой удачное сочетание двух фактически самостоятельных исследований разного масштаба: в разделе подробно исследуется полисемия маркера *kad'* в татышлинском говоре удмуртского языка и убедительно демонстрируется, что все его функции выводимы из сравнительного значения. В разделе 4.2. полисемия сравнительных показателей исследуется в типологической перспективе на материале ряда иранских, уральских и тюркских языков. В данном разделе исследуется полисемия сравнительных показателей в языках, прежде не фигурировавших в типологических обзорах, что существенно расширяет наши представления о типологии сравнительных конструкций. В заключении подводятся общие итоги исследования и намечаются дальнейшие перспективы изучения эквативных конструкций.

Итак, диссертация представляет собой полностью завершенное научное исследование, вносящее существенный вклад как в типологическое изучение эквативных и, шире, сравнительных конструкций, так и в изучение грамматики ряда иранских, уральских и тюркских языков. Работа написана хорошим научным языком. Несмотря на общую очень высокую оценку представленной диссертации, я позволю себе некоторые комментарии, которые могли бы рассматриваться не столько как критика, сколько как обозначение перспектив дальнейшего исследования и доработки текста диссертации для дальнейшей публикации – что я считаю крайне важной задачей.

Во-первых, учитывая, что целью представленного во второй главе исследования является фактически создание типологически ориентированной анкеты, нам представляется не вполне удачным отбор неиндоевропейских

(уральских и тюркских) языков для этой части работы. Дело в том, что при создании выборки было бы важно учитывать не только генетические, но и ареальные характеристики языков, и при этом марийский, чувашский и удмуртский составляют ядро Волго-Камского языкового союза, а коми и татарский входят в орбиту его влияния. Для типологической анкеты было бы важно включить также языки, находящиеся за пределами данного ареала. При этом следует отметить, что в главе 3 – в отличие от главы 2 – выборка составлена сбалансировано и каждая семья (группа) представлена языками, не объединенными контактными связями.

Во-вторых, представляется, что в главе 4 не вполне последовательно разделяются собственно полисемия (возможности маркировать несколько грамматических значений) и различные результаты грамматикализации. Например, как разные значения (т.е. как проявления полисемии) рассматриваются, с одной стороны, комплементаризер (что представляет собой результат грамматикализации в определенный маркер синтаксической подчиненности) и ирреальность (что представляет собой значение, так сказать, в чистом виде). В результате, например, у удмуртского *-la* выделяется значение комплементаризера при глаголе со значением ‘казаться’, а у ненецкого *-raħa* – ирреальное значение, хотя в итоге оба показателя обслуживают контексты типа ‘кажется, он пришел’. Соответственно, если сопоставлять соответствующие ненецкие и удмуртские предложения, они оказываются синонимичны, и различаются не значения симулятивных маркеров, а конструкции, в составе которых они передают одинаковое значение эпистемической модальности.

Частное замечание к таблице 4.2., фиксирующей полисемию сравнительных показателей в уральских, тюркских и иранских языках: неудачно, что прочерком во всех столбцах обозначается отсутствие употребления сравнительного показателя в соответствующем значении, но в столбце «Значение сравнения» прочерк обозначает невозможность на данном этапе работы разграничить у показателя симулятивное и эквативное значения.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не снижают общей высокой оценки работы. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сеницына Юлия Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,

заведующая отделом языков народов Российской Федерации

ФГБУН Институт лингвистических исследований РАН

Урманчиева Анна Юрьевна

22.09.2025

Контактные данные:

тел.: +7(921)369-21-17, e-mail: urmanna@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

5.9.5. – Русский язык. Языки народов России

Адрес места работы:

199053, г. Санкт-Петербург, Тучков пер., д. 9,
ФГБУН Институт лингвистических исследований РАН,
отдел языков народов Российской Федерации
Тел.: +7(812)328-16-11; e-mail: iliran@mail.ru

Подпись сотрудника

ФГБУН Институт лингвистических исследований РАН

А. Ю. Урманчиевой удостоверяю:

кадровый работник

М. С. Смирнова

22.09.2025