

ОТЗЫВ официального оппонента

**на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Гаевского Сергея Владимировича
на тему: «Реабилитационный механизм в процессе несостоятельности
(банкротства) юридического лица: правовые аспекты»
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»**

Тема, избранная для диссертационного исследования, является актуальной в связи с отсутствием фундаментальных исследований по реабилитации юридических лиц, ее значимостью в правоприменительной практике, необходимостью познания соответствующих юридических механизмов, обеспечивающих эффективность реабилитации неплатежеспособных должников.

Цель исследования обозначена соискателем как обоснование возможности использования реабилитационного механизма, включая правовые средства реабилитационной направленности и иные средства, которые приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права, а также правовых способов и процессуально-правовых форм на различных стадиях процесса несостоятельности (банкротства) юридического лица, которая в основном была достигнута.

Для достижения этой цели в диссертационном исследовании сформулированы исследовательские задачи, позволяющие в полной мере определить особенности реабилитационного механизма и используемые основные правовые средства в стадии предупреждения, восстановления и ликвидации, а также применительно к таким особым категориям должников как градообразующая организация и застройщик.

Системный анализ проблем реабилитационного механизма позволил автору выявить общие закономерности и проблемы в сфере правоприменения и предложить их решение с точки зрения предложенной автором теории.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается методологией исследования, соответствующей его объекту, предмету, цели и задачам исследования, что нашло подтверждение в широком перечне использованных источников, соответствующих теме диссертации.

Методологическую основу исследования составили диалектический, логический, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и системный методы познания, а также такие приемы познания как обобщение, анализ, синтез, дедукция, индукция.

Диссертационное исследование С.В. Гаевского обладает научной новизной: оно является одним из первых в науке частного права исследованием, посвященным созданию научного представления о реабилитационном механизме, которое можно охарактеризовать как научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития частного права.

Структура работы отвечает заявленным цели и задачам исследования. Результаты решения автором исследовательских задач отражены в положениях, выносимых на защиту (с. 12 – 18). Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемых источников.

В первой главе «Реабилитационный механизм: общие положения» раскрывается понятие реабилитационного механизма и его место в системе института несостоятельности (банкротства) установлены элементы реабилитационного механизма, предложено понятие «правовые средства реабилитационной направленности» с исследованием их особенностей.

Особое внимание в диссертации уделено понятию «реабилитация» и его содержанию с использованием в качестве исходного понятия «механизм правового регулирования», служащего опорой для исследования реабилитационного механизма. Предложено авторское определение реабилитационного механизма как системы правовых средств реабилитационной направленности, иных средств, приобретающих правовую форму в процессе реализации нормы права, а также правовых способов и процессуально-правовых форм, применяемых в целях восстановления платежеспособности должника.

Указаны элементы этой системы: а) правовые средства реабилитационной направленности; б) иные средства организационного, экономического, информационного и иного характера, которые приобретают правовую форму в процессе реализации нормы права; в) правовые способы; г) процессуально-правовые формы.

Каждый из элементов механизма реабилитации исследован автором в теоретическом аспекте, сформулированы определения подсистем, выделены признаки, проанализирована их роль в механизме правового регулирования.

Следует поддержать позицию автора о возможности применения реабилитационных мер в ликвидационной процедуре конкурсного производства (с. 50 – 51).

Автором сделан вывод, что оспаривание сделок должника; уступка прав требования должника; замещение активов должника; размещение дополнительных обыкновенных акций должник, продажа предприятия должника, отказ от исполнения сделок, взыскание убытков т.д. относятся к правовым способам (75 – 76).

В числе процессуально-правовых форм сказаны досудебное урегулирование спора и исковое производство, реабилитационные процедуры банкротства, включая весь процедурный механизм в целом. В поле зрения автора по какой-то причине не вошли внесудебные (досудебные процедуры)

Во второй главе «Реализация реабилитационного механизма: правовые аспекты» исследована правореализация, понимаемая как процесс превращения юридически значимых идеальных моделей поведения в практическую реальность (с. 81). Указано об эффективности как элементе правореализационной деятельности (с. 81 – 82). При этом в качестве эффективного инструмента указывается реабилитационный механизм.

Исследован механизм правореализации применительно к предупреждающей, восстановительной и ликвидационной стадиям, а также условия применения и используемые правовые средства, правовые способы. Особое значение уделено правоотношению несостоятельности. Указаны субъекты этого правоотношения, в числе которых названо сообщество кредиторов.

Особое внимание уделено соглашениям, заключаемым в процессе реализации реабилитационного механизма. Выделены соглашения о санации должника, о реструктуризации его обязательств, о предоставлении компенсационного финансирования и иные соглашения, направленные на восстановление платежеспособности должника (с. 134). Предложено разграничивать в рамках досудебной санации следующие соглашения: о реструктуризации задолженности (предоставление рассрочки или отсрочки платежа, изменение графика платежей, прощение части долга, отступное, новация и т.д.); о дополнительном финансировании в обмен на долю участия в уставном капитале должника; заключение договора репо, который позволяет должнику через определенное время выкупить обратно свои акции или их часть; облигационный заем (с. 139). Среди соглашений, заключаемых в ходе судебных процедур указаны мировое соглашение, соглашение об обеспечении исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности и соглашение о предоставлении финансовой помощи должнику в целях прекращения производства по делу о банкротстве. Уделено внимание и таким явлениям как план финансового оздоровления и план внешнего управления. План финансового оздоровления обозначен в

качестве экономического средства, приобретающего правовую форму после его утверждения собранием кредиторов (с. 148), однако в своих рассуждениях в дальнейшем соискатель отходит от этого утверждения и признает, что план не порождает каких-либо юридических последствий (с. 153). Исследован применяемый в Зарубежных правпорядках предварительный плана финансового оздоровления (pre-packaged plan). План внешнего управления предлагается рассматривать как решение собрания кредиторов (с. 164).

В главе третьей «Особенности реализации реабилитационного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) особых категорий должников» исследованы особенности реабилитации двух категорий должников – застройщиков и градообразующих организаций.

Основу диссертационного исследования С.В. Гаевского составили нормативные, доктринальные, эмпирические источники. Автором исследовано большое количество российской и иностранной литературы института несостоятельности (банкротства), значительное количество актов судебных органов по проблеме несостоятельности (банкротства), что свидетельствует о всестороннем подходе к изучению темы диссертации

Полученные автором выводы являются достоверными и аргументированными.

Диссертация выполнена на хорошем научном уровне и представляет собой самостоятельное завершенное научное исследование, обладающее как внутренним единством, так и последовательностью.

Несмотря на отмеченные достоинства диссертационного исследования, оно содержит ряд дискуссионных положений и выводов, по которым требуется дополнительное пояснение автора в рамках публичной защиты.

1. Особое значение в институте несостоятельности имеет определение цели производства но делу и процедур несостоятельности (банкротства).

В диссертационном исследовании цель реабилитации обозначена как сохранение хозяйствующего субъекта и создание условий для продолжения

им нормальной хозяйственной деятельности (с. 32). Однако в своих рассуждениях соискатель, используя понятие «бизнес» приходит к выводу о необходимости сохранения действующего бизнеса должника (34) и дает свое определение ему, т.е. по существу предлагает отказаться от понятия «предприятие» и заменить его понятием «бизнес». Между тем в' качестве цели реабилитации в зарубежных правопорядках, в частности, в Германии указывают наряду с восстановлением платежеспособности должника сохранение его предприятия в тех случаях, когда не представляется возможным сохранение юридического лица, что в доктрине именуется транслируемой санацией. Требуется дополнительно обосновать какая цель преследуется в ходе процедуры внешнего управления, когда в план внешнего управления включено замещение активов и продажа единственного предприятия должника. Каково содержание понятия «предприятия» и в каком смысле оно используется в институте несостоятельности?

2. Важное значение для института несостоятельности (банкротства) имеют характерные для него правовые средства. Как известно, правовые средства, используемые для регулирования общественных отношений, называют наряду с предметом и методом правового регулирования при выделении отдельных отраслей права в качестве системообразующего начала. По мнению Р.О. Халфиной, наряду с критерием единства предмета правового регулирования «наличие специфического метода и свойственных ему правовых средств¹ образуют самостоятельную отрасль права. В своих выводах о понятии правового средства автор исходит из инструментальной концепции (с. 60), называет признаки правовых средств. В то же время в положении на защиту № 1 указано о двух уровнях правовых средств, по существу о родовом понятии, включающем четыре элемента, и о видовом понятии правовых средств как элементе системы правовых средств, а в положениях на защиту № 2 правовые средства реабилитационной направленности рассматриваются уже иначе.

¹ Халфина Р.О. Право как средство социального управления. М., 1988. С. 123.

Во время публичной защиты следует дополнительно обосновать специфику правовых средств реабилитации, присущих исключительно институту несостоятельности и соотнести понятие «правовые средства» и «правовые способы»

3. Среди субъектов правоотношений ^с несостоятельности соискатель указывает сообщество кредиторов. В диссертации анализируется дискуссия о правосубъектности сообщества и сделан вывод об отсутствии у сообщества правосубъектности (с. 116). В то же время автор считает, что между должником и сообществом кредиторов возникают обязательственные отношения в период процедуры банкротства (с. 114). Следует уточнить свою позицию по поводу правосубъектности сообщества и обосновать ее.

Кроме того, требует дополнительного пояснения позиция автора о том, что сообщество кредиторов следовало бы наделить правами коллективного субъекта и внести в ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» положения о нем как о гражданско-правовом сообществе.

4. Рассматривая проблему злоупотребления правами аффилированными лицами при принятии решения собранием кредиторов, автор указывает о том, что судебной практикой выработаны способы противодействия этому правонарушению (с. 109), однако не называет их. Во время публичной защиты следовало бы обозначить эти способы и эффективность их применения.

5. Автор при анализе реабилитационного механизма неоднократно обращается к проблеме объема правосубъектности, правоспособности должника, отмечая о специальной правоспособности на восстановительной стадии (с. 120), о фактическом делегировании правосубъектности конкурсному управляющему, кредиторам и арбитражному суду на стадии конкурсного производства (с. 125).

Следует уточнить свою позицию о правоспособности и дееспособности юридического лица, над имуществом которого введена процедура несостоятельности (банкротства), поскольку эта проблема является

дискуссионной в российской доктрине длительное время. К этой проблеме обращались еще Г.Ф. Шершеневич, Е.А. Нефедьев.

Представленная к защите диссертация, подготовленная С.В. Гаевским, представляет собой монографическое научное исследование, имеющее теоретическое и прикладное значение.

Отмеченные дискуссионные положения не снижают общей позитивной оценки произведенного диссертационного исследования по актуальной и мало исследованной теме.

Совокупность теоретических и практических положений работы позволяет говорить о научной новизне работы и о внесении соискателем личного вклада в развитие науки.

Самостоятельность работы и личный вклад автора в формулирование результатов диссертационного исследования находят свое подтверждение как в структуре диссертации, постановке цели и задач исследования, так и в высокой степени оригинальности произведенного исследования, подтвержденной экспертным анализом па использование заимствования материала без ссылок на авторов и источник заимствования, а также в апробации результатов исследования на двух конференциях.

Автореферат диссертации верно и полно отражает основные положения и выводы диссертации. По теме диссертации опубликовано четыре научные статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.1.3.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода.

Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова;

диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

ВЫВОД: диссертация Гаевского Сергея Владимировича [%]
«Реабилитационный механизм в процессе несостоятельности (банкротства)
юридического лица: правовые аспекты», соответствует требованиям,
предъявляемым к работам, представляемым на соискание ученой степени
кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор

кафедры предпринимательского и корпоративного права

Московского государственного юридического

университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

_____ Т.П. Шишмарева

«21» декабря 2025 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 244-88-88 (доб. 789),

e-mail: lab.kpikp@msal.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.03 гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право;

Адрес места работы:

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2,

Рабочий телефон: +7 (499) 244-88-88, e-mail: lab.kpikp@msal.ru