

ОТЗЫВ
официального оппонента Барановой Екатерины Андреевны
на диссертацию Колесниченко Александра Васильевича
на соискание ученой степени доктора филологических наук
на тему: «Трансформация жанров журналистских текстов
в цифровой среде»
по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Диссертационное исследование А.В. Колесниченко посвящено одной из актуальнейших тем в современных медиаисследованиях – трансформации медиажанров. Журналистские жанры, начав выделяться ещё в XVII – XVIII вв., были сформированы в систему во второй половине XX века. Однако в условиях процесса медиаконвергенции в течение 5-7 лет они серьёзно трансформировались. Процесс изменения жанров – непрерывный и динамичный: он продолжается под влиянием развития технологий, стремительного изменения медиасреды. Первичные жанры постоянно дополняются, преобразуются, креализуются, искажаются. Подсчитать и описать все современные журналистские жанры (или формы представления контента) в условиях постоянной динамики жанровой системы, представляется крайне сложной научной задачей, которую и пытается решить А.В. Колесниченко. Процесс трансформации жанров рассматривается в контексте изменений бизнес-моделей современных СМИ, меняющегося медиаповедения аудитории.

В соответствии с избранной темой автор обратился к широкому кругу научных разработок, изучил и использовал труды ведущих отечественных (Бахтина М.М., Гуревича С.М., Засурского Я.Н., Ким М.Н., Корконосенко С.Г., Лазутиной Г.В., Лукиной М.М., Мельник Г.С., Пельт В.Д., Прониной Е.П., Распопова С.С., Тертычного А.А., Шостак М.И. и др.) и зарубежных (Deuze M., Haller M., Mencher M., Rich C. и др.) ученых, связанных с заявленной в диссертации темой.

Теоретическая значимость диссертации заключается в развитии научного знания о жанровой системе СМИ, понимании жанра как отражения трансформаций профессиональной деятельности журналиста.

Новизна исследования заключается в систематизации теоретических подходов к жанрам и жанровым системам в России и за рубежом. Автор предлагает деление жанров на базовые и производные для эффективного обучения навыкам подготовки текстов, определяет направления дальнейшей трансформации жанров.

Материалы диссертации могут быть востребованы при преподавании учебных дисциплин, связанных с подготовкой журналистских публикаций, по направлениям подготовки УГСН 42.00.00 «Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело» (42.03.02 «Журналистика», 42.03.05 «Медиакоммуникации»). В рамках журналистской практики материалы диссертации могут позволить сотрудникам СМИ оптимизировать свои усилия при подготовке публикаций.

Структура диссертационной работы А.В. Колесниченко состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографического списка и приложения. Каждая глава направлена на решение определенной группы задач и обладает смысловой законченностью.

Автор начинает исследование с рассмотрения цифрового медиапространства как среды существования журналистского текста. Колесниченко А.В. справедливо отмечает: «ключевое последствие цифровизации для СМИ заключается в том, что в современном медиапространстве любая из функций журналистики может быть реализована без участия СМИ. Однако журналистика остается важнейшим посредником между социальными институтами, а также поставщиком наиболее качественного медиаконтента» (с. 95).

Вторую главу диссертант посвящает обзору теоретических подходов к жанрам журналистских текстов, автор пытается выявить все возможные жанры журналистских текстов и систематизировать их. Колесниченко А.В. сравнивает российский, текстоцентричный подход к пониманию жанров, с западным, согласно которому жанр трактуется как коммуникативный шаблон,

структурирующий коммуникацию и создающий разделяемые ожидания о форме и содержании сообщения.

В третьей главе рассматривается практика современных российских СМИ как источник идей для совершенствования теории, ее уточнения и адаптации к текущим реалиям. Данная глава представляется наиболее интересной: она содержит результаты исследований использования жанров журналистских текстов в российских СМИ. Диссертант изучал представленность жанров на примере 11 редакционных руководств, рассмотрел особенности жанровой палитры на наиболее популярных сайтах отечественных СМИ, проанализировал связь жанров с их популярностью у потребителей информации.

Автор приходит к выводу о том, что редакционные руководства ограничиваются заметками и неновостным жанром, значимым для конкретного СМИ. Жанровую палитру издания редакционный стандарт, как правило, не отражает и предписаний по созданию публикаций не содержит. Заметка также остается наиболее популярным жанром у аудитории, в то же время пользуются спросом аналитические статьи и колонки (с. 200).

В четвертой главе рассматриваются теоретические подходы к мультимедийным жанрам. Автор говорит о доминировании мультимедийных новостных заметок, большом форматном разнообразии таких публикаций: «заметках с репортажными видеоиллюстрациями, с видеосправкой по тематике события и с видео, не связанным с новостью (подборка новостей, подборка интересных фактов, полезные советы и др.)» (с. 283).

В данной главе также дается анализ влияния соцсетей на жанровую систему СМИ.

Пятая, заключительная глава диссертации, посвящена рассмотрению жанров в контексте журналистского образования. Автор задается вопросами о том, какие жанры нужно включать в программу подготовки студентов-журналистов, как выстроить образовательный процесс, чтобы максимально быстро овладеть навыками и при этом сохранить гибкость для последующего переобучения.

Диссертант предлагает подход, позволяющий обучить студентов подготовке текстовых и мультимедийных публикаций с учетом обучения определенным типам письма (новостному, репортажному, историйному, диалогичному, комментарийному, аналитическому, портретному).

Заключение охватывает основные выводы автора. Библиографический список отражает серьезность научных притязаний диссертанта и соответствует заявленному исследовательскому дискурсу. Автореферат отражает существо диссертационной работы, по объему и содержанию соответствует требованиям ВАК РФ. Однако, как ко всякому серьезному научному труду, необходимо высказать замечания.

Выделяем ряд структурных замечаний. Во-первых, обращает на себя внимание непропорциональность глав диссертации: четвертая глава включает 7 параграфов, в то время как остальные главы содержат в основном 3-4 параграфа.

Во-вторых, непонятно, почему автор говорит о процессе медиаконвергенции только в предпоследней, четвертой главе диссертации. Именно процесс конвергенции СМИ оказал значимое влияние на трансформацию жанров в современной цифровой среде, поэтому, с точки зрения логики повествования, сначала следовало бы говорить о конвергенции как форме существования медиаконтента, креолизованном тексте как типе текста, а уже потом рассматривать практику: представленность жанров на наиболее популярных сайтах российских СМИ.

В-третьих, в диссертации встречаются повторы, что ведет к избыточности текста. Особенно много повторов в параграфе 5.1. «Технологическая трансформация журналистской работы и жанровые решения». Так, например, в параграфе 5.1. повторяются выводы об исчезновении жанра очерка, малой популярности репортажа, которые уже были зафиксированы автором ранее: в 3, 4 главах.

Отдельные заключения автора представляются слишком упрощенными. Например, диссертант делает выводы о «вытеснении на периферию

большинства характерных для печатной прессы сложных жанров вплоть до исчезновения данных жанров из практики СМИ; поиске в направлении новых жанровых форм, которые, однако, пока еще не стали ведущими на сайтах СМИ» (с. 174) или о том, что «новостные жанры продолжают доминировать» (с. 176). Данные тенденции на протяжении уже более 10 лет фиксируются в учебной и научной литературе, отраслевых докладах, они служат отправной точкой для исследований.

В тексте встречаются спорные размытые формулировки. Так, например, сравнивая журналистский и беллетристский текст автор пишет: «В то же время здесь же содержится уязвимость журналистики ввиду того, что даже хорошие журналисты, как правило, очень слабо разбираются во всем, кроме журналистики. Даже при стремлении максимально точно описать реальность журналисты рискуют совершить ошибки как в отборе элементов для описания, так и особенно в трактовке описываемого» (с. 92).

Автор пишет о представленности таких жанров на сайтах российских СМИ, как подборка, рекомендация, обзор матча, кейс, опрос (знаменитостей, публики), профайл, карточки, трендовая статья и др. (с. 170, 191), однако не останавливается подробно на описании жанрообразующих признаков. В современном научном медиадискурсе подборку, карточки часто называют формой подачи информации. Отметим также, что целью подборки как материала часто бывает именно рекомендация (например, «Лучшие смотровые площадки Москвы: Столица из-под облаков» (kr.ru)). Таким образом, подборка как сборник советов на самые различные темы, одновременно может быть рекомендацией.

Непонятно также, почему автор выделяет жанр «обзор матча» и просто «обзор». Обзоры выделяют по тематике (политические, экономические, спортивные, культурные и т.д.). Жанр остается неизменным – обзор, аналогично – с тематикой статей: общественно-политическая, культурная, экономическая и т.д., которая может описывать новые, интересные (или, как пишет автор,

«трендовые») явления в той или иной сфере, но опять же жанр неизменен – статья, а тема может быть разной.

Профайл трактуется в медиаисследованиях как формат, а не как жанр – это разные понятия. Отметим также, что сам автор называет одни и те же формы подачи информации то жанрами, то форматами. Так, например, на стр. 193 диссертант пишет: «специфичные для интернета жанр онлайн-трансляции и формат мультимедийного лонгрида...» ниже представлена таблица 25. «*Распределение по жанрам наиболее популярных материалов за сутки (N=700)*», в которой мультимедийный лонгрид называется уже жанром. На странице 201 автор пишет: «Специфичные для онлайн текстовые форматы (карточки, статья)», хотя в многочисленных таблицах (№ 49, 50 и др.), и в тексте (например, на стр. 228) представляет карточки и статьи как жанры.

Жанры «универсальной журналистики» (с. 227), на наш взгляд, не стоит выделять в самостоятельную группу.

На наш взгляд, предложенная авторская палитра жанров лишь усложняет и без того нелегкую задачу, связанную с описанием всех современных журналистских жанров и форм представления контента в условиях постоянной динамики жанровой системы.

Автор выделяет огромное количество жанров, форм представления контента, но почему-то практически ничего не говорит о стремительно развивающихся жанрах иммерсивной журналистики, отмечая только, что «Одним из направлений жанротворчества может стать активное использование сгенерированных мультимедийных реконструкций событий. Другое направление применения новых технологий – иммерсивность журналистики» (с. 331). Отметим, что иммерсивные проекты в журналистике «не могут стать», а уже стали направлением жанротворчества. В научном медиадискурсе есть большое количество статей посвященных жанрово-тематической специфике иммерсивных материалов (Н.Я. Маркова, Д.О. Махнева «Журналистика виртуальной реальности: изменение телевизионного репортажа и профессиональных компетенций журналиста»; А.А. Гаврилова, М.Г. Яковлева

«Опыт иммерсивной журналистики в российских СМИ», А.А. Гаврилова «Иммерсивные технологии в современной журналистике» и мн. др.)

В диссертации отмечается, что в работе предлагается оригинальный и апробированный автором подход к обучению навыкам подготовки журналистских текстов через выделение базовых жанров или типов письма. Однако А.В. Колесниченко не отмечает, когда был апробирован данный подход, какова была выборка (какое количество студентов, обучались по авторской методике), каковы конкретные результаты апробированного автором подхода.

В диссертации неоправданно много разговорной лексики. Например, в предложении: «Следующий этап развития интернет-медиа – это превращение сайтов СМИ (по крайней мере, наиболее продвинутых в технологическом плане) в конвергентные к концу 2000-х годов» (с. 221), слово «продвинутых» явно нужно заменить на другое, например, «развитых». На стр. 222 автор пишет: «втискивание всей основной информации в расширенные заголовки новостной ленты в связи с тем, что подавляющее большинство читателей текст все равно не откроют». Слово «втискивание», которое автор даже не заключает в кавычки, явно не характерно для научного стиля.

Отметим также, что бросается в глаза слово «тренд», которое диссертант постоянно (на стр. 224, 228, 236, 270, 285, 286 и далее) использует для характеристики новых тенденций в медиаиндустрии. Думаем, что в контексте данного диссертационного исследования стилистически уместно использовать слово «тенденция».

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно

требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Колесниченко Александр Васильевич заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
профессор кафедры информационного обеспечения
ФГКВОУ ВО «Военный университет
имени князя Александра Невского»
Министерства обороны Российской Федерации
Баранова Екатерина Андреевна

08.06.2016

Контактные данные:

тел.: 7(926)52209131, e-mail: kat-journ@yandex.ru.
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 10.01.10 – Журналистика

Адрес места работы:

123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, дом 14, стр.1
ФГКВОУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского»
Министерства обороны РФ
Тел.: 8-495-699-08-16; e-mail: vu-nu@mail.ru

Подпись сотрудника кафедры информационного обеспечения ФГКВОУ ВО
«Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны
РФ Е.А. Барановой удостоверяю:

Начальник отдела кадров
подполковник

Е.В. Кириков

08.06.2016