

ОТЗЫВ

Официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук Галковой Дарьи Александровны на тему «Полидор Вергилий и категория “изобретения” в историко-философской мысли второй пол. XV–XVI в.» по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Актуальность и новизна исследования. Диссертация Д.А. Галковой посвящена исследованию важной и до сих пор малоизученной в историографии проблемы – восприятию феномена «изобретения» в ренессансной культуре. Опираясь на корпус латинских и итальянских трактатов геурематографического жанра (от Полидора Вергилия до Гвидо Панчироли), автор ставит амбициозную задачу: понять, как интеллектуалы Раннего Нового времени представляли истоки материальной и духовной культуры их эпохи, и как это представление менялось на протяжении «долгого XVI века».

Диссертация представляет собой самостоятельное, глубокое и завершенное научное исследование, отличающееся несомненной актуальностью: в современном мире, одержимом идеями разного рода новаций, особенно важно понять генезис самого понятия «новизны» и «изобретения». Работа Д.А. Галковой позволяет взглянуть на корни этой парадигмы, показав, как накануне Научной революции формировались смысловые модели и оценки культурных достижений прошлого и настоящего.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. В ней впервые в российской историографии предпринят систематический анализ не только самого известного трактата Полидора Вергилия, но и целого корпуса ренессансных геурематографических сочинений. Автор рассматривает значительный пласт источников (работы Алессандро Сарди, Джованни Маттео ди Луни, Луиджи Контарини, Гвидо Панчироли), которые ранее не привлекали специального внимания

российских исследователей. Новизна исследования Д.А. Галковой также проявляется в постановке проблемы: в ней категория «изобретения» рассматривается не как обособленный казус, а как один из способов осмысления ренессансного антропоцентризма и саморефлексии культуры.

Знакомство с содержанием диссертации убеждает в ее теоретической и практической значимости. Теоретическая значимость заключается в углублении наших представлений о природе ренессансного историописания, которое, как убедительно показывает автор, вовсе не ограничивалось политической историей, как это часто считают, но включало в себя оригинальные концепции развития человеческого общества. Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования его материалов в общих курсах по истории культуры Возрождения, историографии и истории науки.

Структура и содержание диссертации. Структура работы Д.А. Галковой представляется логичной и хорошо продуманной. Она состоит из трех глав, последовательно раскрывающих эволюцию категории «изобретения»: становление исторической концепции у Полидора Вергилия, применение геурематографического метода к истории церкви (под влиянием Реформации), и, наконец, осмысление «новых» (постантичных) изобретений. Особо нужно отметить ее обстоятельную источниковедческую и историографическую базу. Исследование демонстрирует прекрасное знакомство соискательницы не только с ренессансными текстами и сочинениями античных авторов, но и с современной западной (особенно англо-американской и немецкой) историографией. Последнее позволяет ей уверенно вписать результаты своей работы в мировой научный контекст.

К числу наиболее значимых результатов, полученных диссертантом, следует отнести:

1. Доказательство тезиса о том, что ренессансная геурематография представляет собой не просто компиляцию античных сведений, а оригинальную историческую концепцию, основанную на синтезе античного и библейского нарративов.

2. Выявление специфики фигуры «изобретателя» как исторического концепта, через который гуманисты описывали процесс «очеловечивания» мира.

3. Анализ влияния Реформации на геурематографический дискурс, показавший, как поиск истоков церковных установлений привел к зарождению элементов сравнительного религиоведения.

4. Характеристика рефлексии ренессансной культуры над собой через призму дихотомии «древние / новые», где любое современное достижение неизменно возводилось к античному прообразу.

Достоверность полученных результатов обеспечивается репрезентативностью источниковой базы, корректным применением методов исторического и сравнительного анализа, привлечением важнейших исследований по теме.

Работа написана хорошим научным языком, четко структурирована, выносимые на защиту положения теоретически обоснованы и убедительно подтверждены в ее тексте.

Апробация результатов и публикации. Результаты диссертационной работы прошли апробацию на российских и международных конференциях. Основные ее положения отражены в 5 научных публикациях, четыре из которых – в журналах, индексируемых в ядре РИНЦ и рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ. Это, безусловно, является еще одним доказательством высокого уровня исследования Д.А. Галковой.

Вопросы и замечания по содержанию диссертации. Знакомство автора отзыва с текстом диссертацией, тем не менее, вызывает ряд

вопросов и замечаний. Нужно добавить, что они носят либо уточняющий, либо дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку исследования.

1. О разграничении понятий. В работе активно используются термины «изобретение» и «открытие», а также подчеркивается отличие от их современного «техноцентричного» понимания. Однако остается недостаточно ясным, существовала ли в самих изучаемых текстах (Полидора Вергилия и его последователей) строгая терминологическая граница между, скажем, *inventio* (как риторической категории или как создание нового) и *reperitio/reperita* (как открытия уже существующего, но неизвестного). Проводили ли сами гуманисты эту грань?

2. О хронологической эволюции. В третьей главе рассматриваются «постантические» изобретения и утверждается, что во второй половине XVI в. усиливается сравнительный подход (Панчироли). Было бы интересно увидеть в тексте диссертации более детальный анализ того, как на эту эволюцию повлияли Великие географические открытия. В частности, отразилось ли накопление эмпирических знаний о флоре, фауне и обычаях Нового Света в структуре каталогов изобретений или они продолжали функционировать в рамках прежней книжной традиции?

3. Оформление текста диссертации, списка литературы и постраничных сносок. Незначительные замечания к основному тексту работы имеют в основном технический характер (опечатки и стилистические погрешности). Больше вопросов вызывает оформление списка литературы и постраничных ссылок. Например, автор диссертации в некоторых случаях указывает издательство, в котором вышла книга, в другом ограничивается только местом издания, произвольно ставит знаки препинания в библиографических описаниях.

Впрочем, высказанные выше замечания никак не умаляют очевидных достоинств исследования Д.А. Галковой. Они имеют

непринципиальный характер и являются в первую очередь приглашением к научной дискуссии и пожеланиями для дальнейшей успешной работы над темой.

Заключение. Диссертация «Полидор Вергилий и категория “изобретения” в историко-философской мысли второй пол. XV–XVI в.» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой и отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1.-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Галкова Дарья Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,
профессор школы философии и культурологии факультета гуманитарных наук,

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”.

Зарецкий Юрий Петрович

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Адрес места работы:

105066, Москва, Старая Басманная, 21/4

Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”, факультет гуманитарных наук

Тел.: +7 495 772-95-90 *22161; e-mail: fgn@hse.ru