

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Безгодова Дмитрия Николаевича на тему «Университетская организационная культура: социально-философский анализ», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам)

Автор диссертационного исследования, представленного к защите, рассматривает феномен университетской организационной культуры в качестве одной из ключевых функциональных систем университетов, которые в контексте общей теории социальных систем представляют собой подсистемы компонентного уровня. Тем самым, результаты исследования, предпринятого Д.Н. Безгодовым, вносят вклад в решение актуальных теоретических проблем понимания социальных систем. Особое внимание в ходе исследования автор уделяет процессу «усвоения и функционирования ценностных феноменов в пределах социальных систем» (с.5 диссертации). В качестве механизма, обеспечивающего такое усвоение ценностей, автор рассматривает феномен организационной культуры. Выдвинутая и обоснованная автором модель университетской организационной культуры представляет собой вариант решения проблемы взаимодействия организационной и духовной подсистем общества.

Практическая актуальность исследования обусловлена потребностью в совершенствовании инструментов управления университетами. Внедрение в практику университетского управления теоретически обоснованных эффективных моделей университетской организационной культуры может способствовать решению актуальных задач развития современной системы высшего образования.

Обращаясь к богатой традиции философского осмысления университетского образования, Д.Н. Безгодов делает вывод, что содержание университетской организационной культуры как предмета исследования связано с миссиологическим аспектом «философского интереса к феномену университетской деятельности». (с.6 диссертации). В рамках заявленной цели диссертационного исследования автор выделяет в качестве ключевой задачи раскрытие способа функционирования и логики взаимосвязи всех уровней

университетской организационной культуры. Решение поставленных задач автор осуществляет в контексте описания фундаментальных условий реализации миссиотропного потенциала университетской организационной культуры.

Первая глава «Концептуальные основания четырехуровневой модели университетской организационной культуры» посвящена обоснованию отнесения университетов к миссиотропным организациям и раскрытию содержания условий реализации миссиотропного потенциала университетов. В первом параграфе первой главы автор обосновывает различие миссиотропных, немиссиотропных и псевдомиссиотропных организаций, обосновывая отнесение университетов к миссиотропным организациям в соответствии с предложенной дефиницией миссиотропности, что представляется актуальным в контексте современных дискуссий о миссии университета и преимуществах различных социальных ориентиров университетов: образовательных, исследовательских, просветительских, предпринимательских и т.п. Во втором параграфе первой главы автор предлагает описание фундаментальных условий реализации миссиотропного потенциала университетской организационной культуры, содержание которых раскрывается через систему соответствующих феноменологических различий и категориальных определений. Д.Н. Безгодов различает в системном целом университета структурную и средовую составляющие, опираясь, при этом, в качестве базисной посылки для анализа, на понимание системы в социальной философии Николаса Лумана в его сопоставлении с классическим пониманием системы, идущим от работ Людвиг фон Берталанфи. Описывая средовую составляющую системного целого университета как исходную почву формирования и развития организационной культуры, автор описывает одну из фундаментальных социально-философских проблем: проблему трансформации средовых явлений системы в структурные и возможность обратной трансформации. Далее Д.Н. Безгодов обосновывает различие целевого и ценностного статусов знания в университетском образовании, что также представляется в высокой степени актуальным в контексте современных эпистемологических дискуссий и разнообразных трактовок миссии университета в современной философии

образования. В качестве условия фундаментального университетского образования автор рассматривает его когнитивный аспект, который раскрывается в ходе обоснования типологии парадигмальных установок мышления. Автор обосновывает понимание университетского образования как освоения парадигмальных установок мышления – обыденной, научной, философской, художественной, религиозной – при доминирующей роли научной установки. Д.Н. Безгодов описывает мотивационный аспект реализации миссии университета и обосновывает оригинальную типологию мотивации, именуемую им «фундаментальной мотивационной матрицей», которая включает в себя духовный, моральный, экономический и правовой типы мотивации. Через все диссертационное исследование автором проводится мысль об эксклюзивных возможностях университетской организационной культуры в решении задачи активации духовных мотивов в деятельности человека.

Вторая и третья главы диссертационного исследования Д.Н. Безгодова посвящены раскрытию функций и логики взаимосвязи четырех уровней авторской модели университетской организационной культуры.

Во второй главе «Социально-философский анализ установочно-доминантного и ценностного уровней университетской организационной культуры» рассмотрены структурные особенности и функции установочно-доминантного уровня организационной культуры (первый параграф) и ценностного уровня организационной культуры (второй параграф).

В первом параграфе второй главы автор привлекает теорию доминанты А.А. Ухтомского, которая, с точки зрения автора, позволяет предложить решение ключевой управленческой задачи: системного согласования множества установок персонала организации. Автором показана логика ценностной интерпретации доминирующей установки организации, что выражается в ее переопределении в качестве понятия ценностной доминанты. Во втором параграфе второй главы автор предпринимает аналитическое описание ценностного уровня университетской организационной культуры. Обосновывается различие феноменов ценности, ценностной ориентации, ценностного ориентира в контексте системного целого организации. В качестве базового теоретического источника для идентификации

университетской ценностной доминанты Д.Н. Безгодов предлагает рассмотреть аналитику высших социальных ценностей, развернутую в социальной философии С.Л. Франка. Описываемые С.Л. Франком в книге «Духовные основы общества» основные положительные начала общественной жизни – служение, свобода, солидарность – в приложении к университетской организационной культуре автор интерпретирует как служение истине (научной истине), достоинство личности и любовь к Родине. Авторский опыт обоснования предложенной интерпретации представляется интересным в социально-философских отношениях и безусловно актуальным не только в контексте миссиологических исследований университета, но и в контексте современных геополитических дискуссий о цивилизационном самоопределении больших конкретно-исторических социальных систем.

Третья глава диссертационного исследования «Социально-философский анализ коммуникативного и символического уровней университетской организационной культуры» посвящена раскрытию содержания и определению функций коммуникативного и символического уровней университетской организационной культуры. В первом параграфе третьей главы на основе теории коммуникативного действия Юргена Хабермаса предпринимается опыт различения инструментальных, манипуляционных и диалогических коммуникаций. Далее обосновывается преимущественная релевантность теории диалога М.М. Бахтина задаче описания коммуникативного уровня университетской организационной культуры. Раскрывается содержание основных принципов диалогической коммуникации. Далее, ссылаясь на работы Д.Н. Узнадзе, на основе положений логотерапии Виктора Франкла автор обосновывает процедуру экзистенциальной объективации как один из ключевых способов обеспечения диалогических коммуникаций в пространстве университетской организационной культуры. Актуальность и новизна авторского подхода выявляется в стремлении преодолеть устоявшееся в ряде авторитетных философских теорий представление о наличии непреодолимого противоречия между потенциалом объективного рационального исследования и содержанием смысложизненных проблем человека и общества. И, наконец, в завершении первого параграфа третьей главы автор обосновывает тезис о

наибольшей релевантности университетской организационной культуры именно диалогических коммуникаций. На основе теории коммуникативного сообщества К.-О. Аппеля автор описывает идеал университетского сообщества как сообщества личностей, взаимодействующих посредством аргументированного общения. Во втором параграфе третьей главы диссертационного исследования раскрывается содержание и определяются функции четвертого символического уровня университетской организационной культуры. Автором предлагается описание логики трансформации организационных артефактов в символы. В качестве аналитического инструментария для описания данной семиотической динамики автором обоснована специальная типология артефактов: протоартефактная матрица. Д.Н. Безгодов обосновывает ключевую функцию символического компонента организационной культуры: способствовать формированию пространства диалогической коммуникации через «пробуждение некоторого состояния благоговения» перед ценностями организации. (с.212 диссертации)

Безусловной новизной отмечена авторская интерпретация одной из ключевых проблем современной моральной философии – проблемы возможности рационального обоснования моральных норм. Далее автор предлагает в качестве базового понимания символа для описания символического уровня университетской культуры, трактовку символа, развиваемую в философии А.Ф. Лосева. При этом Д.Н. Безгодов считает важным дополнить аргументацию А.Ф. Лосева, стремясь раскрыть содержание символа в контексте специальной аналитической процедуры: трансформации основного семантического треугольника в семантический тетраэдр. В качестве исходного пункта рассуждений автор берет описание структуры имени и понятия, данное Готлобом Фреге в переписке с Эдмундом Гуссерлем. В результате проделанного анализа Д.Н. Безгодов приходит к утверждению (в духе платонизма) о символе как об исключительном имени идеи. Далее автор рассматривает роль концептуальной метафоры в развитии организационной культуры как связующего звена между коммуникативными практиками организации и ее символами.

Обоснованность положений, выносимых на защиту, а также выводов и рекомендаций автора диссертационного исследования достигается

посредством строгого следования основным принципам социально-философского анализа, прежде всего, принципам системного подхода. Основной результат авторского исследования - выдвижение и обоснование четырехуровневой модели организационной культуры. Каждый уровень описан с привлечением признанных в науке социально-философских теорий. Основные категории авторского описания и аналитики определены либо посредством дефиниций, либо обоснованным положением в системе авторских различий и типологий.

Достоверность авторских суждений обеспечивается богатством научных источников, привлеченных для раскрытия заявленной темы исследования. Наряду с принципами системного и деятельного подходов в философии, автор в значительной степени апеллирует к методологии русского интуитивизма, что ясно прослеживается в выборе базовых теорий для описания отдельных уровней университетской организационной культуры и фундаментальных условий их функционирования: социальная философия С.Л. Франка, интуитивизм Н.О. Лосского, философия символа А.Ф. Лосева, православная антропология В.Н. Лосского. К линии русского интуитивизма вполне обоснованно могут быть отнесены теория доминанты А.А. Ухтомского и философия диалога М.М. Бахтина.

Привлечение теорий и моделей классической философии для описания компонентного уровня социальной системы, а также функциональных систем, изучение которых традиционно относится к компетенции социальной психологии, менеджмента и других более прикладных наук, можно считать одним из признаков новаторского подхода автора к раскрытию заявленной темы диссертационного исследования. Признаками научной новизны обладают основные различия и типологии автора и способы их обоснования: миссиотропные, немиссиотропные и псевдомиссиотропные организации; инструментальные, манипулятивные и диалогические коммуникации; ценности, ценностные ориентации и ценностные ориентиры; фундаментальная мотивационная матрица, протоартефактная матрица и ряд других различий.

Вместе с тем, к тексту диссертации можно сформулировать ряд замечаний:

1. В методологии исследования отсутствует указание на использование социокультурного и социально-антропологического подходов, хотя в диссертации их применение очевидно (С.19-20).
2. В тексте диссертации нет авторской интерпретации понятия «организационная культура университета», хотелось бы прояснить как диссертант ее понимает.
3. Вызывает вопрос название первого – установочно-доминантного – уровня университетской организационной культуры. На наш взгляд, по сути, это психологический уровень. В тексте диссертации описание данного уровня выходит далеко за пределы теорий Д.Н. Узнадзе и А.А. Ухтомского, охватывает и иные психологические, в том числе, и когнитивные процессы (С.85-114).
4. При обосновании коммуникативного уровня университетской организационной культуры, автор поднимает проблему «экзистенциальной объективации» (С.176-186). Вызывает сомнения реальность применения глубинного уровня экзистенциального диалога в рамках функционирования организационной культуры университета. Хотелось бы прояснить позицию диссертанта.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Безгодов Дмитрий Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам).

Официальный оппонент:

доктор философских наук, доцент,
почетный работник сферы образования РФ,
профессор кафедры философии, культурологии и социологии факультета истории и социальных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный университет имени В. Н. Татищева»

ХРАПОВ Сергей Александрович



11 сентября 2025 года

Контактные данные:

тел.: +7(8512) 24-64-14 (доб. 321), e-mail: kafedra_filosofiya@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.11 – Социальная философия

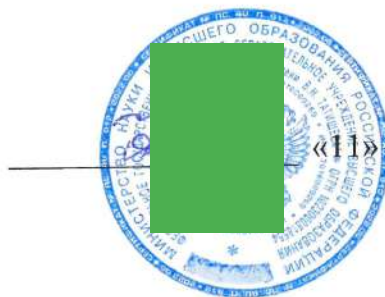
Адрес места работы:

414056, Россия, Астраханская область, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Астраханский государственный университет имени В. Н. Татищева»,
факультет истории и социальных коммуникаций, кафедра философии, культурологии и социологии

тел.: +7(8512) 24-64-00, e-mail: asu@asu-edu.ru

Подпись С.А. Храпова удостоверяю:

Начальник управления
по работе с персоналом
И.А. Говорунова



«11» сентября 2025 г.