

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**на диссертацию**  
**на соискание ученой степени кандидата политических наук**  
**Каргина Евгения Андреевича**  
**на тему: «Цивилизационный анализ как метод политико-теоретического**  
**исследования в трудах Й. Арнасона и А.С. Панарина»**  
**по специальности 5.5.1 – «История и теория политики»**

Актуальность диссертационного исследования обусловлена трансформацией современной мировой политической архитектуры и кризисом линейно-стадиальных теорий модернизации, предполагавших универсальность демократического институционального дизайна. В условиях переосмысления траекторий политического развития и роста субъектности различных акторов в политической теории возрастает потребность в учете долговременных культурно-ценностных факторов. Диссертант обращается к цивилизационному анализу как к направлению, позволяющему повысить результативность исследований внутренней противоречивой структуры и динамики цивилизаций. Выбор в качестве объектов сравнительного анализа трудов Й. Арнасона и А.С. Панарина автор обуславливает потребностью в осмыслении наработок теоретиков цивилизационного анализа с учетом достижений отечественной политической мысли. Несмотря на принадлежность к разным интеллектуальным традициям, рассматриваемые в диссертации мыслители фокусируются на схожей проблематике (религиозно-политической взаимосвязи, механизмах и формах межцивилизационного взаимодействия и др.).

**Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.**

Соискатель опирается на репрезентативный массив источников, проводя разграничение между метаисторической теорией локальных цивилизаций (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А.Дж. Тойнби, С. Хантингтон) и цивилизационным анализом, восходящим к

«цивилизационному повороту» в социальных науках, связанному с «цивилизационным прочтением» классического наследия М. Вебера, Э. Дюркгейма и М. Мосса и дальнейшим развитием представления о «цивилизационном измерении обществ» Ш. Эйзенштадтом.

Научная новизна диссертации подтверждается следующими результатами.

1. Систематизированы подходы к понятию «цивилизация» в современной политической теории.

2. Прослежена эволюция цивилизационного анализа от классической социологии до междисциплинарного направления, применимого в т.ч. в политической науке.

3. Проведен сопоставительный анализ категориального аппарата: цивилизационных «паттернов» и «комплексов» (Й. Арнасон) и «цивилизационного синтеза» (А.С. Панарин).

4. Выявлена специфика трактовки религиозно-политической взаимосвязи (как метаинститута у Й. Арнасона и как взаимодействия этик духовной и политической властей у А.С. Панарина) и форм межцивилизационного взаимодействия.

5. Сформулирована синтетическая теоретическая модель цивилизационного анализа, включающая в себя культурно-институциональное и пространственно-временное измерения.

Структура диссертации логична и корреспондирует с предметом и целью научного исследования.

В первой главе исследуется эволюция понятия «цивилизация» в политической теории. Реконструируется «цивилизационный поворот» в социальных науках, связанный с развитием проблематики «осевого времени» и введением понятия «цивилизационного измерения обществ» Ш. Эйзенштадтом, что задает теоретическую рамку для последующего анализа.

Во второй главе осуществляется компаративный анализ концепций Й. Арнасона и А.С. Панарина. Е.А. Каргин сопоставляет деление на

«внутренний» (паттерны) и «внешний» (комплексы) аспекты цивилизационного измерения (Й. Арнасон) с учением о «цивилизационном синтезе» и «цивилизационных универсалиях» (А.С. Панарин). Отдельное внимание уделено сравнению взглядов мыслителей на религиозно-политическую взаимосвязь. Фиксируется, что Й. Арнасон и А.С. Панарин, хоть и в разных терминах, но рассматривают религиозно-политическую взаимосвязь в сравнительной цивилизационной перспективе. Автор также рассматривает выделенные Й. Арнасоном формы межцивилизационного взаимодействия, соотнося и дополняя их категориями «мимезиса», «анамнезиса» и «неэквивалентного социокультурного обмена», сформулированными А.С. Панариным. Завершается анализ формулированием теоретической модели, интегрирующей ключевые положения рассматриваемых ученых о внутренней структуре и динамике цивилизаций, религиозно-политической взаимосвязи и межцивилизационном взаимодействии.

Немаловажную роль в подготовке исследования играли многочисленные научные источники на разных языках (157 позиций). Необходимо отметить фундаментальный характер ряда источников, которые обосновывали теоретические аспекты и выводы работы.

Можно заключить, что основные положения, выводы и рекомендации исследования носят достоверный и обоснованный характер, а также обладают научной новизной.

Вместе с тем, диссертационное исследование не свободно от недостатков:

1. Согласно авторской позиции: «Понятие «государство-цивилизация» будет далее рассмотрено в контексте идеи множественных модерностей, в рамках которой переосмысливается применимость понятия «государствонация...» (С. 28). Очевидность множественных модерностей по Ш. Эйзенштадту не ставится под сомнение, но в такой интерпретации российское «государство-цивилизация» начинает конституироваться в

период реформ Петра I (первая попытка перехода от преמודерна к модерну) и развивается в XIX – XX вв. (промышленные революции). Другими словами, российская модерность детерминировала соответствующую цивилизацию, которой всего пару веков, с чем, наверное, теоретики цивилизационного подхода вряд ли согласятся.

2. В исследовании фрагментарно отражается тезис о государстве, в частности, «функцией которого выступает историческое целеполагание, формирование определенной системы смыслов» (С. 38), что противоречит классической теории политики, так как государство – это набор формальных институциональных решений, т.е. правил игры, а вышеотмеченные функции могут выполнять только политические субъекты, т.е. элитные группы и в зависимости от их нахождения у власти меняются как целеполагания, так и системы смыслов, что справедливо подчеркивается А.С. Панариным и Ш. Эйзенштадтом (С. 134, 139).

3. Автор постоянно классифицирует исследователей на «западных» и «незападных», что для интернационального научного знания выглядит весьма странным, тем более в эпоху глобализации. Важны школы, позиции, точки зрения, подходы, критерии, т.е. методологический инструментарий, который никак географически не может быть локализован и интерпретирован.

4. Имеют место текстуальные небрежности и опечатки, например, словосочетание «политологических исследований» (С. 7), «постекулярной культуры» (С. 58) или сбой в списке источников, когда Степин В.С. указан под номером 88, а потом 93.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1 – «История и теория политики (по политическим наукам)», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете

имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Каргин Евгений Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1 – «История и теория политики».

Официальный оппонент:

доктор политических наук, доцент,  
профессор кафедры прикладной политологии факультета политологии  
ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук»

Кротков Владимир Олегович

«04» июль 2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 238-47-04, e-mail: vladimir.krotkov@gmail.com

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

119049, г. Москва, Мароновский переулок, д. 26

ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», факультет политологии

Тел.: +7 (499) 238-47-04, e-mail: politology@gaugn.ru



04.07.2026