

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Андреевой Анны Михайловны
на тему: «Правовое обеспечение управления рисками в деятельности
хозяйственного общества»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Изучение представленных диссертации и автореферата позволяет положительно оценить исследование Анны Михайловны Андреевой по следующим основаниям.

Диссертация Анны Михайловны Андреевой посвящена **актуальной** теме правового обеспечения управления рисками в деятельности хозяйственного общества как наиболее распространенной организационно-правовой форме юридического лица (стр. 3-5 диссертации). Не вызывает сомнений тот факт, что с каждым годом российские компании сталкиваются все с большим числом различных рисков, которые ставят под угрозу возможность успешного продолжения многими компаниями своей деятельности. В связи с чем абсолютно логично возникает необходимость более пристального внимания к вопросу организации системы управления такими существенными рисками. Именно право способно помочь хозяйственным обществам упорядочить и формализовать процесс управления рисками. Любое хозяйственное общество может упорядочить свои внутренние процессы и процедуры, в первую очередь, при помощи правовых механизмов корпоративного управления. Автор во второй главе диссертации смог успешно и подробно исследовать элементы правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления.

В третьей главе автором поднимается оригинальный и в то же время актуальный вопрос управления рисками при привлечении капитала хозяйственным обществом с использованием различных правовых механизмов. Диссертантом верно отмечено, что в случае возникновения у хозяйственного общества потребности в привлечении капитала крайне

важным является не просто его выгодное привлечение, но и использование таких правовых механизмов его привлечения, которые влекут для хозяйственного общества как можно меньше рисков в конкретных обстоятельствах (стр. 5 диссертации). Эффективное правовое обеспечение управления рисками при привлечении капитала хозяйственным обществом способствует не только защите интересов самого общества и его участников (акционеров), но и повышению инвестиционной привлекательности, формированию благоприятного делового климата и устойчивому развитию экономики в целом.

Помимо актуальности диссертация Анны Михайловны Андреевой обладает и иными достоинствами.

Можно отметить высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Цели и задачи диссертации определили его структуру, включающую в себя введение, три главы, содержащих в совокупности девять параграфов, заключение и библиографический список. Структура работы логична и отвечает стандартам изложения научного материала и позволяет системно проанализировать проблематику работы, обеспечив внутреннее единство диссертации. Исследование написано доступным и одновременно научным стилем изложения.

В рамках исследования автор использует как общенаучный (диалектический) метод познания, общие приемы формальной логики (анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия и сравнение и др.), так и связанные с ними частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод юридической герменевтики, экономический анализ права (стр. 10 диссертации). С учетом междисциплинарной темы диссертации отдельно хочется положительно оценить исследование отдельных вопросов на стыке юридической науки, экономики, управления (стр. 10 диссертации).

Теоретическая база включает труды авторитетных дореволюционных, советских и современных российских ученых, также используется

иностранная доктрина. Автор уделяет значительное внимание анализу правоприменительной практики, исследуется также нормативная правовая база.

Можно отметить **достоверность и научную новизну научных выводов и рекомендаций**. Достоверность научных выводов и рекомендаций обеспечивается сочетанием и балансом нормативной и теоретической базы, судебной практики, практики российских хозяйственных обществ. Достоверность выводов, положений и рекомендаций также подтверждается апробацией результатов исследования на международной и всероссийских научно-практических конференциях, публикациями автора в ведущих научных изданиях.

Составные части исследования позволяют автору сформировать комплексную теорию правового обеспечения управления рисками в деятельности хозяйственного общества, что безусловно свидетельствует о научной новизне как диссертации в целом, так и положений, выносимых на защиту.

Абсолютно верным стоит считать подход автора к рассмотрению в первой главе концептуальных основ категории «риск» в российском праве. Прежде чем приступать к исследованию частных вопросов темы работы, всегда необходимо сперва рассмотреть общетеоретические вопросы, что автором было успешно осуществлено в первой главе диссертации. Диссертант рассмотрел, в частности, как доктринальные, так и нормативные определения понятия «риск», предложил собственные определения, исследовал существующие в правовой доктрине концепции риска и высказал свою точку зрения относительно поддерживаемой им концепции. Стоит положительно оценить выбор автора во втором параграфе первой главы выделить и раскрыть особенности рисков в корпоративном праве (стр. 52, 60, 65, 68 диссертации, первое положение, выносимое на защиту). Понятие риска встречается в различных актах гражданского законодательства, но попытка на общетеоретическом уровне выделить особенности рисков применительно к

сфере корпоративного права предпринята автором впервые и при этом предпринята весьма удачно.

Вторая глава диссертация является не только теоретической основой правового обеспечения управления рисками как части корпоративного управления, но и является руководством к действию для любого хозяйственного общества. Особо хочется отметить авторское определение понятия «правовое обеспечение управления рисками как части корпоративного управления», выделение и подробную характеристику элементов данной системы. Заслуживает внимания вывод автора о том, что «отсутствие законодательного регулирования управления рисками в непубличных обществах не означает, что они не должны управлять рисками. Это лишь свидетельствует о диспозитивном регулировании. Правовое обеспечение управления рисками может быть осуществлено непубличным обществом в инициативном порядке. Такой подход будет проявлением разумного и добросовестного поведения лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов непубличного общества, обеспечивающих интересы такого хозяйственного общества.» (стр. 81 диссертации). Обращает на себя внимание комплексный и творческий подход автора по ходу всей диссертации, что выражается, в частности, в том, что соискатель не останавливается на указанном выше выводе на стр. 81 диссертации, а перечисляет ситуации, которые могут свидетельствовать о необходимости организовать систему управления рисками в непубличном обществе (положение 4, выносимое на защиту, стр. 89-90 диссертации). Уже является привычным и классическим при рассмотрении вопросов гражданско-правовой ответственности директора за убытки, причиненные по его вине обществу, использование категории «обычного предпринимательского риска», установление которого является основанием для непривлечения к ответственности за убытки, причиненные по его вине обществу. При этом в диссертации автор приходит к верному выводу о том, что от оценки отдельных деловых решений на предмет их

экономической целесообразности, в том числе баланса принятых рисков, стоит отличать оценку необходимости организации и обеспечения эффективной системы управления существенными рисками в хозяйственном обществе (положение 5, выносимое на защиту, стр. 114 диссертации). Безусловно стоит поддержать исследование автором особенностей правового обеспечения управления рисками в холдингах (группах компаний), по результатам которого соискатель смог обозначить правовые механизмы корпоративного управления, которые могут быть использованы для организации управления рисками в холдингах (группах компаний) (положение 6, выносимое на защиту, стр. 136-139 диссертации), а также правовые последствия управления рисками в холдингах (группах компаний) (положение 6, выносимое на защиту, стр. 140-141 диссертации).

В третьей главе автор новаторски подходит к исследованию правовых механизмов привлечения капитала хозяйственным обществом. Новаторский подход заключается в комплексном анализе наиболее распространенных правовых механизмов привлечения капитала с точки зрения рисков, связанных с их использованием, и управления ими. Соискатель, в частности, дает определение понятию «правовое обеспечение управления рисками при привлечении капитала хозяйственным обществом» (стр. 149 диссертации), выделяет внешние и внутренние факторы, влияющие на правовое обеспечение управления рисками при привлечении капитала (стр. 149-150 диссертации).

Для исследования во втором параграфе третьей главы диссертант взял такие наиболее распространенные на практике правовые механизмы привлечения капитала, как увеличение уставного капитала акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью, внесение вклада в имущество хозяйственного общества, заключение договора займа, в т.ч. конвертируемого займа, размещение облигаций (стр. 164 диссертации). В ходе исследования автор выделил, в частности, риски, обусловленные корпоративными конфликтами, появлением в обществе новых участников, негарантированностью привлечения требуемого объема финансирования,

необходимостью доказывать экономическую целесообразность увеличения уставного капитала, вкладов в имущество, привлечением денежных средств от неограниченного круга лиц, публичным раскрытием информации, размещением эмиссионных ценных бумаг на инвестиционных платформах, невозможностью исполнить обязательство по возврату привлеченного финансирования и пр. При рассмотрении соответствующих рисков диссертант предлагал наиболее пригодные правовые механизмы управления ими. Нельзя оставить без внимания рассмотрение автором вопроса о том, каким образом в корпоративном договоре участники (акционеры) могут урегулировать необходимость осуществления согласованных действий в случае возникновения необходимости привлечения обществом дополнительного финансирования (стр. 193-196 диссертации).

Интересен выбор темы третьего параграфа третьей главы диссертации, в котором автор проводит исследование правовых механизмов управления рисками кредитора, предоставившего заемный капитал хозяйственному обществу. Абсолютно очевиден выбор данного вопроса для научного изучения, учитывая распространенность заемного финансирования, значимость рисков обеих сторон данного правоотношения, а также стремление займодавцев как можно больше минимизировать свой кредитный риск. Автором верно выделяются такие правовые механизмы, которые могут использоваться для указанной цели, как залог прав участников хозяйственного общества, приобретение миноритарной доли в уставном капитале (акций) и внесение в устав хозяйственного общества условия о необходимости единогласного решения общего собрания участников (акционеров) по определенным вопросам, заключение квазикорпоративного договора, ковенанты (стр. 202 диссертации). Стоит положительно оценить, что соискатель не останавливается на обозначении и исследовании перечисленных правовых механизмов, а выявляет правовые последствия, которые могут возникнуть в случае ненадлежащего использования

кредитором своих прав, возникших из заемного правоотношения и в связи с ним (стр. 223, 225, 226, 228 диссертации).

Всё сказанное выше позволяет прийти к выводу, что диссертация Анны Михайловны Андреевой представляет собой законченную, целостную научно-исследовательскую работу. Результаты исследования являются достоверными и обоснованными, обладают научной новизной и вносят существенный вклад в развитие теории и практики как правового обеспечения управления рисками в деятельности хозяйственного общества, так и науки корпоративного права в целом.

Несмотря на указанные достоинства, следует обратить внимание на ряд вопросов:

1. Во втором положении на защиту (стр. 11–12) диссертант утверждает о том, что правовое обеспечение управления рисками представляет собой систему средств правового регулирования. При этом делается оговорка, что рассматриваемое управление рисками является частью общего корпоративного управления, с чем следует согласиться. Вместе с тем, поскольку далее элементами данной системы выделяются не только правовые средства непосредственного регулирования (нормативное, внутреннее локальное, корпоративными решениями, распределением компетенции между органами общества и трудовая функция среди работников), но и юридическая ответственность, на защите предлагается дать дополнительное пояснение того, каким образом юридическая санкция может способствовать и участвует в регулировании процессом управления рисками, в том числе, поскольку сама по себе юридическая ответственность может и не наступить (вероятностный, предположительный характер).

2. Логика пятого положения на защиту (стр. 13–14) в существующем изложении свидетельствует о том, что автор полагает справедливым не оценивать судам экономическую целесообразность деловых решений (действий, сделок и т. д.) менеджмента корпоративной организации. В работе обращается внимание на возможность привлечения к ответственности членов

органов управления корпорации за их виновное поведение. Вместе с тем в силу актуальных позиций Верховного Суда РФ, в частности изложенных в п. 12 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (2025), руководитель обязан выстраивать эффективную систему управления обществом (в частности, обеспечивающую должную осмотрительность при выборе и проверке контрагентов и т.д.). По сути, неисполнение руководителем общества данной обязанности презюмирует нарушение добросовестной корпоративной практики. Соответственно, требует дополнительных доводов утверждение автора по данному положению.

3. В шестом положении на защиту (стр. 14), по мнению диссертанта, риск-менеджмент в холдинговых структурах осуществляется посредством учета и контроля (основным обществом рисков дочерних обществ), а также единообразия подходов к управлению рисками в рамках группы компании (холдинга). В связи с чем представляется необходимым раскрыть степень достаточности реализации данных правомочий основного общества для действенного управления дочерними. Иначе получается, что реальное управление рисками в холдинге может протекать в отрыве от корпоративных решений холдинговой компании в отношении дочернего общества.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой

степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Андреева Анна Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доцент

Лаптев Василий Андреевич

«9» апреля 2026 года

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 244-88-88, доб. 429; e-mail: lab.kpikp@msal.ru


Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Адрес места работы:

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра предпринимательского и корпоративного права

Тел.: +7 (499) 244-88-88, доб. 429; e-mail: lab.kpikp@msal.ru

Подпись доктора юридических наук, доцента,
профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
В.А. Лаптева



09 04 26 '9