ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Гусева Дмитрия Владимировича

«Делопроизводство российских военно-морских экспедиций в Средиземное море 1769–1807 гг. как источник по истории русско-греческих контактов», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Диссертация Д.В. Гусева посвящена источниковедческому исследованию делопроизводственной документации российских Военно-походных канцелярий, функционировавших в Средиземном море в ходе проведения Россией Первой (1769–1774) и Второй (1805–1807) Архипелагских экспедиций. Избранная соискателем тема представляется актуальной и важной. История пребывания Российского флота в Средиземном море издавна привлекает внимание исследователей, однако архивные делопроизводственные комплексы Военно-походных канцелярий до настоящего времени не получили полноценного источниковедческого осмысления и изучения. Между тем, в этих фондах хранится уникальный материал о повседневных контактах российских моряков с греческим населением Архипелага. Контакты носили различный характер и выходили далеко за рамки военной истории, в силу чего позволили изучить феномен «народной дипломатии», историческую антропологию и микроисторию. Обращение к такого рода уникальным и малоизученным документам позволило автору диссертации в ином ракурсе рассмотреть проблемы межкультурного взаимодействия участников событий, повседневно-бытовую сторону войны и в целом те аспекты, которые военно-политическая история и боевая летопись флота фактически оставляла на второстепенных ролях.

Актуальность темы подкрепляется и тем, что в последние десятилетия в отечественной и зарубежной историографии отчетливо обозначился поворот к изучению «человеческого измерения» войны, а именно: повседневности, эмоций, межличностных и межкультурных контактов. В данном контексте обращение к делопроизводству Военно-походных канцелярий представляется не только своевременным, но и перспективным.

Проанализированные соискателем документы позволяют глубже вникнуть в проблему войны не только как классического боевого соприкосновения противоборствующих армий и флотов, но и как в сложное переплетение человеческих судеб, интересов и стратегий выживания. В этой связи работа Д.В. Гусева вносит существенный вклад в разработку такого направления применительно к истории пребывания Российского флота в Средиземноморье.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы. Структура работы выстроена вполне логично: от архивоведческого анализа фондов к выявлению и содержательной характеристике документов о российско-греческих контактах. Переход от общего к частному, от источника к аналитическому изложению и далее к выводам представляется методологически верным и вполне профессиональным.

Первая глава посвящена источниковедческому и архивоведческому исследованию пяти фондов Военно-походных канцелярий из архивохранилищ РГАВМФ (фонды 188–190 и 193–194). Автор диссертации тщательно и скрупулезно восстановил историю поступления документов в архив, проследил эволюцию описей, выявил факты включения новых дел и утраты в ходе ревизий XX в. Особенно ценным представляется замеченная соискателем судьба самого комплекса, сокрытая за внешней канцелярской работой. Рутинная канцелярская работа состояла из актов проверок, справок, записей о переплетении дел, однако соискатель доказательно представил, что все изменения фондов носили структурно-технический характер и не затронули их содержательной основы. Этот важный вывод имеет принципиальное значение, поскольку позволяет рассматривать фонды Военно-походных канцелярий именно как естественно сформировавшиеся делопроизводственные комплексы в реальных исторических условиях, а не как искусственные собрания архивистов в более позднее время.

Автор диссертации последовательно характеризует каждый из пяти фондов. Канцелярия вице-адмирала А.В. Елманова (фонд 188) сохранилась фактически полностью, за исключением нескольких выбывших дел; её структурные изменения носят технический характер. Фонд 189 английского контр-адмирала Д. Эльфинстона на русской службе остался наименее измененным. В этом фонде до настоящего времени действует дореволюционная опись, а документы находятся в удовлетворительном состоянии, без утрат. Канцелярия адмирала Г.А. Спиридова (фонд 190) является самой объемной и разнородной по сгруппированным в ней документам, где часть материалов изначально находилась в россыпи, и их поэтапно включали в фонд. Канцелярия контр-адмирала А.С. Грейга (фонд 193) в 1976 г. подвергалась научно-технической переработке, однако

структура фонда не изменилась. Канцелярия вице-адмирала Д.Н. Сенявина (фонд 194) сохранилась в полном объеме от времени поступления в архив.

В процессе работы над текстом диссертации Д.В. Гусев не ограничился одним лишь перечислением указанных фондов, их общей характеристикой и констатацией фактов, а обоснованно изложил, как история существования каждого фонда отразила общие закономерности развития архивного дела в России в XVIII–XX вв.

Во второй главе соискатель выявил и систематизировал совокупность материалов о русско-греческих контактах, отложившихся во всей делопроизводственной документации Первой Архипелагской экспедиции. Массив документов, хранящихся в фондах РГАВМФ, содержит прошения греческого духовенства и простых обывателей к Главнокомандующему морскими и сухопутными силами в Средиземном море генерал-адъютанту А.Г. Орлову, к адмиралам Г.А. Спиридову и А.В. Елманову, жалобы и свидетельские показания жителей островов на тех или иных людей, рапорты российских командиров кораблей и фрегатов о корсарской деятельности греков и многое другое. После тщательного изучения этих архивных материалов автор диссертации на строго научной основе сформировал полноценную картину взаимодействия россиян и греков в условиях войны на общей территории.

Особого внимания заслуживает аналитическое рассмотрение соискателем документальных материалов Греческой канцелярии – условно обозначенного российским командованием в Архипелаге делопроизводственного стола. Чиновники Греческой канцелярии занимались рассмотрением жалоб и прошений греков, социальными конфликтами, вопросами принятия островным греческим населением российского подданства. Большую часть подобного рода прошений, в силу их значимости, автор диссертации рассмотрел более подробно, другие упомянул вкратце, но приведенные примеры позволили составить представление об информативной значимости всего комплекса выявленных документов.

Отдельно необходимо выделить проанализированные Д.В. Гусевым микро-исторические сюжеты, которые придали работе особую ценность и явную новизну. Так, в деле № 65 из фонда А.В. Елманова сохранились протоколы «доношений», записанных со слов греческих осведомителей. Например, показания монаха Хасана о переходе российской армии через Дунай примечательны не только по содержанию, но и по форме: осведомитель указал источник слуха, маршрут своего передвижения и даже собственный возраст (с. 83–84). Эти документы позволили проследить выстраивание системы неформальной разведки, в которой греческое население играло далеко немаловажную роль. В том же фонде сохранилось прошение грека Лазаря, который, ссылаясь на заслуги

перед Русским флотом, просил о выдаче документа для российского резидента в Константинополе, чтобы получить возможность безопасно жить в османской столице с семьёй (с. 77–78). Этот сюжет свидетельствует о том, что большинства греческого населения Архипелага российское покровительство являлось не только политическим выбором, но и прагматической стратегией выживания.

Автор диссертации привел и негативные примеры. Так, в фонде вице-адмирала Д.Н. Сенявина сохранилась переписка о конфликтах, вызванных действиями греческих корсаров по фамилии Цицович и Ричардопуло. Под видом борьбы с неприятелем названные корсары захватывали торговые суда под флагами союзных и нейтральных держав (с.168–169), в связи с чем доставляли дополнительные трудности российскому командованию.

Третья глава диссертации обращена к фондам Второй Архипелагской экспедиции, а именно к Канцеляриям А.С. Грейга и Д.Н. Сенявина. Соискатель обоснованно полагает, что материалы этой экспедиции по информативности уступают фондам с документацией о Первой экспедиции в царствование Екатерины II. Названные фонды более фрагментарны и менее разнообразны по составу, но, тем не менее, с имеющимися в них весьма ценными сведениями о службе греческих офицеров в Русском флоте (К.Ю. Патаниоти, Г.А. Попандопуло, Ф.П. Лелли). Деятельность указанных офицеров в основном связана с проблемами корсаров в Средиземном море и призовым правом.

Источниковая база диссертации Д.В. Гусева «Делопроизводство российских военно-морских экспедиций в Средиземное море 1769–1807 гг. как источник по истории русско-греческих контактов» достаточно объемна. Исследование построено на аналитическом рассмотрении множества материалов из пяти фондов РГАВМФ, со сведениями из вахтенных (шканечных) журналов, из послужных списков офицеров и личного фонда семьи Грейгов. Соискатель привлек также фонд под названием «Комиссия по разделу призов», а также источники личного происхождения, в частности, воспоминания Дж. Эльфинстона, С.П. Хметевского, В.Б. Броневского, П.П. Свиньина.

Методология исследования основана на принципах историзма и научной объективности, а также на микро-историческом подходе, что представляется вполне оправданным для изучения разрозненных свидетельств о повседневных контактах.

Новизна диссертации Д.В. Гусева не вызывает сомнений и определяется выбором исследовательского ракурса. Ранее делопроизводство Военно-походных канцелярий Архипелагских экспедиций привлекалось историками флота и международных отношений лишь фрагментарно и в качестве источника сопутствующих сведений, но не

как самостоятельный объект изучения. В диссертации Д.В. Гусева объектом исследования стали перечисленные фонды, что существенно изменило исследовательское направление.

Вместе с тем, в диссертационном исследовании Д.В. Гусева имеются и некоторые недостатки. Как представляется, автору следовало усилить тезис о том, что далеко не все представители островного населения Греческого Архипелага восторженно встретили приход Русского флота, стали союзниками российского командования и оказывали содействие российским военно-морским силам. Более того, некоторые греки сотрудничали с турками, возили им продовольствие и разные товары и даже шпионили в пользу противников России. Главное внимание соискатель уделил фондам РГАВМФ, что вполне логично и целесообразно, поскольку основной массив документации отложился именно в том архиве. Однако для полноты исследования стоило бы обратиться и к материалам Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ), к дипломатической переписке и донесениям российских консулов, в которых отражены контакты России с греческим населением. Вне исследовательской работы осталась и «Походная Канцелярия адмирала Ф.Ф. Ушакова в Ионическом море в 1798–1800 гг. (РГАВМФ. Фонд 192), документальные материалы которой значительно обогатили бы работу.

Высказанные замечания не снижают общей высокой положительной оценки диссертации. Достоверность научных результатов и выводов, представленных соискателем, не вызывают сомнений. Диссертационное исследование Д.В. Гусева обеспечено квалифицированно подобранным методологическим аппаратом и широким кругом введенных в научное обращение исторических источников. Результаты исследования опубликованы в 4 научных статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном Совете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Диссертация Д.В. Гусева «Делопроизводство российских военно-морских экспедиций в Средиземное море 1769–1807 гг. как источник по истории русско-греческих контактов» является логически и хронологически завершенной самостоятельной работой, имеющей важное значение для развития отечественной исторической науки. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (по историческим наукам), а также критериям, определённым п.п. 2.1–2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о Совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени

доктора наук в Совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Соискатель Д.В. Гусев безусловно заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент

Доктор исторических наук
Академик РАЕН
Ведущий научный сотрудник кафедры Истории
Заведующая Лабораторией истории флота и мореплавания
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет (СПб ГМТУ)»
Лоцманская ул., д. 3, Санкт-Петербург, 190121
Тел. (812) 714-07-61. Факс (812) 713-81-09
E-mail: office@smtu.ru; http://www.smtu.ru

[redacted]/ Гребенщикова Галина Александровна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» (СПбГМТУ)
Подпись Гребенщиковой Г. А. заверяю
Начальник отдела кадров
1 октября 2026 г.

[redacted]