

ОТЗЫВ

**официального оппонента Илюшиной Марины Николаевны
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Луданина Дмитрия Андреевича
на тему: «Обогащение «за счет» потерпевшего как условие
возникновения кондикционного обязательства»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертационное исследование Луданина Д.А. на тему: «Обогащение «за счет» потерпевшего как условие возникновения кондикционного обязательства» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, содержащую анализ, а также результаты авторского исследования и решения проблем обозначенной тематики.

Актуальность избранной автором темы не вызывает сомнений и обусловлена не только неопределенностью материально-правового содержания выбранного базового понятия кондикционных обязательств и неопределенностью объема и относимостью доказательств в процессуальных отношениях, но и формированием в последнее время прямо противоположных позиций высших судов при разрешении споров на основе самого широкого и абстрактного толкования содержания рассматриваемого понятия и смешения его с институтом убытков. При этом, следует заметить, что в российской науке не было представлено комплексного исследования этого субинститута, несмотря на имеющиеся в целом пробелы правового регулирования отношений из неосновательного обогащения, одним из которых является отказ в учете обстоятельства, что общественные отношения, приобретающие правовой характер, не могут быть подвержены исключительно действию принципа полного возмещения, не допускающего ограничений. Причиной этому является направленность института кондикционных обязательств на изъятие неосновательно полученной имущественной выгоды обогатившегося, что и составляет смысл правового института. Все вышеизложенное подтверждает актуальность,

своевременность, теоретическую и практическую значимость выбранной темы и представленного научного исследования.

Следует отметить высокий теоретический уровень работы. В диссертации автором последовательно анализируются теоретические концепции о правовой природе кондикционного соглашения.

В первой главе «Унитарная модель кондикционного обязательства и присущее ей понятие обогащения «за счет» потерпевшего» представлено основное содержание унитарного подхода к построению системы регулирования кондикционных обязательств и делается вывод, что унитарная модель представляет собой способ регулирования кондикционных обязательств, в рамках которого кондикционное требование и его условия являются едиными для всех ситуаций неосновательного обогащения. В рамках второй главы «Партикулярная модель и присущее ей понятие обогащения «за счет» потерпевшего» исследуются генезис партикулярной модели и присущие ей специфические черты. По мнению автора партикулярная модель предполагает подход к построению регулирования кондикционных обязательств, основанный на дифференциации условий возникновения кондикционного обязательства. В рамках партикулярной модели, как правило, выделяют два вида обогащения: (1) обогащение в результате предоставления потерпевшего, (2) обогащение, возникающее иным образом (причем, как правило, в результате вмешательства приобретателя или природных сил и иных событий).

Особо следует отметить глубину исследования условия «за счет» потерпевшего в рамках унитарной модели и к одному из распространенных значений такого условия – причинно-следственная связь между выгодами приобретателя и потерями потерпевшего в рамках второго параграфа первой главы и рассмотрение содержания условия «за счет» потерпевшего в рамках кондикции из вмешательства», представленного во втором параграфе второй главы, где автор анализирует возможные подходы к пониманию условия «за счет» в рамках большой группы ситуаций, которые объединены вмешательством приобретателя.

Следует отметить, что рассуждая о доктринальных подходах к особенностям содержания условия возникновения кондикционного обязательства обогащения «за счет» потерпевшего, диссертант на всей протяженности работы проявляет самостоятельность и оригинальность суждений и выводов.

Безусловной заслугой автора является вывод диссертанта, сделанный на основании анализа зарубежной и отечественной судебной практики о том, что основой концепции должно быть признание не противоправности действий приобретателя, а субъективное право потерпевшего и то благо, доступ к которому закрепляет это право (например, вещь, произведение). При этом идея данного подхода состоит в том, что приобретатель должен вернуть имущество не в силу совершения правонарушения, а именно потому, что потерпевший имеет право на это имущество.

Диссертантом впервые в отечественной доктрине сформулировано содержание условия «за счет» потерпевшего для возникновения обязательства из неосновательного обогащения, а также предложен подход к его определению с учетом как системы отечественного законодательства, так и положений иностранной доктрины. Необходимо отметить, что предложение о возможности использования теории адекватной причинно-следственной связи в рамках кондикционных обязательств снимает проблему умножения понятий, что способствует взаимному влиянию работ по неосновательному обогащению и деликтам друг на друга.

К несомненным достоинствам работы следует отнести использованный автором сравнительно-правовой подход и огромный массив проанализированных автором источников – отечественной и иностранной литературы, судебной практики, а также иного эмпирического материала. Это позволило автору многоаспектно рассмотреть обозначенные в диссертации вопросы и предложить интересные и значимые подходы.

Структура диссертации представляется удачной для исследования на представленную тему. Диссертация состоит из введения, первой главы,

состоящей из трех параграфов, второй главы, состоящей из четырех параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы. Интересной с практической точки зрения и определения объема и механизма доказывания в целях обоснования отсутствия кондикционного требования представляется содержание третьего параграфа «Целенаправленное предоставление имущества как содержание условия «за счет» потерпевшего в рамках кондикции из предоставления», где раскрывается содержание условия «за счет» в ситуациях обогащения, вызванных действиями самого потерпевшего.

Структура работы является логичной, позволяет последовательно изложить содержание диссертации и выполнить все заявленные автором цели и задачи.

На основе результатов собственного исследования автором сформулированы и обоснованы выносимые на защиту положения. Сформулированные в диссертации выводы могут служить основой для дальнейшего развития российской юридической науки и правоприменительной практики.

Представляются новыми, заслуживающими внимания следующие выводы и суждения автора: о том, что содержание условия «за счет» потерпевшего зависит от системы регулирования кондикционных обязательств; толкование условия «за счет» потерпевшего в значении уменьшения имущественной массы потерпевшего необоснованно сужает сферу действия правил об обязательствах из неосновательного обогащения; в ситуациях обогащения, осложненных участием третьего лица, исполнение обязательства на которое было возложено должником, определение сторон кондикционного обязательства различается в случаях недействительности «отношения валюты» (правоотношение между кредитором и должником) и недействительности «отношения покрытия» (правоотношение между должником и третьим лицом).

Основные научные выводы, рекомендации и предложения Луданина Д.А., выраженные в положениях, выносимых на защиту, соответствуют

критериям достоверности и научной новизны. В диссертацию можно назвать оригинальной, самостоятельной содержащей выводы, значимые для науки гражданского права, поскольку представленная работа представляет собой новое комплексное и системное исследование.

Работа не имеет существенных недостатков. Вместе с тем, несмотря на отмеченные безусловные достоинства работы, представленное диссертационное исследование все же не лишено некоторых недостатков и дискуссионных вопросов.

1. В первом положении новизны, в части, где автор говорит, что в системах дифференциации регулирования ситуаций неосновательного обогащения (партикулярная модель кондикционного обязательства) в зависимости от происхождения обогащения (обогащение в результате предоставления потерпевшего или обогащение в результате вмешательства приобретателя) для каждого такого вида обогащения условие «за счет» потерпевшего имеет свое содержание, в связи с чем диссертанту предлагается показать общий подход к определению содержания условия «за счет» потерпевшего в зависимости от вида обогащения.
2. Во втором положении новизны автором использовано собирательное понятие «выгоды приобретателя». Содержание указанного термина в данном случае имеет существенное значение, поэтому автору предлагается назвать подходы к определению критериев определения «выгоды приобретателя».
3. В четвертом положении новизны диссертант приходит к выводу, что в рамках партикулярной модели стороны кондикционного обязательства, возникающего в результате действий потерпевшего, определяются на основании концепции целенаправленного предоставления, согласно которой должником по такому обязательству является лицо, на увеличение имущества которого было направлено предоставление потерпевшего и такой подход, по мнению диссертанта, позволяет обосновать невозможность истребования у приобретателя случайных выгод, которые у него образовались в результате

удовлетворения потерпевшим собственных нужд в рамках реализации субъективного права. Возникает вопрос: как должен выглядеть механизм доказывания, чтобы обеспечить невозможность истребования у приобретателя случайных выгод?

Следует отметить наличие в тексте диссертации ряда выводов, которые по своему уровню также могли бы быть показаны, как положения новизны.

При этом указанные замечания не умаляют научной значимости диссертационного исследования и его результатов. Диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, имеющей логическое и структурное единство, содержащей обоснованные научные результаты и выводы, доказывающие безусловный личный вклад автора в развитие юридической науки и в решение обозначенных автором проблем.

Автореферат диссертации Луданин Д.А. соответствует структуре и основному содержанию работы, включает основные положения, выносимые на защиту, и иные выводы автора, отвечает требованиям к оформлению автореферата. Выводы и основные положения диссертации нашли свое отражение в опубликованных научных работах автора в рецензируемых журналах (с. 26 автореферата, с. 14 диссертации, а также апробированы в т.ч. в выступлениях на научных конференциях (с. 15 автореферата, с. 14 диссертации).

На основе проведенной в процессе рецензирования представленной диссертации оценки актуальности избранной темы, степени обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны, оппонент пришел к следующему выводу:

диссертация Луданина Д.А. на тему «Обогащение «за счет» потерпевшего как условие возникновения кондикционного обязательства» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода.

Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3 – Частноправовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Луданин Дмитрий Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частноправовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,
Заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)», Заслуженный юрист РФ
Илюшина Марина Николаевна

«27» ноября 2025 года

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 963-01-01, e-mail: kafg

Специальность, по которой официал
защищена диссертация:

12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Адрес места работы:

121351, Москва, ул. Мологвардейская, дом 46, корпус 1, каб. 203

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Всероссийский государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)», кафедра гражданского и
предпринимательского права

Тел.: +7 (495) 609-05-83, e-mail: rpa@rpa-mjust.ru