

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Никитиной Анастасии Анатольевны
«Деятельность академика П.П. Покрышкина по совершенствованию
системы охраны памятников в начале XX века»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Диссертационное исследование А.А. Никитиной посвящено деятельности академика архитектуры, реставратора и церковного деятеля Петра Петровича Покрышкина (1870–1922), одного из специалистов, чья работа пришлась на переломный этап становления государственной системы охраны памятников в России. Выбор темы представляется научно обоснованным и актуальным. В начале XX в. в этой сфере происходил переход от разрозненных инициатив к более устойчивой системе экспертного, административного и правового регулирования. Тогда же формировались представления о научной реставрации, точной фиксации памятника, сохранении его подлинности и осторожном отношении к реконструктивным вмешательствам.

Актуальность работы определяется тем, что история охраны памятников долгое время рассматривалась преимущественно через институциональные схемы или через историю отдельных реставрационных школ. При таком подходе вклад конкретных ученых, администраторов и практиков нередко оставался в тени. Диссертация А.А. Никитиной сосредоточена на одной фигуре, но не сводится к биографическому очерку: через деятельность Покрышкина автор рассматривает институционализацию охраны памятников, преемственность дореволюционных и раннесоветских практик, а также формирование профессиональных норм реставрационного дела.

Объектом исследования является функционирование отрасли охраны и реставрации культурного наследия в начале XX в. в России. Предмет изучения – административная, научно-исследовательская, общественная и профессиональная деятельность П.П. Покрышкина, как одного из ведущих деятелей в сфере охраны и реставрации памятников. Объект и предмет сформулированы корректно, соответствуют заваленной теме диссертации, соотносятся с целью и задачами исследования. Хронологические рамки представленной диссертации связаны с периодом жизни и активной

практической деятельности академика П.П. Покрышкина (1870-й – 1922-й гг.).

Цель исследования определена как реконструкция многогранной деятельности П.П. Покрышкина, как одной из ключевых фигур в институционализации охраны культурного наследия и формировании отечественной научной школы реставрации. Эта цель реализована в постановке задач, которые в свою очередь отражены в структуре представленного исследования и выводах, сформулированных по параграфам, главам и в заключении работы. Разработка поставленных автором задач опирается на изучение широкого круга источников, как опубликованных, так и впервые вводимых в научный оборот (ИАК, РГАК, РАИМК за 1890-е – 1920-й гг.).

Диссертация имеет ясную структуру и построена по проблемно-хронологическому принципу. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений. Во введении обоснованы актуальность и научная значимость темы, определены объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки, цель и задачи, дана характеристика методологической и источниковой базы, сформулированы положения, выносимые на защиту. Такая структура соответствует логике заявленной темы и позволяет последовательно перейти от формирования научных интересов Покрышкина к анализу его службы в Императорской Археологической комиссии, а затем к работе в государственных органах охраны памятников после 1917 г.

Первая глава посвящена становлению П.П. Покрышкина как ученого. Автор показывает значение семейной среды, иркутского периода, технического образования, обучения в Императорской Академии художеств, пенсионерских поездок, экспедиционного опыта и влияния наставников. Достоинство этой части состоит в том, что профессиональный облик Покрышкина объясняется через соединение технической подготовки, художественного образования, археологической практики и интереса к древнерусской архитектуре. Это позволяет понять, почему он оказался подготовлен к работе на стыке архитектурного исследования, реставрационной методики, административной экспертизы и охраны памятников.

Во второй главе рассматривается служба Покрышкина в Императорской Археологической комиссии в 1902–1917 гг. Эта часть является одной из наиболее значимых в диссертации. Автор анализирует его административную, экспертную и научно-практическую деятельность,

работу по обследованию и реставрации памятников, участие в обсуждении законодательных инициатив, а также усилия по упорядочению реставрационной практики. Особого внимания заслуживает рассмотрение методов фиксации и исследования памятника, связываемых с именем Покрышкина. В диссертации убедительно показано, что его профессиональная позиция строилась на приоритете точности, документальности, сохранения подлинной структуры памятника и отказа от произвольных стилистических дополнений.

Третья глава посвящена деятельности Покрышкина в 1917–1921 гг., то есть в условиях институциональной перестройки, революционного кризиса, нехватки ресурсов и изменения государственной политики в сфере культуры. Автор показывает, что Покрышкин не был пассивным хранителем дореволюционной традиции, а активно участвовал в создании новых организационных форм, работал в Российской государственной археологической комиссии, Российской академии истории материальной культуры и Всероссийской коллегии по делам музеев и охраны памятников искусства и старины Наркомпроса. В этой части особенно убедительно раскрыта тема преемственности: раннесоветская система охраны памятников во многом опиралась на профессиональные подходы, выработанные до революции, а Покрышкин выступал одним из посредников между двумя эпохами.

Источниковая база диссертации заслуживает положительной оценки. Автор привлекает нормативно-правовые акты, материалы официального делопроизводства, документы Археологической комиссии и ее преемниц, переписку, источники личного происхождения, научные труды Покрышкина, некрологи, периодическую печать и материалы из ряда архивохранилищ. Особенно важно, что в исследовании использованы неопубликованные архивные документы, позволяющие реконструировать административную сторону деятельности Покрышкина и его профессиональную аргументацию. Благодаря этому диссертация выходит за рамки пересказа уже известных публикаций и вносит самостоятельный вклад в изучение истории охраны культурного наследия.

Методологически работа сочетает биографический подход, историко-логический анализ, сравнительно-исторический метод, элементы микроистории и системный анализ. Такое сочетание оправданно, поскольку предмет исследования требует внимания к личности, профессиональной среде, государственным учреждениям и эволюции реставрационных принципов. Автор последовательно показывает, что деятельность Покрышкина нельзя понять вне институций, в которых он работал, а сами

эти институции невозможно полноценно описать без учета роли конкретных специалистов, принимавших экспертные и административные решения.

Научная новизна диссертации состоит прежде всего в комплексной реконструкции деятельности Покрышкина как архитектора, реставратора, педагога, администратора и участника выработки правовых и методических оснований охраны памятников. В работе убедительно показано, что его значение не ограничивается отдельными реставрационными проектами или эпизодами службы в ИАК. Покрышкин предстает как фигура, объединяющая исследовательскую практику, административное руководство, экспертную оценку законопроектов, педагогическую деятельность и организацию новых форм научной работы в послереволюционное время.

К числу сильных сторон исследования следует отнести и то, что автор избегает упрощенной схемы радикального разрыва между дореволюционной и советской охраной памятников. Напротив, диссертация показывает сложную преемственность профессиональных норм, кадров, методик и институциональных решений. Такой вывод имеет значение не только для истории реставрации, но и для отечественной истории в целом, поскольку позволяет точнее оценить механизмы сохранения экспертного знания в условиях политического слома.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты дополняют представления о характере, формах и способах деятельности по сохранению культурного наследия в России к. XIX – первой четверти XX вв. и могут быть использованы для изучения истории институтов государственного управления в сфере охраны памятников старины в России в начале XX века.

Практическая значимость состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы в научной и преподавательской деятельности: с целью дальнейшей научной разработки вопросов истории и теории государственного управления в сфере охраны памятников культурного наследия и их реставрации, а также в учебных программах по истории государственного и муниципального управления в XX в. в России.

Основные результаты исследования прошли апробацию на научных конференциях и отражены в публикациях автора, включая статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова. Это свидетельствует о достаточной степени представления результатов работы в научном сообществе.

Вместе с тем к диссертации можно высказать несколько замечаний и пожеланий. Во-первых, в работе было бы полезно более четко развести

несколько уровней анализа: охрану памятников как сферу государственного управления, реставрацию как профессиональную практику, археологическое исследование как научную деятельность и музейное дело как область институционального хранения и репрезентации наследия. В деятельности Покрышкина эти направления действительно тесно переплетались, однако аналитическое разграничение сделало бы некоторые выводы более строгими.

Во-вторых, европейский контекст становления научной реставрации обозначен в диссертации, но мог бы быть использован более активно. Покрышкин формировался в пространстве, где русская реставрационная мысль находилась в диалоге с европейскими практиками фиксации, консервации и интерпретации памятников. Более развернутое сопоставление с европейскими дискуссиями позволило бы отчетливее показать своеобразие его позиции и место отечественной школы в международной истории реставрации.

В-третьих, заслуживает дальнейшего уточнения соотношение личных религиозных убеждений Покрышкина, его позднейшего священнического служения и профессиональной этики сохранения памятников. Автор справедливо не превращает эту тему в главный сюжет диссертации, однако она имеет эвристический потенциал, особенно при анализе отношения Покрышкина к церковным памятникам, к подлинности, к исторической памяти и к понятию служения.

Указанные замечания не затрагивают основного содержания и не снижают общей положительной оценки диссертации. Работа А.А. Никитиной является самостоятельным, завершенным и источниково обеспеченным научно-квалификационным исследованием. Автор продемонстрировала знание историографии, умение работать с архивными материалами, способность к систематизации фактического материала и к формулированию обоснованных выводов. Диссертация написана научным языком, ее структура логична, выводы соответствуют поставленным задачам и подтверждаются материалом исследования.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация А.А. Никитиной отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на

соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Никитина Анастасия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук, профессор
кафедры церковной истории
богословско-пастырского факультета
РО – ДОО ВО «Санкт-Петербургская
Духовная Академия Русской
Православной Церкви»

С.Л. Фирсов
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
2026 г.

Контактные данные:

Тел.: +7-812-717-33-51, e-mail: kancilaria@yandex.ru

Шифр и наименование специальности, по которой защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 191167, Россия, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, 17

Тел.: +7-812-717-33-51, e-mail: kancilaria@yandex.ru

Подпись Фирсова С.Л. заверяю:

04.05.2026