

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Алексея Викторовича Мазина
«Торгово-промышленная политика антибольшевистских правительств
(1918-1920 годы)», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 -
Отечественная история**

Эпоха Гражданской войны 1917-1922 гг. в России дает широкое поле для изучения разнообразного опыта государственного управления. Соответствующий опыт антибольшевистских правительств, как и различные аспекты истории антибольшевистского движения в целом продолжают привлекать внимание исследователей. Среди перспективных направлений изучения - сюжеты, связанные с социально-экономической проблематикой. Именно к таким областям относится рассматриваемая диссертация.

Ввиду многообразия правительств «русской контрреволюции» эта тема представляется достаточно сложной, но одновременно и интересной, поскольку сравнительный анализ позволяет прийти к значимым выводам о степени эффективности того или иного государственного образования. Насколько нам известно, ранее такого рода комплексного исследования не проводилось.

Работа разделена на три главы, посвященные социально-экономическим и политическим предпосылкам разработки торгово-промышленной политики антибольшевистскими правительствами; реализации торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств, а также взаимодействию антибольшевистских правительств с населением в сфере реализации торгово-промышленной политики. Структура диссертации представляется оправданной.

В основе исследования А.В. Мазина документы Государственного архива Российской Федерации, в котором отложились разнообразные материалы по политической истории антибольшевистского лагеря. В общей

сложности использовано значительное количество единиц хранения из 18 фондов архива.

Наблюдения и выводы диссертанта представляются справедливыми и обоснованными. Можно согласиться с тем, что в условиях войны большевикам удалось осуществить мобилизацию экономики, которая наряду с жесткой централизацией принесла им победу. В антибольшевистском лагере в силу его политической и географической разобщенности не было единства по множеству вопросов государственного управления, в том числе и в торгово-промышленной политике. Кроме того, военные, во многом, осуществлявшие в белом лагере такую политику, оказались плохими управленцами. Соответствующая политика антибольшевистских сил, во многом, ориентировалась на последующее мирное развитие страны, а не на скорейшую победу в войне. Наконец, противники большевиков опирались на слабо развитые в промышленном отношении окраины и уступали в этом красному лагерю. Ошибки в торгово-промышленной политике влияли и на исход Гражданской войны. В частности, антибольшевистские правительства стали проводить денационализацию предприятий и возвращение их прежним собственникам, что не могло не восприниматься в обществе как возврат к старому. Такой подход соответствовал и распространенному на юге России курсу на возвращение земель бывшим помещикам, вызывавшему возмущение крестьянства. Предприниматели поддерживали и финансировали противников большевиков и входили в их органы власти, взаимодействие также шло по линии общественных организаций. Однако отношения власти и бизнеса складывались не всегда просто, о чем подробно рассказано в работе.

По оценке диссертанта, при всех недостатках противники большевиков смогли создать действенный аппарат антикризисного управления. Также в диссертации убедительно показано, что часть мер антибольшевистских правительств была схожа с тем, что проводилось в Советской России. Так,

Комуч частично признавал декреты Советской власти. Кроме того, белые пытались осуществлять государственное регулирование торговли и промышленности – устанавливали твердые цены, сохраняли за государством контроль над предприятиями. Адмирал А.В. Колчак выступал за внедрение на предприятиях 8-часового рабочего дня, создание больничных касс и бирж труда. Более того, на подконтрольных антибольшевистским силам территориях рабочие сохранили большинство своих прав, завоеванных в результате революционных событий 1917 г. Все это представляет несомненный научный интерес.

Диссертация А.В. Мазина не лишена недостатков. Во-первых, диссертант рассмотрел не все антибольшевистские правительства и режимы. Например, не охвачены оказались режимы атаманов А.И. Дутова и Г.М. Семенова, Кубанское правительство. Антибольшевистскими были не только белые или «розовые» правительства, но и органы власти различных национальных государственных образований, но эти сюжеты остались вне поля зрения диссертанта. Очерчивая территориальные рамки темы, диссертант пишет о правительствах, «не стремившихся к отделению от России», но эта формулировка не вполне точна. Во-первых, возникшие национальные государства уже отделились от России и повторно к этому стремиться не могли. Во-вторых, даже белые государственные образования нередко позиционировали себя как высшая власть на подконтрольной территории, как, например, на Дону при атамане П.Н. Краснове, поэтому сама формулировка «не стремившиеся к отделению от России» в условиях распада страны не вполне корректна – часть этих государственных образований уже являлись суверенными. В-третьих, даже с национальными государствами ситуация далеко не однозначна. К примеру, гетман Украины П.П. Скоропадский 14 ноября 1918 г. издал федеративную грамоту о том, что будущая Украина войдет в состав России как федерации.

В отношении взаимодействия антибольшевистских правительств с населением в сфере реализации торгово-промышленной политики диссертант касается только предпринимателей и рабочих, тогда как торгово-промышленная политика затрагивала все слои населения.

Значительный массив сведений по теме диссертации сконцентрирован в региональных архивах, но в работе они не использованы. Не в полной мере оказались привлечены и имеющиеся документальные публикации. Прежде всего, сборники документов о работе антибольшевистских правительств. К примеру, целый пласт таких изданий подготовлен новосибирским ученым В.И. Шишкиным. Это сборники «Временное Сибирское правительство» (Новосибирск, 2007), «Временное Всероссийское правительство» (Новосибирск, 2010); «Совет министров Российского правительства: журналы заседаний» (Новосибирск, 2016. Т. 1-2). Однако в диссертации отражен только сборник документов «Западно-Сибирский комиссариат Временного Сибирского правительства». Издавались документальные сборники о Временном областном правительстве Урала (Антибольшевистское правительство. Тверь, 1999), о политике атамана Г.М. Семенова (Атаман Семенов. Вопросы государственного строительства. Чита, 2002), об органах власти Юга России («Журналы заседаний Особого совещания при главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России А.И. Деникине» (М., 2008)). Все они также не использованы диссертантом.

Не представлено в работе и новое издание фундаментальной монографии В.М. Рынкова «Социальная политика антибольшевистских правительств на востоке России» (М., 2022), в которой затронуты такие связанные с темой диссертации аспекты, как вопросы прав собственности и трудовых отношений. В то же время в историографический обзор включены некоторые работы, не имеющие прямого отношения к теме диссертации. Выделяя в историографии два периода – советский и современный,

диссертант не указывает, куда он относит историографию русской эмиграции, которая не может быть отнесена к советской историографии.

Ряд формулировок диссертации нуждается в корректировке, а текст – в редактировании. Диссертант пишет, что «именно в огне Гражданской войны и появилась Советская Россия» (С. 6). Но Советская Россия возникла задолго до широкомасштабной Гражданской войны. Пяти томная «История Гражданской войны в СССР» названа «примером комплексного подхода к истории противостояния Красной армии и антибольшевистских сил» (С. 8). Однако применительно к советской историографии Гражданской войны ни о каком комплексном подходе говорить не приходится, поскольку одна из сторон конфликта и даже политически неудобные деятели советского лагеря были лишены права голоса и по сути вычеркнуты из истории. Эвакуацию белых из Крыма осенью 1920 г. некорректно называть русским исходом из Крыма (С. 4), т.к. в таком контексте это определение приобретает национальный оттенок, но русское население в массе своей осталось в Крыму. Генерал М.В. Алексеев не стал командующим Добровольческой армией после гибели генерала Л.Г. Корнилова (С. 47), этот пост, как известно, занял генерал А.И. Деникин, а Алексеев руководил гражданскими и финансовыми вопросами, получив должность Верховного руководителя. В списке источников трижды указаны разные издания записок генерала П.Н. Врангеля, тогда как научно-справочный аппарат принято унифицировать.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертант продемонстрировал свободное владение материалом, профессионализм, самостоятельность суждений и взглядов.

Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию. Диссертация А.В. Мазина отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по

историческим наукам) / 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Мазин Алексей Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник отдела истории славянских народов
периода мировых войн Института славяноведения
Российской академии наук

Ганин Андрей Владиславович



23 апреля 2024 года

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 938-17-80, e-mail: interwar.period@yandex.ru

Специальность, по которой защищена диссертация:

07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт славяноведения Российской академии наук», отдел истории славянских народов периода мировых войн.

119991 Москва, Ленинский проспект, д. 32А

тел.: +7 (495) 938-17-80, e-mail: interwar.period@yandex.ru

Подпись А.В. Ганина удостоверяю

