

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
доктора социологических наук Каневского Павла Сергеевича
на тему: «Лоббизм как социально-политический феномен современного
общества: социологический анализ»
по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и
процессы**

Актуальность представленной к защите диссертации не вызывает сомнений и обусловлена необходимостью теоретического обобщения лоббистских практик, используемых при взаимодействии различных общественных и государственных структур в национальном и транснациональном форматах. Теоретические исследования в этой сфере являются важными для России, способствуя поиску вариантов повышения эффективности и устойчивости государственного управления на основе баланса национальных и групповых интересов, нивелирования коррупционных рисков, заложенных в феномене лоббизма. Диссертация П.С. Каневского является существенным вкладом в эти исследования, давая ориентиры для связи лоббизма с национальными целями страны.

Дискуссии о природе и функциях лоббизма, несмотря на его давнюю историю, продолжают и сосредоточены на ключевых вопросах: каким образом интегрировать лоббизм в систему принятия публичных решений, соответствующих политическому курсу государства; каковы основные инструменты регулирования лоббистской деятельности; как совместить противоречивые социальные функции лоббизма как института самоорганизации общества и проводника давления на государственные институты?

Автор диссертации предлагает обоснованные ответы на эти вопросы. В работе представлено теоретическое видение лоббизма, отражающего социологический ракурс исследования, что позволяет рассмотреть данный феномен сквозь призму потребностей и интересов различных социальных групп, обосновать выделение его базовых моделей, а также функции и дисфункции. Кроме того, в диссертации дана авторская характеристика этапов развития

лоббизма с учетом его страновой и культурно-исторической специфики. Также следует поддержать стремление автора детально охарактеризовать особенности транснационального лоббизма, являющегося малоисследованным феноменом в российском общественном сознании. Данный тематический блок усиливает практическую значимость диссертации, позволяя выработать рекомендации по выстраиванию более эффективных стратегий продвижения российских национальных интересов за рубежом.

По своей структуре и содержанию докторская диссертация П.С. Каневского представляет собой логически выстроенное фундаментальное исследование, состоящее из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении всесторонне обоснована актуальность темы, подробно раскрыта степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель, задачи и теоретико-методологическая база исследования, описаны научная новизна и положения, выносимые на защиту, а также приведены сведения об апробации результатов.

Глава 1 «Феномен лоббизма в современном обществе» посвящена систематизированному анализу различных подходов к лоббизму как социально-политическому феномену. В главе обосновано, что одной из ключевых проблем остается незавершенность институционализации лоббизма, обусловленная сохранением теневых элементов и недостаточной проработанностью норм его регулирования. Автор аргументирует собственную позицию относительно функций и дисфункций лоббизма, определяющих его место в социально-политической системе. Среди дисфункций выделяются повышенные риски коррупции, рост политического неравенства и монополизация группами интересов отдельных сфер принятия решений. Подчеркивается значимость развития регулятивной среды, ведущей к формализации взаимодействия между группами интересов и властью, что, однако, не гарантирует контроля над процессом принятия решений. Делается вывод о столкновении

двух противоречивых тенденций: требований общества к прозрачности и нежелания акторов отказываться от латентных практик.

Глава 2 «Плюралистическая модель лоббизма» содержит критику плюралистической теории групп интересов. В ней исследована специфика развития и регулирования лоббизма в условиях либерально-плюралистических систем. Автор справедливо отмечает, что регулирование в духе плюрализма в современных условиях неэффективно, так как государство не успевает отслеживать растущую активность лоббистов, которые легко обходят существующие правила. Следовательно, плюралистическая модель не может рассматриваться как желаемый образец для институционализации лоббизма.

В главе 3 «Корпоративистская модель лоббизма» показано, что данная модель предполагает структурированный диалог между государством, бизнесом и обществом через формальные и полужформальные переговорные площадки. В отличие от плюралистической модели с доминированием сильнейших акторов, корпоративизм ориентирован на баланс интересов и интеграцию лояльных групп в государственную политику.

Глава 4 «Специфика и структура транснационального лоббизма» представляет это направление как перспективное, изучение которого способствует пониманию процессов принятия решений в международных организациях, раскрывает механизмы влияния иностранных групп интересов и позволяет отделить взаимовыгодные взаимодействия от тех, что могут наносить ущерб национальной безопасности.

В целом диссертация демонстрирует глубокое и всестороннее исследование темы с корректным применением инструментов современной социологической теории. Использование широкого круга источников, включая нормативно-правовые акты, официальные документы, научную литературу и зарубежные базы данных, обеспечивает высокую достоверность и полноту исследования.

Обоснованность положений, выносимых на защиту, вытекает из сочетания социологического и политологического анализа с привлечением разно-

образного исторического материала. Выводы о траекториях развития, структуре и роли лоббизма подтверждаются изучением значительного массива научной литературы, применением стандартных методов социологического анализа, адекватных предмету и задачам исследования.

Научная новизна диссертации определяется результатами комплексного анализа моделей лоббизма, позволившего выявить его функции и дисфункции в различных политических системах. Кроме того, разработав трехуровневую структуру интереса официального лица автор предлагает концептуальную основу разграничения общественно полезной практики и коррупционных рисков. К научно обоснованному решению можно отнести авторскую типологию уровней транснационального лоббизма (наднациональный, дипломатический, иностранный, этнический), имеющую практическое значение для продвижения российских интересов за рубежом.

Использование структурно-функционального и исторического подходов позволило выявить сложные взаимосвязи между различными аспектами лоббизма, выйти за рамки поверхностного описания и предложить многомерный анализ проблемы, что обуславливает высокую оценку полученных научных результатов и рекомендаций.

Несмотря на общую высокую оценку диссертационного исследования П.С. Каневского имеются отдельные дискуссионные моменты, которые требуют дополнительного внимания.

Во-первых, следует отметить некоторое упрощение при противопоставлении общественных и частных интересов в положениях номер один и два, выносимых на защиту. В первом положении автор утверждает, что лоббизм в своей цивилизованной форме означает взаимодействие представителя власти с группами интересов и лоббистами на «бескорыстных началах, в общественных интересах и строго в правовом поле». Однако в самой диссертации убедительно показано, что в реальности лоббизм часто существует в «серой зоне», а заявления лоббистов о совпадении их целей с общественным благом нередко прикрывают узкогрупповые интересы. Лоббисты по опреде-

лению ориентированы на частные, а не на абстрактные общественные интересы, при этом представители власти действуют в условиях множества стимулов (карьерный рост, переизбрание, политическая поддержка), что не обязательно предполагает корысть и дает основания характеризовать лоббистские практики как «нецивилизованные».

Во втором положении автор представляет продвижение частных интересов как дисфункцию лоббизма и призывает к созданию механизмов государственного и общественного контроля для обеспечения приоритетов общественных интересов по отношению к частным. Это очевидно труднодостижимый в современных условиях идеал, к которому нужно стремиться, но, если исходить из текущих требований государственного управления, более адекватной является задача не безусловного приоритета общественных (трудно определяемых в каждом конкретном случае) интересов, а поиск баланса (согласование) различных частных (групповых) интересов, включая ведомственные и региональные, в рамках проводимой государственной политики.

Во-вторых, автор обоснованно выделяет и анализирует две базовые модели лоббизма – плюрализм и корпоративизм. Однако, на наш взгляд, незаслуженно оставлена без подробного рассмотрения сетевая модель. В тексте диссертации (с. 106-107, 276) отмечается возрастающая роль политических сетей и приход на смену корпоративизму децентрализованных, персонализированных способов влияния. К сожалению, это положение не получило развития, и работа ограничивается тезисом о том, что «корпоративистские институты по-прежнему остаются единственным реальным противовесом плюралистическому лоббизму» (с. 280). Между тем, сетевая модель (М. Кастельс, Д. Марш, Р. Родз, Т. Берцель, Л.В. Сморгун) предлагает альтернативное видение, где отношения между субъектами играют более важную роль, чем их атрибуты, и позволяет анализировать представительство интересов через структуры межиндивидуального и межорганизационного взаимодействия.

Указанные замечания не умаляют значимости проведенного исследования. Диссертация вносит существенный вклад в развитие социологической

науки, особенно в области анализа социальных институтов и процессов. Предложенный исследовательский подход может быть продуктивно использован в образовательном процессе для разработки учебных курсов по направлениям «Социология», «Государственное и муниципальное управление», «Политология» и другим смежным дисциплинам.

Содержание диссертационной работы полностью соответствует специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам), в частности следующим направлениям:

6. Формирование новых социально-групповых общностей, их взаимодействие и иерархии;

7. Динамика и адаптация социальных групп и слоев в трансформирующемся обществе;

8. Социальные отношения, их формирование, динамика, регулирование. Социальные конфликты;

20. Социальные институты, их виды, функции и дисфункции. Роль социальных институтов в изменениях социальной структуры. Трансформация социальных институтов;

21. Гражданское общество, его элементы и структура. Государство и гражданское общество. Социальные движения;

24. Социальные процессы в изменяющейся социальной реальности.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Каневский Павел Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам).

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор кафедры теории и методологии государственного и муниципального управления, факультет государственного управления, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

1.12.2025

Купряшин Геннадий Львович

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 559-55-55, _____

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

МГУ, факультет государственного управления

119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4.

Подпись сотрудника факультета государственного управления
МГУ имени М.В. Ломоносова Г.Л. Купряшина удостоверяю

