

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Сотникова Владислава Евгеньевича

«Взаимоотношения М.С. Горбачева с высшим военным руководством СССР в 1985–1991 годах», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Распад Советского Союза стал переломным моментом в истории не только нашей страны, но и всего мира. Последствия этого события остро ощущаются в российском обществе и сегодня, спустя более трех десятилетий. А потому привлекают к себе пристальное внимание ученых и политиков, общественных деятелей и рядовых граждан. Среди проблем, приобретших особую актуальность, выделяются оценки деятельности политических акторов периода, вошедшего в нашу историю под именем «перестройки», в первую очередь руководителя партии и советского государства, Верховного главнокомандующего вооруженными силами Советского Союза М.С. Горбачева. Согласно действовавшей в тот период конституции СССР, он, как президент страны, должен был осуществлять координацию государственных органов по обеспечиванию обороны страны, а потому взаимоотношения М.С. Горбачева с высшим военным руководством СССР представляют большой научный и общественный интерес, поскольку явились важным фактором, повлиявшим на развитие событий последних лет существования Советского Союза.

Понимая научную и общественную значимость этой проблемы, В.Е. Сотников поставил целью своего диссертационного исследования «выяснение того, как развивались взаимоотношения высшего военного

руководства СССР и М.С. Горбачева со времени его избрания генеральным секретарем ЦК КПСС и до отставки с поста Президента СССР» (с. 4 диссертации). Для достижения этой цели автором диссертации определены пять задач, включающие оценку внутреннего и внешнего положения СССР, определение места, занимаемого оборонными проблемами в комплексе радикальных преобразований общества, осуществляемых под руководством М.С. Горбачева, выделение периодов в развитии взаимоотношений лидера СССР с высшим военным руководством в контексте существовавших и вновь возникших проблем в деятельности Вооруженных Сил страны, а также оценку и значение конфликта военного руководства со своим Верховным главнокомандующим.

Поставленные задачи определили теоретическую и методологическую основы исследования. Автор диссертации особо выделяет важность историко-сравнительного метода, позволившего изучить проблему диссертации; важная роль принадлежит применению системного и динамического методов, обеспечивших выделение основных этапов взаимодействия М.С. Горбачева с высшим военным руководством СССР. Большое внимание уделяется источниковедческой критике вводимых в научный оборот документов. Автор активно применяет количественные методы исторического исследования.

Широта поставленных в диссертационном исследовании задач потребовала привлечения значительного по своим масштабам комплекса как опубликованных, так и архивных источников. Они классифицируются по типам и видам. Среди них В.Е. Сотников выделяет неопубликованные и опубликованные документы делопроизводства, материалы периодической печати и источники личного происхождения. Потенциал их использования описывается в соответствующем разделе введения диссертации (с. 17-24). В.Е. Сотников широко использует в работе материалы Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива

новой истории, Архива Горбачев-фонда, Архива президентского центра Б.Н. Ельцина. Соискателем привлечены документы из 17 фондов (их перечень размещен на страницах 236-243 списка литературы и источников), при этом многие из них впервые введены в научный оборот. В.Е. Сотников активно использовал электронные ресурсы, включая базы электронных библиотек.

Помимо нормативной и делопроизводственной документации особый акцент в работе был сделан на эго-документах как источниках, не только обладающих богатым потенциалом для реконструкции исторических фактов, но и способствующих выявлению специфики индивидуального восприятия происходивших в обществе перемен. Эго-документы сегодня вызывают повышенный интерес у историков в связи с осознанной сообществом востребованностью персонализации исторического процесса. Значительный корпус мемуаров разделен автором на три группы: воспоминания руководителей советского государства, прежде всего М.С. Горбачева, Н.И. Рыжкова, А.И. Лукьянова, В.И. Воротникова, мемуары дипломатов – А.Ф. Добрынина, О.А. Гриневского, В.М. Фалина, Ю.А. Квицинского, Г.М. Корниенко - и воспоминания военных руководителей – С.Ф. Ахромеева, Д.Т. Язова, В.И. Варенникова, Е.И. Шапошникова, В.А. Ачалова, С.И. Постникова и других.

Автор диссертации хорошо знаком с научной литературой, посвященной изучаемому периоду. Он выделяет два этапа в ее развитии. Первый этап включает в себя работы, опубликованные в последнее десятилетие XX века. В качестве характерных особенностей этого этапа, по мнению автора, выступают «яркий политический и идеологический окрас» и «преимущественно публицистический характер» (с. 5). Ко второму этапу развития отечественной историографии по вопросу диссертационного исследования автор относит работы, опубликованные в XXI столетии. Характерной особенностью этого этапа, по мнению автора диссертации,

является «постепенное осмысление с различных позиций периода “перестройки” в СССР и политики М.С. Горбачева» (С. 7). Резюмируя историографический обзор, автор считает, что «для современной историографии в целом характерен постепенный отход от идеологического восприятия политики М.С. Горбачева, что позволило объективно проанализировать данный вопрос и уделить пристальное внимание причинам конфликта между ним и советским военным руководством» (с. 16).

В основу построения диссертационного исследования В.Е. Сотникова положен проблемно-хронологический принцип. При этом именно хронология в большей степени определяет структуру работы: временные этапы развития рассматриваемой в диссертации проблемы стали основой глав и параграфов диссертации. Первая глава диссертации посвящена рассмотрению тех условий, в которых оказался Советский Союз, и тем вызовам, с которыми столкнулась страна в области внутренней и внешней политики. Поскольку эти проблемы проявились в полной мере к началу 1980-х годов, то вполне обоснованным представляется проведенное в диссертации сравнение ответов на эти вызовы, данные Ю.В. Андроповым и М.С. Горбачевым, ставшим лидером страны в 1985 году. Итогом этого компаративистского анализа явился сделанный В.Е. Сотниковым вывод о том, что происходил «постепенный отход от “андроповской” линии» и по мере нарастания трудностей внутри страны руководство М.С. Горбачева «склонялось к обретению опоры на Западе», что проявлялось в политике односторонних уступок (с. 77).

Вторая глава диссертационного исследования посвящена проблемам взаимоотношений М.С. Горбачева с высшим военным руководством во второй половине 1980-х годов. Нарастание кризисных явлений во внутренней и внешней политики Советского Союза в эпоху «перестройки» вызывало усиление критических настроений в офицерской среде. Чистка высшего военного руководства, проведенная М.С. Горбачевым после прилета М.

Руста на Красную площадь в мае 1987 года, позволила на некоторое время снизить напряженность в отношениях между военным и политическим руководством страны, но преодолеть тенденцию к нарастанию недоверия политическому лидеру государства в военной среде не удалось. Ярким свидетельством этому стало заседание Главного Военного совета 18 октября 1989 года. Анализ хода этого заседания (с. 134-139), проведенный на основе как архивных, так и опубликованных источников, свидетельствовал о тактической победе М.С. Горбачева, поскольку этот совет «позволил “выпустить пар” недовольства военного руководства и на некоторое время обеспечить их [правильнее «его» - А.С.] лояльность, однако стратегически в отдаленной перспективе конфликт лишь углублялся по причине нерешенности проблем» (с. 139).

Особый интерес вызывает третья глава диссертационного исследования В.Е. Сотникова, посвященная событиям середины 1990 – 1991 гг. Колебания политики М.С. Горбачева от сближения с «силовым блоком» в надежде обрести в нем опору в противостоянии с председателем Верховного Совета России Б.Н. Ельциным до принесения военного руководства в жертву ради достижения соглашения с главами союзных республик и сохранения своего положения снижали доверие в военной среде к Президенту СССР. Ярким свидетельством этого процесса стал «августовский путч» и последующие события. Именно в этих событиях все более становится очевидным отсутствие единства в военном руководстве по отношению к внутривнутриполитическим проблемам. В.Е. Сотников говорит даже о «расколе», приводя в качестве примера позицию командующего ВДВ П.С. Грачева или начальника Генштаба М.А. Моисеева, разрешившего полет на военный аэродром Бельбек самолета вице-президента России А.В. Руцкого (с. 211). Политические разногласия в высшем военном руководстве нередко накладывались на сложные личные взаимоотношения, например, министра

обороны СССР Е.И. Шапошникова и начальника Генштаба В.Н. Лобова (с. 223).

В заключении, подводя итог проведенному исследованию, В.Е. Сотников отмечает, что «конфликт М.С. Горбачева с высшим военным руководством стал одним из важных факторов в его борьбе за власть, который завершился отказом военными в поддержке М.С. Горбачева, его поражению и отставке, что обусловило и завершение распада СССР» (с. 235).

Рассмотрение историографии проблемы и анализ источниковой базы исследования позволяют сделать вполне определенный вывод об обоснованности и достоверности научных результатов исследования. Актуальность проблематики, новая постановка комплексной проблемы, слабая степень изученности в литературе избранной диссертантом темы и большой объем впервые вводимых в отечественную науку источников делают новизну характерной чертой диссертации В.Е. Сотникова.

Кандидатская диссертация свидетельствует о решении В.Е. Сотниковым задачи, имеющей важное значение для развития отечественной исторической науки, а сделанные им обоснованные выводы вносят свой вклад в обогащение исторического опыта реформирования нашего общества.

Автореферат В.Е. Сотникова полностью соответствует диссертационному исследованию.

Высоко оценивая в целом диссертационное исследование В.Е. Сотникова, хотелось бы предложить в качестве пожеланий для дальнейших исследований следующее:

1. Диссертационное исследование В.Е. Сотникова посвящено взаимоотношениям государственного и политического лидера СССР М.С. Горбачева с высшим военным руководством страны, но не определен критерий отнесения тех или иных лиц к этой группе. В связи с этим возникает ряд вопросов, связанных с отсутствием упоминания в диссертации некоторых широко известных в изучаемый период деятелей. В качестве

примера можно привести генерал-полковника Д.А. Волкогонова, занимавшего с 1984 по 1988 годы должности заместителя начальника Главного политического управления СА и ВМФ, а в 1988-1991 годах начальника Института военной истории Министерства обороны СССР. С августа 1991 года он возглавлял комиссию по упразднению военно-политических органов в армии. Нет упоминаний в диссертации и о лидере чеченских сепаратистов Д. Дудаеве, с 1989 года являвшемся генерал-майором авиации и в 1987-1991 годах командовавшем авиационной дивизией в Прибалтике. Еще находясь на службе в вооруженных силах, он в конце 1990 года возглавил исполнительный комитет Чеченского национального съезда. Нечеткость принятого в диссертации критерия отнесения к высшему военному руководству СССР, вероятно, объясняет незначительное внимание в работе к позиции руководства Военно-Морского Флота страны.

2. «Перестроечная» позиция М.С. Горбачева в сфере международных отношений включала в себя переосмысление существовавшего ранее подхода к обеспечению безопасности страны, радикальное реформирование Вооруженных Сил. Эти идеи получили значительное влияние в политическом и научном сообществе, свидетельством чему стало проведение ряда научных конференций с участием в том числе руководящих военных кадров. Речь идет, например, о Международной научной конференции «Новое мышление и военная политика», проведенной в Москве в середине ноября 1989 года. Доработанные доклады участников этой конференции составили книгу «Армия и общество» (М.: Прогресс, 1990), изданную в серии «Перестройка: гласность, демократия, социализм». К сожалению, этот вид исторических источников оказался вне поля зрения автора диссертации.

3. Требуется некоторое уточнение и формулировки положений, выносимых на защиту. В.Е. Сотников считает, что «высшее военное руководство СССР, несмотря на высказываемое недовольство политикой М.С. Горбачева, продолжало сохранять лояльность ему до декабря 1991 г. и

было готово в любой момент поддержать Верховного главнокомандующего» (с. 26). В то же время он отмечает, что «провал ГКЧП привел к новым чисткам в Вооруженных силах и падению в них авторитета М.С. Горбачева» (с. 27). Да и участие высшего военного руководства страны в августовских событиях 1991 года вряд ли можно рассматривать как признак лояльности М.С. Горбачеву.

4. Следует исправить некоторые явные ошибки в работе, связанные с невнимательностью автора. Например, должность генерала армии А.Д. Лизичева названа «начальник Главпура ВВС и ВМФ СССР» (с. 93), «Начальник Главного Политического управления ВС и ВМФ СССР» (с. 94). Он занимал должность начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота. Говоря о выступлении Д.Т. Язова на XXVIII съезде КПСС, автор диссертации приписывает министру обороны СССР фразу о том, что «расформирована 21 общевойсковая армия» (с. 155). Речь шла о 21 общевойсковой дивизии. К сожалению, работа не свободна от отдельных стилистических погрешностей.

Вместе с тем, указанные пожелания и неточности не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация В.Е. Сотникова отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сотников Владислав Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор

заведующий кафедрой истории государственного

и муниципального управления

факультета государственного управления

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет

имени М.В. Ломоносова»

Сидоров Александр ~~Валентинович~~

Подпись проф.

Зам. декана факульт

Контактные данные: *Фоминко*

тел.: 7(495)939-3936, e-mail: sidorov@spa.msu.ru *5 мая 2025*

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Адрес места работы:

119234, Российская Федерация, г. Москва, Ломоносовский пр-т, д.27, корп.4.

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления

Тел.: 7 (495) 939-5338; e-mail: office@spa.msu.ru