

Отзыв официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Диомидовой Марии Ильиничны на тему:
«Образование Германского таможенного союза и русско-германские
торговые отношения в 1815 - 1834 годах» по специальности 5.6.2.
Всеобщая история

Международные экономические отношения являются традиционным исследовательским полем для отечественной историографии, однако количество лакун, пробелов и малоисследованных тем здесь по-прежнему достаточно велико. Именно такой теме, а точнее даже двум темам, посвящена квалификационная работа М.И. Диомидовой, в центре которой находится проблема выстраивания новой системы международной торговли на германском пространстве в посткризисную эпоху, в новой международной ситуации, когда старые связи, существовавшие в границах Священной Римской империи, оказались разорванными, старые принципы и правила перестали функционировать, границы государств в результате медиатизации и решений Венского конгресса претерпели значительные изменения, а новое видение национальных целей поставило перед германскими государствами совершенно новые задачи, в том числе в такой важнейшей сфере как торговая и таможенная политика.

М.И. Диомидова в своей работе соединила два сюжета – выстраивание новой таможенной системы между большим количеством германских государств, которое привело к созданию Германского таможенного союза в

1834 г., и развитие торговли между отдельными германскими государствами / Таможенным союзом и Россией. С одной стороны, такая постановка проблемы осложняет решение исследовательской задачи, с другой стороны, позволяет проследить реализацию на практике внешнеторговых принципов, заложенных при создании Союза, а также, пусть и очень пунктирно, описать ситуацию с точки зрения международных отношений вне германского пространства.

Хочется подчеркнуть фундированность работы М.И. Диомидовой, которой удалось привлечь при ее написании практически все доступные и даже малодоступные источники как российского, так и германского происхождения, а также прессу, специальные журналы, источники личного происхождения, статистические сборники и даже художественную литературу, что позволило ей рассмотреть проблему создания таможенных объединений на германском пространстве в максимально широком общественном, интеллектуальном и политическом контекстах.

Библиография содержит более 100 наименований книг и статей, что говорит о полном владении диссертанткой историографическим контекстом. То, что значительная часть работ не новая, написана в XX и даже в XIX вв., свидетельствует о том, что в последние десятилетия экономическая история перестала быть «модной сферой» исторических исследований, историки и России, и Германии обращаются к этим сюжетам значительно реже, чем раньше. Наличие большого массива уже существующей литературы чаще всего является не подспорьем в работе, а дополнительным вызовом, связанным с необходимостью найти свой, отличный от предшественников

путь и свою особую тему. Представляется, что М.И. Диомидовой это удалось в полной мере.

Работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых разделена на параграфы, заключения, библиографии и приложений.

Во введении, в соответствии с требованиями к квалификационным работам, выделены актуальность, цели исследования, определены исследовательские задачи и положения, выносимые на защиту, а также научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость.

Выбор хронологических рамок исследования логичен, обусловлен объективными процессами, однако в качестве нижней границы исследования было бы резонно определять не «окончание наполеоновских войн», а все-таки решения Венского конгресса и создание Германского союза, что, впрочем, совпадает по времени, однако задает несколько иной вектор. Что касается верхней границы, которая обозначена как 1834 г. также возникают некоторые вопросы, так как по сути работа доведена до 1837 г., а в части таблиц (например, на с. 200) даже до 1842 г. Наличие статистических данных за более поздний период не выглядит достаточным основанием для размывания границ исследования, определенных в его названии.

Содержание и структура основной части диссертации соответствуют заявленным целям работы, а использованные автором источники самого разного характера и происхождения позволяют решить все заявленные автором задачи.

В первой главе «Таможенные преобразования в государствах Германского Союза в 1815–1826 годах» М.И. Диомидова подробно остановилась на взаимоотношениях различных германских государств, различных регионов Германии в период, наступивший сразу после создания Германского союза в 1815 г., с точки зрения их внешнеторговой политики и установления тех или иных таможенных правил. Данная глава является не просто вводной к основной части исследования, но наглядно демонстрирует долгосрочность интеграционных тенденций на германском пространстве, их устойчивый характер и их «разновекторность». В 1810-1820-е гг. несколько проектов таких объединений обсуждались на специально созываемых конференциях, которые стали предметом специального интереса Диомидовой. Важно, что в отличие от традиционных подходов отечественной историографии, которая вслед за классическими методами боруссианского историописания, изучает деятельность преимущественно великих держав, прежде всего, конечно, Пруссии, М.И. Диомидова в своей работе, в том числе в 1-й главе, уделила большое внимание государствам «Третьей Германии». Проведенное диссертантом исследование подтверждает известный тезис о разобщенности государств – участников Дармштадтской конференции, отсутствию у них единой стратегии за исключением стремления противостоять двум крупнейшим силам – Австрии и Пруссии в борьбе за сохранение и укрепление собственного суверенитета. По сути, повестку формулировали не они, они лишь старались, чаще всего безуспешно, противостоять внешним вызовам, что почти неминуемо вело их в фарватер прусской или, реже,

австрийской политики. В связи с этим, особый интерес представляет подробный анализ прусского таможенного законодательства 1818 г., которое известно также как Прусский таможенный союз, который позволил установить единые торговые и таможенные правила на разобщенной территории Пруссии, претерпевший значительные территориальные изменения по решениям Венского конгресса.

Глава 2, озаглавленная «Торговля германских государств и России в 1815–1828 годах и первые таможенные союзы на германском пространстве», представляет собой анализ ситуации в сфере внешней торговли и таможенного законодательства в 1815–1828 гг. Автор сделала достаточно удачную попытку объединить в одном разделе несколько различных сюжетов, лежащих, впрочем, в одном политико-экономическом поле – два параграфа посвящены различным аспектам торговых отношений России с Пруссией и другими германскими государствами в этот период. В основу исследования положен хронологический принцип, а центральными сюжетами является особый статус и особая ситуация, сложившаяся в недавно присоединенном к России Царстве Польском, а также автономный таможенный тариф, введенные в Российской империи в начале 1820-х гг. Третий параграф той же главы посвящен уже исключительно внутригерманским делам, а именно созданию различных региональных таможенных объединений. Эти союзы 1828 г. (Южногерманский, Центральногерманский, Прусско-Гессенский), просуществовав недолго, по мысли автора диссертации, заложили основу

будущего общегерманского объединения, которое, впрочем, также не стало всеобщим.

История торгово-таможенной интеграции на значительной части германского пространства в начале 1830-х годов стала основной темой третьей главы диссертации. М.И. Диомидова рассматривает этот процесс как преимущественно экономический, почти лишенный политической составляющей. Несмотря на попытки учесть и отразить в своей работе интересы многих германских государств, логика исследования постоянно возвращает автора к констатации довлеющей роли Пруссии как государства, создающего вокруг себя максимально комфортные условия для собственного экономического развития в важных для себя областях. Впрочем, нельзя не согласиться, что сокращение таможенных преград и облегчение торговых связей на значительной части германского пространства шло на пользу абсолютно всем участникам таможенного объединения.

Третий параграф этой главы посвящен анализу торговли России с германскими государствами в 1830-е гг., т.е. до и после создания Таможенного союза, что несколько раздвигает хронологические рамки работы, но позволяет оценить реальное воздействие создания крупного таможенного объединения в Центральной Европе на европейскую торговлю и ее российский сегмент.

Заключение, в общем и целом, отражает не только все основные цели и задачи, определенные автором во введении к работе, но и положения, выносимые на защиту. Особый интерес представляют выводы о попытках государств Третьей Германии играть самостоятельную роль в процессах

таможенной кооперации на германском пространстве, удачном опыте в этой сфере таких крупных королевств как Бавария и Вюртемберг, а также о незначительном влиянии создания Германского таможенного союза 1834 г. на русско-германские/пруссские торговые связи и прежнюю ориентацию России и других стран на торговлю с отдельными германскими государствами. Вывод о том, что создание ГТС стало «драйвером роста экономики Пруссии» несомненно отражает существовавшую тенденцию, но еще более важно исследование интеграционных тенденций в Центральной и Южной Германии в конце 1820-х гг., что обычно выпадает из поля исследовательского интереса отечественных историков.

Важнейшей частью работы являются приложения к ней, в том числе содержащие полный перевод Договора о таможенном объединении 22 марта 1833 г., что вводит этот документ в научный оборот на русском языке и делает его доступным для более широкого круга исследователей.

Все вышесказанное относится к несомненным достоинствам работы, которая представляет собой самостоятельное, законченное исследование вполне зрелого историка, вносящее вклад в понимание процессов, происходивших на германском пространстве в 1810-1830-е гг., причем не только в экономической сфере, но и политической, так как все эти, столь подробно описанные процессы, были частью более широкой тенденции к постепенной интеграции и объединению различных частей германского пространства.

Вместе тем, нельзя обойти вниманием и некоторые недочеты работы, наличие которых неминуемо в любом большом исследовании.

1. При анализе источников были смешаны понятия. Выделение архивных источников в отдельный вид невозможно, архив, это место их хранения, не более того, хранятся там могут источники самых разных видов и типов.
2. Также не совсем корректно определен такой вид источников как делопроизводственные документы. К ним ни в коем случае не могут относиться договоры, и тем более акты Венского конгресса и конституции различных государств Юга Германии.
3. В соответствии со структурой работы было бы правильно в обзоре историографии выделить работы, посвященные Германскому союзу, так как именно он был определен автором как объект ее исследования.
4. Вызывают ряд вопросов сюжеты, связанные с торговлей, в которой было задействовано Царство Польское, название которого по тексту почему-то пишется по-разному. Во-первых, очень широко применяется термин «польский вопрос», который автор понимает как все, что так или иначе касается территории и политики в отношении Царства, что далеко не так (см., например, с. 105). Во-вторых, на с. 104-106 с польскими сюжетами объединены вопросы судоходства и торговли с Кёнингсбергом и Мемелем, «находившимися вне границ Польши 1772 г.». Хочется напомнить автору, что не только вне

границ 1772 г., но и вообще никогда эти территории вначале Ордена, а затем Пруссии к Польше, ВКЛ или Речи Посполитой никакого отношения не имели, потому объединение этих двух вопросов воедино представляется не правильным. По поводу свободы торговли между разделенными частями бывшей Польши (с. 103) можно было бы возразить, что декларации по этому поводу Венского конгресса и последующая практика значительно расходились, все три державы стремились к максимальной интеграции польских территорий в собственные административные, экономические и т.д. системы, поэтому тенденция в этом вопросе очень быстро изменилась на прямо противоположную. Три державы обязались и предоставить этим территориям конституции, что никем кроме России выполнено не было, поэтому следовало бы разграничить в тексте записанные в документы намерения и реальную внешнеторговую стратегию и практику. В этой связи не могу согласиться и с тезисом о преимущественной защите внутривосточной торговли.

5. Не совсем понятен выбор автором именно таких карт и такое их размещение по тексту. Карты взяты из немецких источников, переведены не были, хотя работа с картами и их адаптация для отечественного читателя не является непреодолимым препятствием. Было бы правильнее разместить в работе карты, переведенные на русский язык, а также в лучшем разрешении. При всей сложности с историческими картами, которые объективно существуют, следовало

бы хотя бы перевести легенду на русский язык. Почему-то в тексте они называются рисунками, что тоже выглядит несколько странно.

6. Часть графиков по какой-то причине вынесена в приложение, другая часть размещена в тексте. Принцип этого деления не ясен, хотелось бы видеть единообразный подход.
7. Размещение в приложении двух карикатур выглядит несколько неожиданно, но идет на пользу работе, добавляя визуальную составляющую, однако отсутствие перевода текста на второй из них на русский язык лишает читателей, не владеющих немецким языком, понять смысл картинки.
8. Название периодических изданий на языке оригинала дается без кавычек, при их переводе на русский язык кавычки добавляются.

Все эти по большей части не очень значительные замечания несколько не умаляют ценности работы, которая по всем своим основным параметрам полностью соответствует уровню кандидатской диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5. Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени

доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Диомидова Мария Ильинична заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

25.02.2026 г.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,

Ведущий научный сотрудник

Института всеобщей истории РАН

Анна Геннадьевна Матвеева

Ленинский пр., 32 а, Москва, 119334

8 (495) 938-13-44

dir@igh.ru

Матвеева Анна Геннадьевна

Контактные данные:

тел.: , e-mail:

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
5.6.2. Всеобщая история

Адрес места работы:

Место работы: ФГБУН Институт всеобщей истории Российской академии наук

Адрес места работы: 119334, г. Москва, Ленинский пр., 32а

Должность: Ведущий научный сотрудник отдела Новой и Новейшей истории

Тел.: 8 495 938 13 44

E-mail: dir@igh.ru