

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

*на диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук  
Проскурновой Ксении Юрьевны на тему: «Институты пространственного  
развития как инструмент преодоления региональных диспропорций»  
по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика  
(региональная экономика)*

### ***Актуальность выбранной темы исследования***

Региональные диспропорции являются одним из главных факторов, определяющих качество и темпы социально-экономического развития государства. Российские регионы характеризуются огромным многообразием географических, демографических, ресурсных и культурных особенностей, что создает значительный разрыв в уровне жизни, доходах населения, объемах инвестиций и развитии инфраструктуры. Проблема усугубляется историческими факторами, недостаточной гибкостью рыночных механизмов и несовершенством государственной политики в области пространственного развития.

Таким образом, задачи разработки инструментов преодоления региональных диспропорций пространственного развития обуславливают актуальность выбранной темы, а представленное диссертационное исследование К.Ю. Проскурновой востребовано с научной и практической позиции.

### ***Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна***

Обоснованность и достоверность полученных диссертантом научных результатов обеспечивается корректной формулировкой цели и задач исследования, логичной структурой изложения, применением адекватных и релевантных методов научного анализа и апробации результатов исследования.

Научную базу в качестве теоретической и методологической основы представленного исследования составили научные труды известных отечественных и зарубежных авторов в разных областях науки, затрагивающих аспекты размещения производительных сил, пространственного развития регионов, пространственного и территориального планирования, институционального обеспечения пространственного развития территорий,

оценки пространственного развития регионов. Дополнительно к этому, соискателем применяется обширный список методов исследования: институциональный, статистический, динамический и ретроспективный анализ, методы рейтингования, типологизации, формализации и моделирования, методы семантического контент-анализа, классификации, позиционирования. Достоверность и актуальность выводов, предложений и рекомендаций подкрепляется анализом статистических данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации; материалов официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов; аналитических материалов рейтинговых агентств.

Основные идеи и положения диссертации изложены соискателем в 32 научных работах, в том числе в 16 публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук, включая 1 авторскую научную монографию, в 16 иных научных публикациях. Об апробации научных результатов и выводов свидетельствуют выступления автора с докладами на многочисленных научных и научно-практических конференциях. Результаты представленного диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность региональных органов исполнительной власти, используются в учебном процессе по программам бакалавриата, магистратуры, аспирантуры.

Диссертационное исследование посвящено как общим вопросам пространственного развития территорий, так и конкретному направлению институционального обеспечения сокращения региональных диспропорций пространственного развития.

К наиболее ценным, с позиции научного знания, и обладающим научной новизной результатам можно отнести:

1. В результате проведенного исследования автором разделены понятия «территория» и «пространство» в рамках теории регионального развития. Установлено, что пространство охватывает весь спектр взаимосвязанных элементов – материальных объектов, общественных субъектов и государственных институтов, образующих единую структуру взаимодействий внутри конкретного региона. Тогда как территория означает ограниченный участок земной поверхности (включая землю и водоемы), обладающий физическими границами и наделённый определёнными юридическими характеристиками, идентифицирующими его принадлежность соответствующему административному субъекту. Эти теоретические уточнения позволяют точнее интерпретировать социально-экономическое пространство как значимый фактор экономического развития и эффективно использовать его потенциал для организации устойчивого развития региона,

- одновременно устраняя терминологические разногласия в региональных законодательных актах и нормативных документах (п. 1.1, с. 25-39).
2. Научный вклад заключается в проведении всестороннего анализа схем территориального планирования 85 регионов Российской Федерации, результатом которого стало выявление существенных недостатков в отражении пространственных аспектов и замещении важных характеристик пространственного развития показателями социально-экономического развития. В результате исследования автор разработал классификацию из 151 термина, охватывающих пространственные изменения регионов и распределённых по различным аналитическим категориям (процессный, документальный, системный, структурный, целевой и другие подходы). Анализ документов территориального планирования регионов помог выявить значительные пробелы в понимании и применении пространственно-экономической терминологии в региональном планировании и разработать научно обоснованные рекомендации к содержанию и структуре данных документов (п. 2.3, с. 108-120).
  3. Разработана авторская методика оценки пространственного развития региона, основанная на анализе долговременных тенденций (в работе представлены периоды 15 и 30 лет) посредством расчета цепных и средних темпов роста ключевых показателей. Методика предполагает вычисление специального коэффициента пространственного развития, рассчитываемого на основе комплекса показателей, отражающих интенсивность использования пространства и связанности его элементов. Представленная методика позволяет проводить сравнительный анализ пространственного развития на разных административных уровнях (муниципальном, региональном, федеральном), определять основные тенденции, характеризующие пространственные изменения – развитие, стагнацию или деградацию. Предложенная автором методика апробирована на примере 13 субъектов Российской Федерации, включенных в Волжский макрорегион (п. 4.1, с. 175-189).
  4. Соискателем сформирована методика оценки совокупного потенциала региона, включающего демографический, трудовой, инфраструктурный, экологический и экономический потенциалы и скорректированного на авторский коэффициент пространственного развития. Разработанная методика позволяет анализировать влияние пространственных изменений на совокупный потенциал региона и выявлять существующие дисбалансы в пространственном развитии субъектов Российской Федерации, что апробировано на примере Волжского макрорегиона (п. 4.3, с. 209-271).

5. Автором предложена типологизация регионов по двум критериям – коэффициенту пространственного развития и уровню совокупного потенциала региона, скорректированного на коэффициент пространственного развития. На основе предложенной типологии соискателем проведено стратегическое позиционирование 13 субъектов Российской Федерации, отнесенных к Волжскому макрорегиону, выявлены факторы, сдерживающие пространственное развитие, региональная асимметрия пространственного развития Волжского макрорегиона и определены направления по ее преодолению (п. 5.1, с. 223-229).
6. Разработан механизм взаимодействия институтов пространственного развития, направленного на преодоление региональных диспропорций социально-экономического развития для субъектов Волжского макрорегиона. Предложен базовый набор институтов пространственного развития, выступающий инструментом реагирования на негативные тенденции изменения уровня пространственного развития региона. Этапизация совершенствования институтов пространственного развития предусматривает координацию усилий заинтересованных сторон: соседних регионов и территорий различного статуса (административно-территориального, экономического, географического и другого). Важнейшим компонентом предложенного инструмента стал механизм согласования формальных институтов пространственного развития регионов, способствующий устранению причин дисбаланса и обеспечению синергического эффекта от реализации совместных мер (п. 5.2, с. 232-243; п. 5.3, с. 248-260).

#### ***Замечания к диссертационному исследованию***

В то же время можно выделить некоторые замечания, представленные ниже:

1. Раскрывая специфические черты пространственного планирования, автор упустил аспект межрегионального взаимодействия при пространственном планировании, хотя предлагаемый автором институциональный каркас предусматривает именно межрегиональное взаимодействие как одно из базисных условий преодоления региональных диспропорций и достижение синергического эффекта в пространственном развитии субъектов Волжского макрорегиона. Возможно, рис. 2.2 (с. 92-93) требует уточнения.
2. Возможно, рисунок 3.6 (с. 158) требует уточнения в части указания неформальных инвестиционных институтов пространственного развития региона. Требуется пояснить, что именно вкладывает автор в понимание неформальной составляющей у инвестиционного института.
3. Автор провел большую работу по выявлению терминологических разрывов между региональными документами пространственного планирования. На

наш взгляд, авторское исследование следовало бы дополнить фактологическим материалом, примерами, к каким последствиям в Волжском макрорегионе привели такие разрывы или какие возможности не использованы (п. 2.3, с. 112-121).

4. Автор расширяет применение понятия институциональных ловушек к анализу пространственного развития на региональном уровне (п. 4.2, с. 194-204), но стоит учитывать вероятность возникновения феномена институциональных ловушек пространственного развития даже на уровне крупных территорий, таких как отдельные федеральные округа. Этот факт подчеркивает важность тщательной диагностики социально-экономической ситуации и разработки механизмов предотвращения застревания в неэффективных моделях регионального управления.
5. В состав методики наряду с относительными показателями вошли абсолютные (численность студентов государственных и муниципальных профессиональных образовательных организаций, обучающихся по программам подготовки специалистов, текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения), что приводит к некорректной сравнительной оценке регионов между собой вследствие различий в уровне развития регионов, масштабах экономики, обеспеченности финансовыми средствами. Требуется пояснить, чем обоснован выбор абсолютных показателей и какое влияние это оказало на результаты расчета (п.4.3, с. 211-214).
6. В п. 5.1 (с. 223-227) диссертации по двум периодам (1990-2020 гг. и 2005-2020 гг.) представлены результаты типологизации выбранных субъектов Волжского макрорегиона по обоим ключевым критериям: коэффициенту пространственного развития и уровню совокупного потенциала, скорректированного посредством коэффициента пространственного развития. Это вызывает необходимость дополнительного анализа факторов, обусловивших изменения типов регионов в рассматриваемые периоды.
7. Следует отметить потенциальный риск усиления существующих региональных диспропорций вследствие расширения практики межрегионального сотрудничества при осуществлении мероприятий, направленных на развитие пространства региона (с. 237-241; таб. 5.12, с. 255-258). Данный аспект требует внимательного изучения и учета возможных негативных последствий при разработке соответствующей стратегии.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации

соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Проскурнова Ксения Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

**Официальный оппонент:**

Доктор экономических наук, профессор, профессор  
кафедры региональной экономики и управления  
Института национальной и мировой экономики  
ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

*Хмелева Галина Анатольевна*

*«26» февраля 2026 г.*

Контактные данные:

тел.: 7(846)9338841, e-mail: khmelevag.a@sseu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика, управление инновациями.

Адрес места работы:

443090, Самарская область, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141  
ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»,  
Институт национальной и мировой экономики,  
кафедра региональной экономики и управления  
Тел.: 7(846) 9338841; e-mail: n\_econ@sseu.ru

Подпись	<i>Хмелева Г.А.</i>	заверяю
Департамент управления депа		
и кадров		
«26»	<i>02</i>	2026 г.