

ОТЗЫВ

**официального оппонента
доктора юридических наук, доцента Богданова Дмитрия Евгеньевича
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Луданина Дмитрия Андреевича
на тему: «Обогащение «за счет» потерпевшего как условие
возникновения кондикционного обязательства»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

В современном гражданском праве возможно помыслить множество ситуаций, в рамках которых можно столкнуться с данным институтом в различных его ипостасях, что обуславливает его комплексность и сложность.

В судебной практике с каждым годом растет количество споров, которые так или иначе касаются вопросов неосновательного обогащения. По данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, в 2024 году в арбитражные суды и суды общей юрисдикции было подано более 80 000 исков, связанных с возвратом неосновательного обогащения. При таком существенном количестве споров исследования в данной области имеют высокое значение.

При этом в современной отечественной доктрине крайне мало глубоких аналитических работ, посвященных исследованию структуры кондикционных обязательств и условий его возникновения.

Стоит обратить внимание на тот аспект, что диссертация посвящена условию «за счет» потерпевшего, суть которого, как показывает автор, заключается в определении надлежащих сторон кондикционного обязательства. С учетом того, что определение сторон обязательства является важнейшим шагом при разрешении любого спора, **актуальность** диссертационного исследования Д.А. Луданина не вызывает сомнений.

Выводы, сформулированные по результатам исследования, следует признать надлежащим образом **обоснованными**. Автор использовал большое количество научных трудов, посвященных вопросам кондикционных

обязательств, при этом в диссертации задействован сравнительно-правовой подход, что выражается в большом количестве использованной иностранной литературы и практики, а также в их критическом анализе. Стоит отметить, что автор также уделяет большое внимание исследованию текущей практики российских судов, что формирует широкую эмпирическую базу исследования.

Указанный выше объем проанализированных источников подтверждает **достоверность** проведенного автором исследования. Основные результаты исследования автора отражены в четырех научных статьях, опубликованных в научных изданиях, определенных в п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Структура диссертационного исследования позволяет достичь цели и выполнить задачи, поставленные автором, а также способствует раскрытию основных вопросов темы исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и списка использованных источников.

Каждая глава диссертации посвящена одной из двух моделей построения системы кондикционных обязательств в конкретной правовой системе.

Первая глава посвящена модели единого требования и присущему ей пониманию условия «за счет» потерпевшего. Автор анализирует истоки данной модели, ее достоинства и недостатки, а также два возможных варианта толкования условия «за счет» в рамках данной модели: причинно-следственная зависимость выгод и потерь приобретателя и потерпевшего, а также фактическое уменьшение имущества потерпевшего.

Стоит согласиться с мнением автора о том, что концепция уменьшения имущества потерпевшего, которая широко воспринята в отечественной доктрине, нуждается в серьезном пересмотре, поскольку существенным образом ограничивает потенциал кондикционного обязательства и не соответствует его правовой природе (стр. 70-79 диссертации).

Новаторским представляется подход автора к второму возможному варианту толкования условия «за счет» в рамках унитарной модели, а именно к причинной связи между выгодами приобретателя и потерями потерпевшего. Методология автора строится следующим образом: автор последовательно анализирует причинно-следственную связь как механизм определения сторон кондикционного обязательства как в рамках теории необходимого условия, так и в рамках концепции адекватной причинности. На основании крайне иллюстративных и интересных примеров (стр. 43, 46, 49 диссертации) автор показывает, что теория необходимого условия (but-for test) является неудовлетворительной для использования в сфере неосновательного обогащения (равно как и в деликтном праве, где данная теория также считается слабой).

При этом несомненной заслугой автора и новаторством является введение в сферу неосновательного обогащения теории адекватной причинности, которая высоко зарекомендовала себя в сфере обязательств из причинения вреда, однако до настоящего момента не обсуждалась как инструмент, который можно было бы использовать для установления.

Вторая глава диссертации посвящена модели дифференциации и описывает возможные варианты толкования условия «за счет» в рамках данной концепции. Модель дифференциации заключается в том, что поскольку фактические обстоятельства возникновения обязательства из неосновательного обогащения неединообразны, то и условие «за счет» должно толковаться по-разному в зависимости от того или иного вида кондикционного требования.

Достоинством работы является проведенная автором дифференциация подходов к разрешению кондикционной проблемы в рамках случаев неосновательного обогащения, осложненных участием третьего лица (стр. 122-163 диссертации). Причем такая дифференциация проведена как между различными видами кондикций (в результате действий приобретателя и в результате действий потерпевшего), так и между случаями возникновения

неосновательного обогащения в рамках трехсторонних отношений в области кондикции из предоставления.

В этой связи стоит поддержать выводы автора об алгоритме определения сторон кондикционного обязательства в рамках ситуаций, осложненных участием третьего лица, который отражен в пятом и шестом положениях, выносимых на защиту.

Диссертация также содержит ряд других интересных доктринальных положений и выводов автора, которые отражают ее новизну и дискуссионный характер. В целом, выводы и содержание работы Д.А. Луданина позволяют заключить, что автором проведено глубокое исследование актуального и сложного вопроса. В этой связи диссертационное исследование Д.А. Луданина полностью отвечает критерию научной новизны.

Содержание автореферата Д.А. Луданина соответствует содержанию диссертации, отражает основные положения и выводы автора.

В публикациях автора в достаточной мере отражены основные положения диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Д.А. Луданина полностью соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а именно направлениям: «Гражданско-правовое обязательство», «Различные виды договорных и внедоговорных обязательств», «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях».

Тем не менее, в рамках научной дискуссии после ознакомления с работой автора возникают следующие вопросы, ответы на которые хотелось бы услышать на публичной защите:

1. Автор провел глубокий анализ концепции прикрепленного содержания субъективного права (Zuweisungsgehalt) – доктринального подхода, позволяющего сделать вывод о том, за счет кого обогатился приобретатель – и сделал вывод, что с помощью данной теории «могут быть разрешены определенные казусы в сфере неосновательного обогащения и в

рамках российского права» (стр. 106 диссертации). Однако, представляется, что для использования какой-либо иностранной концепции необходимо определить в российском праве сложившуюся фундаментальную основу для такой имплементации. В этой связи, хотелось бы услышать от автора ответ на следующий вопрос: существует ли в российском гражданском праве такая фундаментальная основа, или же для имплементации указанной им концепции необходимо осуществить ряд иных (в том числе, теоретических) шагов / исследований для использования указанной концепции в полной мере?

2. Во втором положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что в рамках унитарной модели предпочтительным является толкование условия «за счет» потерпевшего в значении понятия «адекватная причинно-следственная связь» между действием или событием, приведшим к неосновательному обогащению, и выгодами приобретателя. При этом в тексте диссертации автор критикует теорию необходимой причинно-следственной связи указывая на ее неприменимость как в сфере деликтных, так и кондикционных обязательств.

Следует отметить, что теория необходимого условия (*condition sine qua non*) применяется для установления фактической причинности. После ее установления применяется либо концепция предвидимости убытков (вреда) или ее германский аналог – адекватная теория, в целях установления юридической значимой причинности. В этой связи представляется, что положение 2 нуждается в дополнительном теоретическом обосновании.

3. В пятом положении, выносимом на защиту, автор предлагает дифференцировано подходить к вопросу о том, кто является надлежащим должником по кондикционному обязательству в ситуации, когда третье лицо исполняет обязательство должника перед кредитором последнего в соответствии с инструкцией должника (стр. 11-12 диссертации). По мнению автора, вопрос должен решаться в зависимости от того, какое из отношений является дефектным (отношение валюты и/или отношение покрытия). При этом если недействительными являются оба отношения, то третье лицо

должно предъявлять кондикционное требование к должнику, но не сразу к кредитору. Вероятно, по мысли автора, должник далее будет обращаться с аналогичным требованием к кредитору.

Не вызывает сомнений, что экономически в конечном итоге предмет обогащения будет всегда истребован у кредитора. В связи с этим, не считает ли автор, что для цели минимизации транзакционных издержек (в том числе, количества судебных процессов) следует допустить прямой кондикционный иск третьего лица в адрес кредитора?

4. В положении 6, выносимом на защиту, диссертант утверждает, что, если третье лицо исполняет обязательство в отсутствии возложения должником либо недействительности возложения, обогащение за счет третьего лица возникает у кредитора. Если же возложение изначально имело юридическую силу, но утратило ее впоследствии, то обогащение за счет третьего лица возникает у должника.

Представляется, что данное утверждение имеет очевидный характер, поэтому нуждается в дополнительном теоретическом обосновании его научная новизна.

Вместе с тем, указанные вопросы носят дискуссионный характер и не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Луданин Дмитрий Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедры информационного и интеллектуального права,
цифровых технологий и инноватики
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени
В.М. Лебедева»

Богданов Дмитрий Евгеньевич

подпись

«04» декабря 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 332-52-67, e-mail: digital@rsuj.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Адрес места работы:

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени
В.М. Лебедева»

тел.: +7 (495) 332-52-67, e-mail: digital@rsuj.ru