

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения
Башкировой Марии Андреевны
на тему: «Образ крепости в русской гражданской и церковной
архитектуре второй половины XVIII в.»
по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и
декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Тема диссертационного исследования представляется чрезвычайно актуальной. Прежде всего привлекательным является сам оригинальный ракурс исследования, позволивший собрать воедино достаточно обширный круг памятников, некоторые из которых хрестоматийно известны, другие же, напротив, редко удостоивались внимания вплоть до сегодняшнего дня. Автор очень хорошо объясняет во введении, что пишет работу не об определенной стилистической тенденции, а скорее о семантике архитектурных форм, поскольку сооружения данного типа могут облачаться в различное стилистическое платье» и при этом они несут совершенно определенную смысловую нагрузку.

Работа снабжена солидным научным аппаратом, будучи написана как на основании обширного корпуса библиографии, так и на основании архивных источников. Историографический раздел Введения представляет с исчерпывающей полнотой историю изучения вопроса. Автор убедительно показывает, как менялся методологический подход к данной теме на протяжении всего периода изучения проблемы, первые подходы к которому появляются еще в начале XX столетия.

Представляется целесообразным включение во Введение также раздела, посвященного отражению изучаемого предмета в письменных источниках эпохи, позволяющее проследить, как этот феномен оценивался самими

современниками, а также методологический раздел, поясняющий принципы классификации и периодизации материала в данной работе.

В работе четыре главы, они очень неравноценны по объему. Небольшая первая глава посвящена крепостным реминисценциям в загородных ансамблях елизаветинского времени. Ее объем вполне объясним тем, что круг памятников этого времени весьма ограничен, однако они важны для понимания истоков того явления, которое получит полноценное развитие уже во второй половине XVIII столетия.

Вторая глава работы «Образ крепости в русской архитектуре последней трети XVIII в.: рыцарская мифология Екатерины II», безусловно, центральная в работе. Именно екатерининская эпоха составляет предмет пристального исследовательского внимания автора. Глава имеет сложную дробную структуру, так как автор рассматривает несколько линий развития: петербургскую, московскую и южнорусскую. Последнюю следует отметить отдельно: заслуга автора работы в том, что при выборе предмета исследования он не ограничился лишь наиболее часто изучаемыми памятниками Санкт-Петербургского и Московского регионов, но затронул также и эти вплоть до настоящего времени мало исследованные памятники. В поле авторского внимания попадают работы таких крупнейших русских зодчих как В.И.Баженов и М.Ф.Казаков, исследуется деятельность императрицы, а также Г.А.Потемкина-Таврического и П.А.Румянцева-Задунайского в качестве заказчиков подобных сооружений в своих загородных резиденциях.

Третья глава вновь небольшая по объему. Она посвящена последним десятилетиям XVIII века и, соответственно, развитию темы крепости уже в павловскую эпоху. Поскольку основной фокус исследования направлен на екатерининское время, эта глава не претендует на полноту охвата материала (что автор сама признает, ссылаясь на то, что как раз подобный материал наиболее хорошо изучен), скорее она нужна автору для того, чтобы показать,

какое направление примет изучаемая архитектурная тема в дальнейшем. Однако в этой главе есть очень ценный и малоизученный материал, касающийся Вифанского семинарского замка.

Наконец, последняя, четвертая глава, - это, по сути, небольшое дополнение, касающееся тех архитектурных задач, где образ крепости мог быть так или иначе использован. Это, во-первых, пенитенциарная архитектура, а во-вторых, реставрации в области архитектуры церковной, прежде всего монастырской. Подобная тематика на сегодняшний день весьма мало исследована, автор вносит важный вклад в ее изучение.

В качестве отдельного достоинства работы следует отметить, что в работе много английского материала, приводимого в качестве параллелей к исследуемым памятникам, а также широко использована англоязычная научная литература. Таким образом русский материал отнюдь не изолирован от европейского контекста.

Выводы научной работы четко сформулированы и хорошо обоснованы в Заключение. Задачи, которые ставил перед собой автор работы, успешно решены.

Главная претензия, которую можно предъявить автору, касается структуры работы. Как было отмечено выше, главы очень не равноценны по объему: первая глава чуть больше десяти страниц, «павловская» глава тоже небольшая, самые яркие памятники в ней как хорошо изученные пропускаются, дается лишь краткий историографический обзор их изучения. И если в случае елизаветинской эпохи это правомочно, так как такая структура диктуется как самим материалом (его совсем немного), то в отношении павловского времени это выглядит далеко не так оправдано несмотря на высокую степень изученности материала, на которую ссылается автор. Если бы тема диссертации была сформулирована как «Образ крепости в гражданской и церковной архитектуре екатерининского времени»,

вопросов бы не возникало. Однако настоящая формулировка темы предполагает полноценное рассмотрение как екатерининского, так и павловского времени, в котором образ крепости по многим причинам играет по крайней мере не меньшую роль, чем в предшествовавшее царствование. Возможно, какие-то хорошо изученные памятники конца столетия можно бы было не рассматривать детально, а ограничиться историографическим разбором написанного о них. Однако все же павловская эпоха должна бы была при подобной формулировке занять полноценное место в исследовании, а в данном случае она рассмотрена несколько схематично.

Вместе с тем высказанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Башкирова Мария Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения, профессор кафедры
«Основы архитектуры и художественных
коммуникаций ФГБОУ ВО

«Национальный исследовательский Московский
государственный строительный университе

/ Чекмарев В.М.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и
архитектура

Адрес места работы:

129337, г.Москва, Ярославское шоссе, д.26

НИУ МГСУ, кафедра «Основы архитектуры и художественных
коммуникаций»

Тел.: 84952874914; e-mail: oa-art@mgsu.ru

Подпись сотрудника НИУ МГСУ

В.М.Чекмарева удостоверяю:

руководитель/кадровый работник

ШТАМПНИК ОТДЕЛА
ДЕЛОПРОИЗ-
ВА УРП
В. ПИНЕГИН



[Signature] 25.10.2024