

В диссертационный совет МГУ 051.2
Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова

г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр.
13-14, 4-й учебный корпус,
Юридический факультет, ауд. 536а.

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Лениуского Андрея Александровича на тему: «Судебное толкование уголовного закона» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Тема толкования уголовного закона относится, если можно так сказать, к вечно актуальным. Это объясняется объективными и субъективными причинами. Меняется язык, посредством которого в тексте закона фиксируется смысл норм, происходит изменение социального контекста в силу которого нормы, рассчитанные на одни реалии, «приходят в негодность» для оценки других реалий, появляются новые правовые требования к установлению смысла закона и др. В результате при толковании уголовного закона, в том числе и судебном, возникают известные трудности, что приводит к «разбросу» судебных решений, неоправданному разнообразию правовых позиций. В конечном счете это дестабилизирует судебную практику и в определенной мере подрывает веру в законность и справедливость. Поэтому требуется регулярный мониторинг судебного толкования уголовно-правовых норм, его способов. Необходимо на

постоянной основе купировать риски появления нежелательных для применения уголовно-правовых норм ситуаций.

Соискатель наглядно показал проблемы судебного толкования на современном этапе применения уголовного закона. Ради решения данных проблем и проведено диссертационное исследование. Оно призвано дать ответы на ряд злободневных теоретических вопросов, которые имеют важное практическое значение. Сказанное позволяет заключить об актуальности темы исследования.

Содержание представленной диссертации соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), а именно направлению «Теория уголовного права: применение уголовного права».

Диссертация написана по классической для заявленной темы схеме. Сначала излагаются теоретико-правовые основания толкования уголовного закона, где речь идет о понятии, предмете, цели и принципах толкования, затем определяются допустимые способы толкования и дается развернутая характеристика видов толкования в зависимости от его объема. В завершении (в третьей главе) диссертант на основе предметного анализа формулирует выводы о формах и значении разъяснений Верховного Суда РФ для толкования уголовного закона судами общей юрисдикции. Структура подачи материала существенно облегчает оценку результатов исследования на предмет их новизны по сравнению с выводами, которые были сделаны ранее другими исследователями.

Главный научный результат диссертационного исследования – уточнение положений учения о судебном толковании уголовного закона с учетом современных реалий (понятия толкования, его способов, форм, специальных правил толкования, связанных с особенными ситуациями).

К числу новых научно значимых результатов следует отнести:

- уточнение понятия судебного толкования уголовного закона;
- выводы о допустимых принципах, способах и пределах судебного толкования уголовного закона, которые во многом предопределены

решением базовых вопросов теории толкования – идентификации предмета и содержания толкования;

- по сути предложенный своеобразный алгоритм толкования, в котором устанавливаются приоритеты одних способов извлечения смысла над другими;

- положения о значении для судебного толкования уголовного закона разъяснений Верховным Судом Российской Федерации своей позиции в зависимости от форм таких разъяснений;

- выводы о преодолении темпоральной рассогласованности между правотворческой деятельностью законодателя и разъяснительной деятельностью Верховного Суда Российской Федерации и др.

Результаты проведенного А. А. Ленюским диссертационного исследования вносят определенный вклад в развитие уголовно-правовой доктрины (прежде всего в теорию толкования уголовного закона) и имеют практическое значение, поскольку направлены, прежде всего, на совершенствование судебной практики толкования и применения уголовного законодательства. Отдельные результаты могут использоваться в нормотворческой деятельности для совершенствования законодательства в части регламентации применения закона в специальных ситуациях.

Соискатель применил обеспечивающие достижение научных результатов методы исследования. Использован большой массив источников научной и иной специальной литературы, в том числе и новейшей. Предметно проанализированы основные научные труды по избранной теме. В диссертации использована добротная эмпирическая база. Следует отметить в целом оптимальное соотношение при подаче материала теоретических рассуждений, примеров из судебной практики и разъяснений Верховного Суда РФ. Стил ь написания работы соответствует диссертационному. Автор дает глубокий анализ имеющихся в доктрине уголовного права подходов к решению исследуемых проблем, выявляет плюсы и минусы данных подходов

и дает свое видение решения вопроса, снабжая соответствующими аргументами. Диссертация написана хорошим литературным языком.

Перечисленное позволяет заключить о достоверности и обоснованности сделанных А. А. Лениуским выводов по результатам проведенного диссертационного исследования.

Положения, вынесенные соискателем на защиту, прошли приемлемую апробацию (опубликованы в пяти статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России и входящих в перечень изданий для опубликования научных результатов диссертаций, утвержденных решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова). Отдельные положения и результаты докладывались на различных научных мероприятиях.

Отмечая несомненные достоинства представленной кандидатской диссертации, следует отметить, что она не свободна от неточностей, спорных и недостаточно аргументированных суждений.

1) Целью исследования, согласно тексту диссертации и ее автореферата, является разработка проблемы судебного толкования уголовного закона, включая определение его содержания и особенностей на современном этапе правового развития. Во-первых, редакционно формулирование цели в виде «разработки проблемы» является не вполне корректным. Разрабатываться должна не проблема, а совокупность положений, направленных на ее решение. И, во-вторых, в содержательном отношении формулировка цели не вполне отражает основной научный результат диссертации.

2) Первое положение, вынесенное на защиту, гласит: «...толкование представляет собой интеллектуальную деятельность ... по уяснению действительного смысла положений уголовного закона... Анализ и выяснение смысла законоположений должны служить достижению главной цели толкования – установлению действительной законодательной воли, выраженной в тексте уголовного закона на момент его принятия. В случае опровержения презумпции соответствия духа и буквы закона приоритет

должен отдаваться последнему». Это означает, что в конечном счете предметом толкования уголовного закона признается его текст.

Во втором положении соискатель указывает, что неустранимые сомнения в положениях уголовного закона необходимо толковать в пользу обвиняемого лица (содержание одного из двух признаваемых диссертантом принципов судебного толкования уголовного закона). Это означает, в том числе и то, что толкование может представлять собой не только уяснение заложенного в текст закона смысла, но и восполнение этого смысла, причем далеко не всегда в соответствии с волей законодателя.

Нет ли противоречия между первым и вторым основными положениями, вынесенными на защиту?

3) Одна из самых сложных проблем по заявленной теме – это толкование закона, когда смысл его текста и (или) воля законодателя нераспознаваемы, либо когда они распознаваемы, но при этом отличаются друг от друга. В теории толкования для разрешения этой ситуации разработано несколько подходов. Один из наиболее распространенных заключается в том, чтобы вынести такие ситуации за рамки толкования и разрешать при помощи применения так называемого системосохраняющего механизма законодательства, включающего в себя задачи и принципы УК, конституционно-правовые требования, предъявляемые к конструированию уголовно-правовых норм и др., в том числе и принцип разрешения неустранимых сомнений в пользу обвиняемого (который соискателем признается одним из допустимых принципов толкования).

Диссертант, предлагая свою теорию, не стал выделять данные ситуации в особые случаи и ничего не сказал относительно возможности включения в общий механизм применения уголовно-правовых норм наряду с толкованием законодательства еще и особого элемента (необязательного этапа) – применения системосохраняющего механизма законодательства.

Соискателю имеет смысл по этому вопросу пояснить свою позицию. В чем преимущество его подхода к разграничению понятий толкования закона и применения закона.

4. Практически всеми специалистами признается системный (систематический) способ толкования закона, и почти достигнут консенсус относительно его «роли» в самом толковании и «вклада» в результат толкования закона. Соискатель, как и его предшественники, выделяет основные компоненты системного толкования, уточняя детали (с. 76-90 диссертации). В то же время остался без должного внимания вопрос о границах единообразия толкования одноименных понятий, которые имеют одинаковый смысл при грамматическом толковании.

Например, понятие «беспомощное состояние», использованное в ст.ст. 105 и ст. 131 УК РФ, по результатам грамматического толкования имеет одно и то же значение. Однако суды при квалификации содеянного по указанным статьям УК РФ по-разному оценивают его содержание. Как следует из текста диссертации (с. 187-188), соискатель не разделяет подход судов. В то же время этот подход основан на системном толковании и связан с оценкой типовой общественной опасности квалифицируемых деяний. Использование беспомощности потерпевшей при изнасиловании всегда соответствует типовому уровню преступной общественной опасности. Беспомощность потерпевшего при убийстве далеко не всегда повышает степень общественной опасности до нового типового уровня.

Подход Верховного Суда РФ при оценке беспомощности учитывает скрытые системные связи между отдельными уголовно-правовыми предписаниями, которые при формальном («бухгалтерском») подходе не учитываются.

В связи с этим хотелось бы на защите услышать позицию диссертанта относительно учета при системном толковании неявных связей между отдельными уголовно-правовыми понятиями и нормами.

5. В положении 6 утверждается, что «в случае изменения уголовного закона, при котором неприменимость правовой позиции Верховного Суда РФ, сформулированной в период действия прежнего уголовного закона, в явном виде не вытекает из характера законодательных изменений, действует презумпция актуальности правовой позиции Верховного Суда РФ, что следует учитывать судами при отправлении правосудия». С этим утверждением трудно согласиться. Все должно быть с точностью до наоборот. Практикообразующая правовая позиция Верховного Суда РФ, выработанная при старом законе, должна сохранять свою актуальность только в случае ее явного соответствия новому закону. Иначе по общему правилу разъяснение старого закона будет иметь приоритет перед новым (действующим) законом, что противоречит требованиям законности.

Возможно, диссертант на защите найдет дополнительные аргументы в пользу предлагаемой им формулы сохранения актуальности разъяснения Верховного Суда РФ при изменении уголовного закона.

Высказанные замечания не умаляют вывода о состоятельности и научной значимости диссертационного исследования, носят во многом дискуссионный характер и по большей части направлены на то, чтобы обозначить перспективы дальнейшей разработки решения сложных проблем по заявленной теме.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), а также критериям, предусмотренным в пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Оформление диссертации соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Лениуский Андрей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Владислав Федорович Щепельков

28.11.2025

Контактные данные:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Адрес места работы:

199106, Россия, г. Санкт-Петербург, 22-я линия В.О., д. 7
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»,
Юридический факультет, кафедра уголовного права
Тел.: +7 (812) 363-60-87; e-mail: o.tyshkovets@spbu.ru