

**Заключение диссертационного совета МГУ.051.4
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

Решение диссертационного совета от «18» декабря 2025 г. № 27
О присуждении Короткевичу Михаилу Александровичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Плюрализм как цель коммуникационных свобод в конституционном праве Федеративной Республики Германия» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите диссертационным советом МГУ.051.4 «06» ноября 2025 года, протокол №23.

Соискатель Короткевич Михаил Александрович, 1996 года рождения, в 2024 году окончил юридический факультет ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Соискатель работает на юридическом факультете ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» в должности лаборанта кафедры конституционного и муниципального права.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент **Шевердяев Станислав Николаевич**, профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

Васильева Татьяна Андреевна, доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник сектора прав человека ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»,

Липчанская Мария Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры прав человека Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

Салихов Дамир Равильевич, кандидат юридических наук, доцент департамент публичного права факультета права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их компетентностью в сфере конституционного права, а также наличием публикаций, связанных со сферой исследования, рассматриваемой в диссертации соискателя.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, все 4 по теме диссертации, из них 4 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Короткевич М.А. Модель общественного вещания Германии: конституционно-правовой аспект // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2023. № 2. С. 100–128 (1,9 п.л.). EDN: XNRKAF. Импакт-фактор 0,897 (РИНЦ).

2. Короткевич М.А. Немецкий подход к гарантированию плюрализма в сфере массовой коммуникации // Конституционное и муниципальное право. 2024. № 4. С. 56–64 (0,98 п.л.). EDN: JJOMND. Импакт-фактор 1,132 (РИНЦ).

3. Короткевич М.А. Текущая реформа общественного вещания в Германии как конституционно-правовая проблема // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2024. № 3. С. 168–187 (1,9 п.л.). EDN: VFAZLI. Импакт-фактор 0,897 (РИНЦ).

4. Короткевич М.А. Ужесточение надзора за электронными СМИ в Германии: медиасвободы под угрозой? // Юридический мир. 2024. № 8. С. 50–53 (0,5 п.л.). EDN: IIJCPD. Импакт-фактор 0,164 (РИНЦ).

На автореферат поступило 4 дополнительных отзыва, все положительные.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований представлена концепция проблемного взаимодействия между коммуникационными свободами как классическими индивидуально-субъективными гарантиями прав граждан и государственной и наднациональной коммуникационной политикой в Федеративной Республике Германия.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Отношение к плюрализму лежит в основе различия между конституционализмом («мышлением от конституции» – Denken von der Verfassung her) и этатизмом («мышлением от государства» – Denken vom Staat her) – двумя структурирующими измерениями конституционного (государственного) права Германии, обеспечивающими преемственность исторических форм ее государственности и научных эпох. Дружественным к плюрализму как нормативной политической позиции следует считать «мышление от конституции», характерное на послевоенном этапе для школы Рудольфа Сменда – господствующего

академического направления, выступавшего за устранение дуализма государства и общества в духе глобальных западных теорий плюралистической демократии, динамическое и расширительное толкование Основного закона при гармонизирующем активизме ФКС в открытом обществе конституционных интерпретаторов и плюрализацию догматики прав человека. Критическим к плюрализму является «мышление от государства», которое отстаивала школа Карла Шмитта – оппозиционная научная партия, стремившаяся к разделению государства и общества для сохранения политической субъектности национального государства как гаранта иерархичного правового порядка, способного обеспечить индивидуальную свободу, сдерживанию конституционной юстиции в целях сохранения парламентской дисcretionи и строгости либеральной догматики основных прав. На современном этапе в Германии наблюдается смешение двух названных направлений, свидетельствующее об утрате немецкой правовой доктрины своей дисциплинирующей функции при доминировании конституционно-судебного позитивизма.

2. Последовательное применение «мышления от конституции» или «от государства» к коммуникационной сфере приводит к выделению двух действующих конституционно-правовых моделей коммуникационного порядка Германии – интеграционной (или плюралистической) и либерально-этатистской.

Интеграционная модель предполагает проведение коммуникационной политики для конструирования генерализованного общественного мнения, устанавливающего примат общества над государством через контроль за его непарламентской легитимацией. Основным каналом осуществления коммуникационной политики становится гарантирование медиаплюрализма, которое распадается на противоположные по направленности измерения, в своем конфликтном взаимодействии образующие неисчерпаемый источник поводов для вмешательства в коммуникационную сферу. Интерпретируя гарантирование плюрализма в качестве объективно-правового содержания коммуникационных свобод, Федеральный конституционный суд ФРГ способствует политизации конституционного права, угрожающей Основному закону потерей нормативной силы.

3. Либерально-этатистская модель стремится сохранить за государством роль политической нейтрализующей силы и потому отдает приоритет парламентскому способу его легитимации, предпосыпая не гарантирование, а уважение медиаплюрализма как состояния, требующего невмешательства. Коммуникационные свободы сохраняют строгую индивидуально-субъективную направленность в отношениях индивида и государства. Основное преимущество либерально-этатистской модели заключается в разделении политики и основных прав, укрепляющем нормативную силу последних, при этом существенные для демократии недостатки организации коммуникационной сферы на

принципах свободного рынка могут быть скорректированы решением законодателя.

4. Важным научным инструментом для анализа наполнения основных прав объективно-правовым содержанием в богатстве его ценностных, демократических, социальных и антидискриминационных элементов является концепция функционализации коммуникационных свобод, предполагающая присвоение им в ходе конституционно-судебной интерпретации новой функции, ослабляющей их классическое индивидуально-субъективное содержание, осуществляющее двумя методами:

1) путем приоритизации защиты определенного способа реализации коммуникационной свободы, служащего выполнению назначенной функции;

2) путем десубъективирующей абсолютизации объективно-правового содержания и детальной конституционно-судебной и законодательной регламентации коммуникационной свободы, превращающей реализацию основного права в осуществление компетенции или даже обязанность.

Проводимая Федеральным конституционным судом Германии (далее – ФКС) функционализация коммуникационных свобод ведет к недопустимому совпадению носителя и адресата основного права и как непредусмотренная процедура, направленная на ограничение или лишение основных прав, нарушает Основной закон.

5. Плюрализм является основной целью функционализации коммуникационных свобод.

1) Свобода выражения мнения функционирует по первому методу посредством установления ФКС презумпции в пользу свободы слова как преимущества при взвешивании в конкретном деле, что в условиях гиперболизации защиты находящихся в противоречии со свободой выражения мнения правовых благ позволяет признать любое высказывание правомерным или неправомерным исключительно на основе судебного усмотрения.

2) Свобода информации в силу своей особой природы как выводимого из свободы выражения мнения юстициабельного позитивного обязательства, гарантирующего трансграничный информационный поток, не подверглась непосредственной конституционно-судебной функционализации, но в доктрине, обычном законодательстве и практике формулируются идеи ее наполнения объективно-правовым содержанием по второму методу, по объему совпадающим с коммуникационной политикой.

3) Свобода прессы функционирует на основе смешения двух методов. По первому методу ФКС присваивает прессе направленную на гарантирование медиаплюрализма публичную задачу в форме неконкретизированного конституционного ожидания, обосновывающего чрезмерные привилегии медиа в рамках института свободной прессы. По второму методу из публичной задачи прессы выводятся обязательства

журналистской добросовестности, избирательно конкретизируемые в обычном законодательстве в зависимости от политической целесообразности.

4) Свобода вещания подвергается наиболее интенсивной функционализации по второму методу. ФКС в отрыве от конституционного текста квалифицирует данное основное право как служащую плюрализму свободу, вводит подавляющую индивидуально-субъективное измерение презумпцию ее конституционно-судебного и законодательного оформления, а не ограничения, и в деталях регламентирует порядок реализации указанной свободы вплоть до определения надлежащего с точки зрения функциональной пригодности носителя основного права.

На заседании 18.12.2025 года диссертационный совет принял решение присудить Короткевичу Михаилу Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 16 докторов наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета

Г.А. Волков

Ученый секретарь

диссертационного совета

Н.С. Малютин

18.12.2025