

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Иванова Олега Сергеевича на тему: «Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Ознакомившись с авторефератом диссертации Иванова Олега Сергеевича *«Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Австрии и Германии»*, хотелось бы высказать ряд соображений, возникших в процессе его изучения.

**Актуальность** и востребованность проведённого О.С. Ивановым исследования не вызывает сомнений. Подготовка дела действительно является фундаментом, предопределяющим правильное и своевременное разрешение дела, то есть качественное её проведение позволяет избежать ошибок, вынесения необоснованных решений. Кроме того, являясь, по сути, начальным этапом судебного производства, подготовка дела формирует в некоторой степени и выстраивание коммуникативных основ взаимодействия с судом и способно, тем самым повлиять (как в положительную либо отрицательную стороны) на авторитет и восприятие суда как органа правосудия, доверие к нему, осознанность и понимание процесса со стороны непрофессиональных участников судебного производства (на которых и ориентирован гражданский процесс). Небезызвестно, что стадия подготовки, несмотря на имеющиеся научные исследования и достаточно полное нормативное регулирование, не всегда реализуется на практике так, чтобы достичь заложенные в ней цели: практикующие юристы, основываясь на личном опыте судебной работы, небезосновательно высказывают личные впечатления о том, что данная стадия проводится формально или отсутствует вовсе.

Исследование О.С. Иванова, с одной стороны, продолжает череду значительного количества существующих научных работ, посвящённых подготовительной стадии процесса, с другой - несомненно от них отличается, **имеет самостоятельную ценность и новизну**, которые заключаются в том, что

данное исследование представляет собой, пожалуй, первый полный и всесторонний анализ австрийско-немецкой модели подготовки дела к судебному разбирательству, что не только обогащает знания о зарубежном гражданском процессе и вводит в научный оборот новые доктринальные материалы, но и систематизирует представления о подготовке дела как значимой стадии гражданского судопроизводства.

С этой точки зрения **значимыми представляются выводы автора**, нашедшие отражение в положениях, выносимых на защиту (в том числе, положения №№ 3, 4), о взаимосвязанных элементах, позволяющих разграничить модели подготовки дела (материальное руководство процессом и право суда отклонять несвоевременно сделанные заявления и представленные доказательства), о прагматической и социальной функциях материального руководства процессом, разделении «ответственности» за подготовку между судом и участниками процесса с учётом их взаимодействия между собой.

Изучение автореферата оставляет крайне благоприятное впечатление от качества проведённого исследования и позволяет утверждать, что диссертационная работа О.С. Иванова построена по логичной структуре, позволяющей последовательно и методологически верно рассмотреть все значимые аспекты заявленной темы исследования, решить поставленные автором задачи и достичь целей исследования.

При этом автор сосредотачивает внимание именно на теоретическом объяснении моделей подготовки дела в Австрии и Германии, стремясь найти обоснование тех или иных конкретных правил, используя исторический контекст и иные факторы, повлиявшие на введение тех или иных правил, а не просто их констатацию, выявляет сходства и различия моделей и приводит их объяснение. Некоторые из этих факторов могут найти живой отклик в сердцах российских юристов - читаем в автореферате такие строки применительно к историческому развитию австрийского и немецкого процесса, приведшего к переосмыслению роли суда: «... ситуация изменилась, когда *судебная система перестала справляться с высокой нагрузкой*, вызванной намеренным

затягиванием сторонами судебных разбирательств и *формальным соблюдением судами своих обязанностей* по подготовке дела к судебному разбирательству».

При этом надо отдать должное автору, который весьма аккуратно, сдержанно подходит к «трансплантации» зарубежного опыта, соизмеряя «самобытную и самодостаточную» российскую модель подготовки дела и культурологические особенности рассматриваемых им правопорядков. Это обстоятельно отражено во введении и положении на защиту и с этим следует полностью согласиться (абз. 1-2 на стр. 4, абз. 1-3 на стр. 5, автореферата; положение на защиту № 6).

Положения, выносимые автором на защиту, по нашему убеждению, заслуживают самого пристального внимания, поскольку содержат обоснованные и вдумчиво осмысленные автором **значимые теоретические размышления**.

Однако некоторые из содержащихся в автореферате тезисов **требуют дополнительного пояснения**.

Так, в автореферате указывается, что «в современном гражданском процессе подготовка дела к судебному разбирательству *подробно урегулирована, но при этом является довольно гибкой, что позволяет судье самостоятельно определить, в какой форме он будет готовить дело*». Затем автор указывает, что «надлежащее выполнение судом как задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению спора, так и задач по подготовке дела к судебному разбирательству обуславливается активностью не только суда, но и самих сторон» и «неучастие ответчика или иных лиц, участвующих в деле, на стадии подготовки может привести к *обесцениванию значения этой стадии несмотря на её качественное регулирование*».

Какие автору видятся эффективные способы сокращения возможностей по «обесцениванию значения» этой стадии? Не является ли упомянутая автором «гибкость» подготовки тем самым катализатором, изначально создающим почву для дальнейшего «обесценивания» этой стадии?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Автореферат отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание автореферата соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлен согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Иванов Олег Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

кандидат юридических наук,  
доцент Департамента частного права Факультета права  
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»  
Крымский Даниил Игоревич

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 772-95-90, доб. 23039, e-mail: dkrymskiy@hse.ru

Специальность, по которой защищена диссертация:  
12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

Адрес места работы:

109028, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 3

Департамент частного права Факультета права

Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Тел.: +7 (495) 772-95-90, доб. 23039, e-mail: private\_law@hse.ru,

заверен  
СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА