

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Сотникова Владислава
Евгеньевича «Взаимоотношения М. С. Горбачева с высшим военным
руководством СССР в 1985–1991 годах», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Диссертационная работа Владислава Евгеньевича Сотникова посвящена актуальной исторической теме, исследование которой имеет как научное, так и большое практическое значение. Перестройка в Советском Союзе, начатая по инициативе М.С. Горбачева, как политика, направленная на реформирование экономической и политической систем советского общества, модернизацию советской государственности, завершилась ликвидацией и общественного строя, и СССР как государства. Это произошло в немалой степени потому, что были допущены крупные ошибки как в стратегии и содержании реформ, так и, в особенности, в тактике их проведения.

В годы перестройки не оставалось неизменным и положение армии в обществе. Положительное отношение к ней в начале перестройки, сменилось крайне отрицательным к 1990-1991 годам. Армия подвергалась острой критике и даже оскорблениям, особенно со стороны либеральных и сепаратистских сил.

Сложными становились взаимоотношения политической и государственной власти СССР, представителем которой был М.С. Горбачев и высшего армейского руководства. Разногласия между Горбачевым и армейским руководством мешали наиболее оптимальным решениям по вопросам внешней политики и безопасности государства. Опыт взаимоотношений между государственной и военной властями в годы перестройки свидетельствует о том, что рассогласованность в принятии

решений между ними ведет к ослаблению государства, что недопустимо в настоящее время, когда Россия оказалась в сложном геополитическом положении.

Оппонируемая работа состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать тематических параграфов, заключения, списка источников и литературы. Структура диссертации хорошо продумана, расположение материала вполне логично.

Во введении диссертанту удалось обосновать актуальность проблемы, сформулировать цель и задачи, объект и предмет, определить теоретические основы исследования, показать научную новизну.

Важным достоинством диссертационной работы является наличие в ней содержательного, по – существу, и корректного по форме историографического обзора, который сделан диссертантом на высоком профессиональном уровне. Предметом анализа стали труды А.С. Барсенкова, А.В. Шубина, А.В. Сидорова, Р.Г. Кирсанова, Р.Г. Пихоя и некоторых других известных специалистов. Автор объективен в оценке трудов своих предшественников. При этом видит необходимость высказать и свою точку зрения по отношению к тем или иным взглядам и подходам. В диссертации выявлены и проанализированы основные этапы развития научных исследований по изучаемой проблеме. Автор также проанализировал труды известных зарубежных ученых. Несмотря на то, что исследуемая тема в некоторой степени в историографии уже затрагивалась, но тем не менее, до сих пор, специальных работ еще не существует. Поэтому можно согласиться с выводом диссертанта о том, что «в исторической науке остается необходимость в комплексном изучении взаимоотношений М.С. Горбачева и высшего военного руководства СССР в специальной работе» (с.16.)

Обращает на себя внимание также то обстоятельство, что диссертация В.Е. Сотникова основывается на широком круге источников. Большое

количество документов, относящихся к заявленной теме, автор выявил в двух федеральных архивах – ГАРФ (три фонда, 8 дел) РГАНИ (8 фондов, 39 дел), а также в архиве президентского фонда Б.Н. Ельцина (3 фонда, 7 дел) и архиве Горбачев-Фонда(АГФ) (1 фонд, 1 дело).

Наряду с архивными документами широко использованы опубликованные документы и материалы, имеющие не меньшее значение для раскрытия темы, чем архивные материалы. Среди них следует назвать стенографические отчеты партийных и государственных органов: съездов КПСС, народных депутатов СССР и РСФСР, заседаний Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, материалы Пленумов ЦК КПСС.

Значительное место среди опубликованных источников занимают выступления, мемуары партийных, государственных, военных деятелей – М.С. Горбачева, Н.И. Рыжкова, В.И. Воротникова, Д.Т. Язова, В.И. Варенников, Е.И. Шапошникова и других.

Заслугой автора является то, что многие документы и материалы вводятся в научный оборот впервые.

Репрезентативность источниковой базы, знание историографии вопроса, грамотное использование методологических принципов научного исследования обеспечили достоверность наблюдений, положений и выводов по основным исследуемым проблемам, позволили воссоздать объективное представление о содержании, тенденциях и проблемах взаимоотношений М.С. Горбачева и руководства Вооруженных сил СССР на различных этапах перестройки, о их позициях по принципиальным вопросам внешней политики, проблемам разоружения обычных и ядерных вооружений, причинах разногласий, возникавших между ними.

В результате собранного и обобщенного материала В.Е. Сотникову удалось справиться с поставленными задачами и достигнуть цели исследования

1. Диссертант показал, что приход к власти М.С. Горбачева военным руководством был встречен положительно. Этому способствовали первые заявления нового лидера о недопустимости ослабления обороноспособности страны и сохранении военно-стратегического паритета с блоком НАТО. Позитивно военными оценивалась активизация работ по поиску возможных вариантов решения вопроса по сокращению стратегических наступательных и обычных вооружений. Военное руководство было готово поддержать инициативы Генерального секретаря ЦК КПСС в области разоружения, пока политическое руководство прислушивалось к их мнению и работало в этой области согласованно (с. 74).

2. Автор выявил, что первые разногласия между политическим и военным руководством обнаружились в середине 1986 года, когда М.С. Горбачев без консультации с военными добровольно согласился не включать в договор по ракетам средней дальности ядерный потенциал Великобритании и Франции. Уступки в области внешней политики вели к постепенному охлаждению отношений Верховного Главнокомандующего с военными страны (с. 76.)

3. Анализируя взаимоотношения политического и военного руководства, диссертант отмечает, что серьезные споры между ними возникли по вопросу о разработке новой военной доктрины, инициированной Горбачевым в начале 1986 года, с учетом перемен в Советском Союзе. Она получила название доктрины «оборонной достаточности». Согласно ей, ведение наступательных действий со стороны советских вооруженных сил отвергалось, объявлялась строго оборонная тактика и стратегия, что давало, по мнению военных, стратегическое преимущество НАТО (с. 86.) Разработка, обсуждение и принятие новой оборонной доктрины затянулось, и она была принята странами Варшавского Договора только в мае 1987 года (с. 87.)

4. В диссертации доказано, что инициатива Горбачева по подготовке советско-американского договора по ликвидации ракет средней и малой дальности (РСМД) встретила непонимание среди военного руководства (с.

87.) Особенно не поддержали принятие Горбачевым требований США включить в него советскую мобильную ракету «Ока», которая по своим характеристикам не попадала в договор (с. 88). Против включения «Оки» в договор был министр обороны СССР маршал С.Л. Соколов (88.) Он также не поддержал на заседании Политбюро ЦК КПСС 8 мая 1987 г. предложение Горбачева о частичном сокращении численности советских войск из стран ОВД, заявив, что «вывод войск был бы политической ошибкой». К этому времени произошло полное расхождение позиций по принципиальным вопросам разоружения между Генсеком и министром обороны. Между ними возник открытый конфликт (с. 93 – 94.)

5. Автор показал, что кульминацией размежевания Горбачева с военным руководством стало заседание Политбюро 30 мая 1987 г., состоявшегося после посадки самолета Матиаса Руста на Красной площади (с. 99.) Впервые после прихода к власти Горбачева Министерство обороны было подвергнуто сокрушительной критике. Министру обороны С.Л. Соколову предложили подать в отставку. Он ее сразу принял. Полет Руста был использован для массовой чистки генералитета. По признанию самого Горбачева из армии было отправлено на пенсию 1200 генералов. Новый министр обороны Д.Т. Язов и обновленный генералитет стали полностью лояльными Генсеку и поддерживали все внешнеполитические инициативы Горбачева, в том числе и асимметричные сокращения ядерных и обычных вооружений.

6. Диссертант раскрыл, что Язов совершенно не препятствовал реализации инициативы Горбачева о сокращении Советских вооруженных сил на 500 тыс. человек, провозглашенном им на Генеральной Ассамблее ООН 8 декабря 1988 г. и о выводе из ГДР, ЧССР, ВНР и ПНР трех дивизий в 1989 г. и трех дивизий в 1990 (с. 118-119.) В 1989 г. произошла новая чистка генералитета. Сменилось высшее руководство ОВД: командующего маршала В.Г. Куликова сменил генерал армии П.Г. Лушев, а начальника штаба генерала армии А.И. Грибкова генерал-полковник В.Н. Лобов. Военные округа

возглавили бывшие сослуживцы Язова по Дальневосточному военному округу. Освобожденные с занимаемых должностей военачальники «добровольно» написали заявление в адрес Апрельского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС о выходе из состава ЦК. Среди 10 человек были С.Л. Соколов, Н.В. Огарков, В.Г. Куликов и др. (с. 120.)

7. Реорганизация армии, сокращение ее численности, вели к уменьшению генеральских должностей. С 1988 г. и до середины 1990 г. было сокращено, по данным автора, 1277 человек. До конца этого года должны были уйти еще 200 человек военного руководства. Но и в этих условиях, Язов подчеркивал, как отмечает автор диссертации, что у него единые взгляды с М.С. Горбачевым (с.157.)

8. На IV съезде народных депутатов СССР в декабре 1990 г. депутат С. Умалатова добивалась отстранения Горбачева с поста президента СССР и требовала поставить этот вопрос на поименное голосование. Диссертант раскрыл, что среди депутатов не поддержали это предложение маршалы С.Ф. Ахромеев и В.Г. Куликов, маршалы авиации А.Н. Ефимов, И.Н. Кожедуб и А.П. Силантьев, начальник Генерального штаба М.А. Моисеев, Главком Сухопутных войск В.И. Варенников и др. Сам Горбачев также стал сближаться с «силовым блоком» (с.175, 178-179.)

9. Диссертант пришел к выводу о том, что по мере углубления кризиса в стране, с весны-лета 1991 г., руководители «силового блока», в том числе министр обороны Д.Т. Язов, начинают подвергать политику перестройки острой критике. Показательным было их выступление 17 июня на сессии Верховного Совета СССР. Но персонально Горбачев критике ими не подвергался.

10. Автор отмечает, что 24 июля 1991 г. на последнем заседании Комиссии ЦК КПСС по военной политике Д.Т. Язов выступил с острой речью, в которой показал тяжелое положение, сложившееся в армии, и раскритиковал оборонную политику Горбачева. Язов не поддержал последний вариант союзного договора, утвержденный Ельциным, Кравчуком и Назарбаевым 29

июля. Спасение страны он видел в чрезвычайном положении. Это стало главным мотивом его участия в ГКЧП (с. 205-206).

11. После провала ГКЧП новым министром обороны был назначен Е.И. Шапошников. Началась новая массовая чистка генералитета армии. При новом министре обороны Горбачев окончательно потерял влияние в армии. Шапошников сделал выбор в пользу Ельцина и поддержал, отмечает диссертант, подписание Беловежских соглашений (с. 224.) Диссертант показал, что последний раз Горбачев выступал перед руководящим составом министерства обороны СССР 10 декабря 1991 г. Но он был встречен враждебно. Президент СССР окончательно потерял армию и остался без военной опоры (с. 224).

В заключении изложены основные выводы и положения диссертации. Их совокупность подтверждает состоятельность заявки диссертанта на объективное изучение проблемы взаимоотношений М.С. Горбачева с высшим военным руководством СССР в 1985 – 1991 годах.

Диссертационное исследование В.Е. Сотникова представляет собой серьезный труд, заслуживающий высокой оценки.

Выносимые на защиту положения аргументированы и обоснованы в тексте диссертации. Рассмотренные в ней проблемы и полученные результаты обладают серьезными признаками научной новизны. Основные положения изложены в 4 научных публикациях автора, рекомендуемых для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки.

Отмечая несомненные достоинства диссертации, теоретическую и практическую значимость проведенного В.Е. Сотниковым исследования, следует вместе с тем высказать некоторые замечания и пожелания, которые, впрочем, могут носить дискуссионный характер.

1. Следовало бы более подробно осветить генезис и содержание конфликта М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина, который затем напрямую

отразился на военном руководстве СССР в 1990-1991 гг. Это позволило бы значительно расширить контекст их противостояния в 3 главе диссертации.

2. Как пожелание хотелось бы отметить целесообразность поместить в приложении часть архивных документов, которые привлекаются автором в своей работе, а также разместить в приложении анализируемые количественные данные голосования депутатов-военнослужащих на I Съезде народных депутатов РСФСР и IV Съезде народных депутатов СССР, которые представляют интерес для исследователей.

3. В работе не хватает более детализированного отображения изменений взаимоотношений М.С. Горбачева с военным руководством СССР в последние месяцы 1991 г., накануне потери им власти и распада союзного государства. Это объясняется необходимостью более наглядно продемонстрировать причины разочарования военным руководством в М.С. Горбачеве именно в данный период.

4. В работе неоднократно упоминается Главный военный совет, особенно детально разбирается его заседание 18 ноября 1989 г., следовало бы подробнее раскрыть данный орган, какими он обладал полномочиями, и какое влияние мог оказать на оборонную политику.

Вышеназванные замечания и положения, однако, не затрагивают основного содержания и выводов диссертации. Предложенная к защите диссертационная работа выполнена с учетом современного уровня научных знаний, базируется на широком круге источников и является самостоятельным, завершенным научным исследованием актуальной исторической проблемы.

Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию. Диссертация В.Е. Сотникова отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1 – 2.5 Положения о присуждения ученых степеней в Московском государственном

университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно положениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Сотников Владислав Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры Новейшей истории России Института истории ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Полынов Матвей Федорович

тел.: +7-921-889-56-46, mfistoria@mail.ru +7(812) 328-94-48
polynov@spbu.ru

Докторская диссертация защищена по специальности: 07.00.02 – Отечественная история

199034 Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5.

Тел.: +7-921-889-56-46 mfistoria@mail.ru +7(812) 328-94-48
history.spbu.ru

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

Полынов М. Ф.
ЗАВЕРЯЮ 27.05.2015